

NATIONAL HELLENIC RESEARCH FOUNDATION  
INSTITUTE OF HISTORICAL RESEARCH  
SECTION OF BYZANTINE RESEARCH

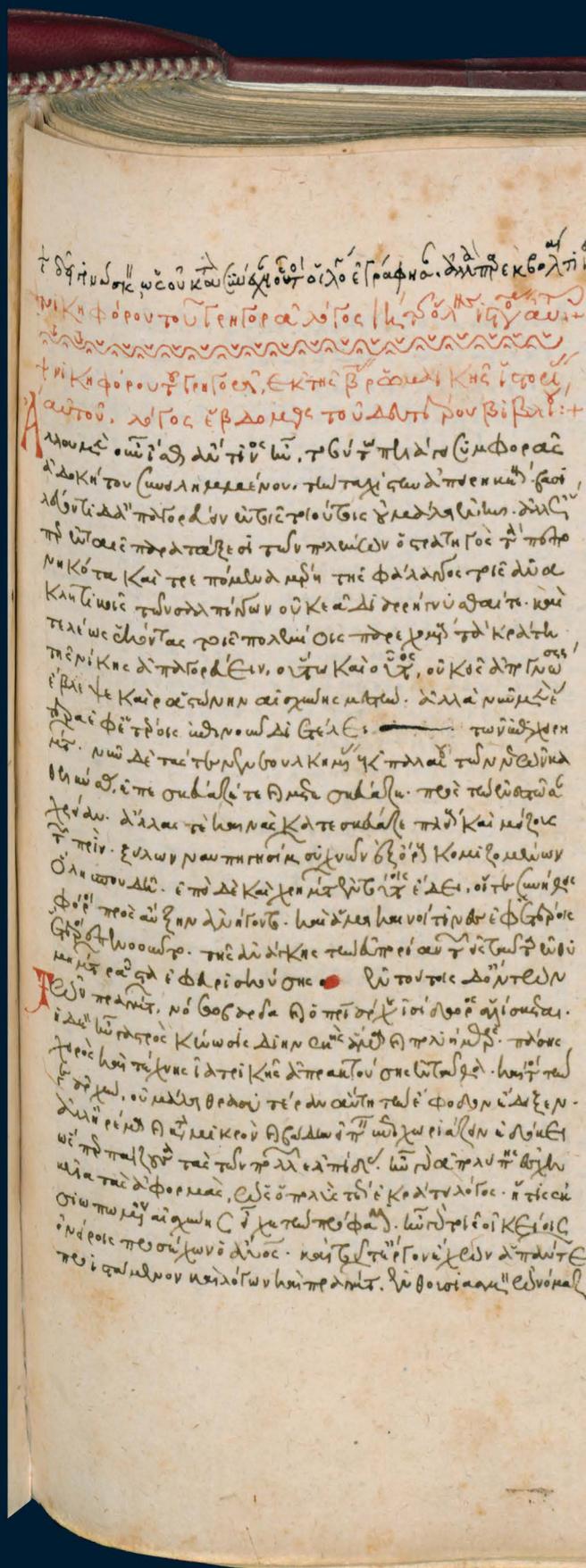
RESEARCH SERIES 8

## BYZANTINE AUTHORS AND THEIR TIMES

EDITED BY

VASSILIKI N. VLYSSIDOU

ATHENS 2021







## **BYZANTINE AUTHORS AND THEIR TIMES**

ΕΘΝΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ  
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ  
ΤΟΜΕΑΣ ΒΥΖΑΝΤΙΝΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ

ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ 8

**ΒΥΖΑΝΤΙΝΟΙ ΣΥΓΓΡΑΦΕΙΣ ΚΑΙ Η ΕΠΟΧΗ ΤΟΥΣ**

ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ  
ΒΑΣΙΛΙΚΗ Ν. ΒΛΥΣΙΔΟΥ

ΑΘΗΝΑ 2021

NATIONAL HELLENIC RESEARCH FOUNDATION  
INSTITUTE OF HISTORICAL RESEARCH  
SECTION OF BYZANTINE RESEARCH

RESEARCH SERIES 8

**BYZANTINE AUTHORS AND THEIR TIMES**

EDITED BY  
VASSILIKI N. VLYSSIDOU

ATHENS 2021

Ηλεκτρονική επεξεργασία / σελιδοποίηση &  
επεξεργασία εξωφύλλου: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΣΙΜΩΝΕΤΑΤΟΥ

© ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ, 2021  
ΕΘΝΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ  
Λεωφ. Βασιλέως Κωνσταντίνου 48, 116 35 ΑΘΗΝΑ  
Τηλ. (+30) 210 72 73 554  
Τηλεομοιοτυπία: (+30) 210 72 73 629  
Ηλεκτρονική διεύθυνση: iie@eie.gr

Ηλεκτρονικό βιβλιοπωλείο: <http://history-bookstore.eie.gr>

Διάθεση: Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών

Digital editing / Page layout & Cover design: CONSTANTINA SIMONETATOU

© INSTITUTE OF HISTORICAL RESEARCH, 2021  
NATIONAL HELLENIC RESEARCH FOUNDATION  
Vas. Constantinou 48, Athens 116 35 Greece  
Tel. (+30) 210 72 73 554  
Fax (+30) 210 72 73 629  
e-mail: iie@eie.gr

e-bookshop: <http://history-bookstore.eie.gr>

Distribution: National Hellenic Research Foundation

ISSN 1108-3840

ISBN 978-960-7905-65-9

## TABLE OF CONTENTS

Abbreviations	9
Preface	13
HELEN SARADI, Zosimos: Reflections on the Decline of the Roman Empire	17
THAEMAXOS K. ΛΟΥΓΓΗΣ, Ο Καισαρεύς Προκόπιος και η κοινωνία της εποχής του	39
IOANNIS THEODORAKOPOULOS, The Religion of John Lydos: Antiquarianism and Religious Identity in the Sixth-Century Byzantine Intelligentsia	59
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ, Νικηφόρος πατριάρχης, Γεώργιος Σύγκελλος, Θεοφάνης Ομολογητής: οι κύριοι ιστορικοί της πρώτης εικονομαχίας	81
NIKE KOUTRAKOU, From <i>Homologia</i> to <i>Antilogia</i> : Resistance and Propaganda by Byzantine Hagiographers of the Eighth and Ninth Centuries	117
VLADA STANKOVIĆ, Photios, Patriarch of Constantinople (858-867; 877-886) as an Author	145
VASSILIKI N. VLYSSIDOU, Génésios: l'historien insubordonné de la cour de Constantin VII Porphyrogénète	159
DIMITRIS KRALLIS, Time, Space, and Physical Reality: Byzantine Authors and the Materiality of the Roman Imagined Community	179
FLORIS BERNARD, The Poems “To Oneself” of John Mauropous: Traditions and Self-representative Strategies	199
DARKO TODOROVIĆ, Theophylact of Ohrid between the Doukai and the Komnenoi	223
LEONORA NEVILLE, Enemies of Empire in the <i>Muses</i> , Nikephoros Bryennios’ <i>Material for History</i> , and Anna Komnene’s <i>Alexiad</i>	253

ALICIA SIMPSON, <i>The Imperial Feminine in Niketas Choniates' History</i>	267
KONSTANTINOS CHRYSOGELOS, <i>Several Notes on John Phokas' Brief Ekphrasis</i>	285
ΧΑΡΗΣ ΜΕΣΣΗΣ, Ο Θεόδωρος Βαλσαμών και η παρουσία του στο λογοτεχνικό περιβάλλον του δεύτερου μισού του 12ου αιώνα	305
LEV LUKHOVITSKIY – VARVARA ZHARKAYA, <i>The Authorial Self of a Hagiographer through the Lens of his Letters: The Case of Constantine Akropolites</i>	325
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΗΤΣΙΟΥ, Ο Γεώργιος Παχυμέρης και η αυτοκρατορική εξουσία του Μιχαήλ Η΄ Παλαιολόγου	343
ΕΛΕΩΝΟΡΑ ΚΟΥΝΤΟΥΡΑ ΓΑΛΑΚΗ, Ο Μανουήλ Ολόβωλος και η Λατίνων φωνή: διανόηση και πολιτική	371
ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΟΛΕΜΗΣ, Η τυπολογία στα έργα του Θεοδώρου Μετοχίτη: εφήμερη πραγματικότητα και επουράνια σταθερότητα στο Ποίημα 19	397
ANNA ΣΚΛΑΒΕΝΙΤΗ, Η εικόνα του ανώτερου κλήρου μέσα από τη <i>Ρωμαϊκή Ιστορία</i> του Νικηφόρου Γρηγορά	407
DIONYSIOS STATHAKOPOULOS, <i>John VI Kantakouzenos and Money: A Reading</i>	435
GÜNTER PRINZING, <i>On the Poem by the Hieromonk and Exarch Matthew About the City of Theodoro (Crimea)</i>	451

## PREFACE

The literary production of all ages has always been at the forefront of research in the humanities. Regarding the output of the “Byzantine millennium” this research seems to be inexhaustible. This is because Byzantine texts were almost always engaged in a constant interchange between reality and myth, symbolism and allegory, invention and deliberate deception, intentional contradiction and propagation, thus forcing modern scholars to perpetually search for new ways to approach and interpret them.

In the *Souda*, the author’s simple and, at the same time, comprehensive definition of his craft also describes his peculiar position in society: *Συγγραφεύς· φησὶν ὁ μέγας Μάξιμος, ὅτι ὁ λόγους συγγραφόμενος ἢ πρὸς τὴν ἑαυτοῦ ὑπόμνησιν συγγράφεται ἢ πρὸς ὠφέλειαν ἑτέρων, ἢ καὶ ἄμφω· ἢ πρὸς βλάβην τινῶν ἢ πρὸς ἐπίδειξιν ἢ ἐξ ἀνάγκης*<sup>1</sup>. As is well known, many Byzantine authors, and especially historians, were personally involved in or witnessed events that had transpired in their own lifetimes. Their writings, therefore, reflect not only the historical context but also the literary milieu from which they originated. Ideological and political objectives, social conditions and special circumstances, personal intent and stylistic preferences are some of the basic parameters that influenced authors and the composition of their texts. These, in turn, largely dictate the different ways of reading the texts.

The majority of Byzantine authors, and once again especially historians, belonged to an “elite”, who frequented the corridors of power or was situated not far from the imperial court. To a large extent, the point of view from which these authors saw and evaluated events was determined by their relationship with authority, which “knows no satiety from applause” (*ἐξουσία κρότων γὰρ οὐκ οἶδε[ν] κόρον*), as John Mauropous aptly wrote when he abandoned the chronography he had begun to write<sup>2</sup>. Byzantine authors who lived and worked

---

1. *Suda*, IV, 450 [Σ 1282]. For the translation of this passage, see S. PΑΡΑΙΟΑΝΝΟΥ, Voice, Signature, Mask: The Byzantine Author, in: A. PIZZONE (ed.), *The Author in Middle Byzantine Literature: Modes, Functions, and Identities* [ByzA 28], Boston-Berlin 2014, 22 n. 2: “Writer: [in the words of the great Maximus] the one who writes texts does so either for his own reminding or for the benefit of others, or for both; or in order to harm some people or for the sake of display or out of necessity”.

2. *Iohannis Euchaitorum Metropolitae quae in codice Vaticano graeco 676 supersunt*, ed. P. DE LAGARDE, Göttingen 1882, Epigr. 96, p. 50. See A. KΑΡΡΟΖΙΛΟΣ, *Συμβολὴ στὴ μελέτη τοῦ βίου καὶ*

in an environment where the network of political and social relations was always fragile, and who they themselves were most often intelligent and highly educated –to the point where they sometimes become extremely vague and difficult to understand<sup>3</sup>, quite naturally devised a variety of narrative strategies, employed different literary guises, and resorted to a combination of different literary genres, in which, of course, they had been trained from an early age<sup>4</sup>.

As products of creativity and imagination, within which political, social and moral views were imprinted, Byzantine texts still have much to reveal about the deeper layers of their meaning. It is, therefore, constructive that they be approached not only as sources of historical information, but also as literary works<sup>5</sup>. From this perspective, perhaps the most apt observation which, to a greater or lesser degree, can be applied to almost all texts, is that of Paul Magdalino, who, referring to *De administrando imperio*, wrote: “The *DAI* contains a lot of historiography, it is full of stories, it is a collection, and it is a work of instruction and *παραίνεσις* [which] means that the assembly of these literary elements is itself a literary work of art”<sup>6</sup>.

In the present volume, historians and literacy scholars, studying sources dating from the 5th to the 14th century and focusing on issues relating to literary

---

τοῦ ἔργου τοῦ Ἰωάννη Μαυρόποδος, Ioannina 1982, 33-34 and 95-96; IDEM, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοὶ καὶ χρονογράφοι*, III: *11ος-12ος αἰ.*, Athens 2009, 56-57.

3. For example see J.-L. VAN DIETEN, *Nicetae Choniatae Historia* [CFHB 11/1], Berlin-New York 1975, XXXII: οὐκ οἶδα τί φῆς ἐνθάδε, Χωνειάτα, // σοφὸν τὸ σαφὲς εἶναι λέγεις, // εἶτα γριφώδη καὶ βαραθρώδη γράφεις and S. EUSTRATIADIS, *Γρηγορίου τοῦ Κυπρίου οἰκουμενικοῦ πατριάρχου ἐπιστολαὶ καὶ μῦθοι*, Alexandria 1910, Letter 69, p. 51: Δέσποτά μου σοφώτατε, ἀνέγνω τὸν λόγον πλεῖν ἢ τετράκις, ἔγνω δὲ οὐδ’ εἰς ἅπαξ. Cf. S. KOTZABASSI, Gregorios Kyprios as Reader and Critic, in: EADEM – G. MAVROMATIS (eds.), *Realia Byzantina* [Byza 22], Berlin-New York 2009, 82 n. 51.

4. See R. MACRIDES, How the Byzantines Wrote History, in: *Proceedings of the 23rd International Congress of Byzantine Studies, Belgrade 22-27 August 2016. Plenary Papers*, Belgrade 2016, 261 with n. 23.

5. In recent years, literary analyses of Byzantine texts have offered subtle readings; for example see the contributions to the volumes: P. ODORICO – P. AGAPITOS – M. HINTERBERGER (eds.), *L’écriture de la mémoire. La littérature de l’historiographie* [Dossiers byzantins 6], Paris 2006; R. MACRIDES (ed.), *History as Literature in Byzantium* [Society for the Promotion of Byzantine Studies – Publications 15], Farnham-Burlington 2010; P. ROILLOS (ed.), *Medieval Greek Storytelling: Fictionality and Narrative in Byzantium* [Mainzer Veröffentlichungen zur Byzantinistik 12], Wiesbaden 2014; CH. MESSIS – M. MULLETT – I. NILSSON (eds.), *Storytelling in Byzantium: Narratological Approaches to Byzantine Texts and Images* [Studia Byzantina Upsaliensia 19], Uppsala 2018. For skepticism regarding literary approaches of historiographical texts see KARPOZILOS, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοί*, II: *8ος-10ος αἰ.*, Athens 2002, 48-49 and III: *11ος-12ος αἰ.* (as in note 2), 45-46; M. LAUXTERMANN, *BMGS* 37 (2013) 153-154.

6. P. MAGDALINO, A History of Byzantine Literature for Historians, in: P. ODORICO – P. A. AGAPITOS (eds.), *Pour une “nouvelle” histoire de la littérature byzantine: problèmes, méthodes, approches, propositions* [Dossiers byzantins 1], Paris, 2002, 181.

expression, ideology and society, highlight the ways in which Byzantine authors perceived and presented events and situations, which for some belonged to the distant past, while for others constituted personal experiences. Comparisons between texts of the same period often reveal the significant changes that occurred at the ideological, political, social and religious level, while comparisons among works of the same author can bring into view the said author as an individual and distinct identity<sup>7</sup>, expressing personal views and perspectives for the events of his/her own lifetime. The essays in the present volume do not aim to cover exhaustively the multifaceted issues relating to the study of Byzantine authors and their times; rather they aim to raise questions and suggest interpretations so as to provoke new discussions and proposals.

In conclusion, I would like to thank the contributors to this volume for their insightful texts and new approaches. The generous contribution of colleagues, who read the essays and made constructive suggestions and comments, proved significant for the final outcome. The publication of a collective volume requires addressing a variety of issues, both scientific and practical, and my colleagues Eleonora Kountoura Galaki and Anna Sklaveniti, whom I thank warmly, helped in this regard without hesitation. Furthermore, I would like to thank Dr. Michael Iliakis, who diligently edited the studies written in English. Finally, it would be an omission not to give the proper praise to Ms. Constantina Simonetatou, who, with the seriousness and sense of responsibility that distinguish her, undertook the electronic editing/pagination and the cover's editing.

Vassiliki N. Vlyssidou

---

7. See A. KAZHDAN – S. FRANKLIN, *Studies on Byzantine Literature of the Eleventh and Twelfth Centuries*, Cambridge-Paris 1984, viii.



VASSILIKI N. VLYSSIDOU

GÉNÉSIOS: L'HISTORIEN INSUBORDONNÉ DE  
LA COUR DE CONSTANTIN VII PORPHYROGÉNÈTE

La rédaction des *Basileiai* de Joseph Génésios et dudit Théophane Continué, commanditée par Constantin VII Porphyrogénète, a conduit à penser que l'objectif politique des deux œuvres est identique (à savoir ternir l'image des empereurs de 813 à 867 et faire la propagande de la dynastie macédonienne) et que la seule différence entre elles est leur capacité littéraire<sup>1</sup>. Avec une telle approche, on ne pourrait que conclure, spontanément, que Théophane Continué prévaut largement sur Génésios, auquel les érudits modernes ont attribué de nombreux traits négatifs: la langue qu'il emploie pue le barbarisme et le vide intellectuel des VIIIe et IXe siècles, il est mal avisé, partial<sup>2</sup>, incapable de synthèse, bref, tous les défauts de son travail lui appartiennent, alors que tous les points forts ne sont pas de lui<sup>3</sup>.

Génésios et les *Basileiai* demeurent l'un des problèmes les plus difficiles à résoudre de l'historiographie byzantine, peut-être pas tant à cause du manque de clarté des sources, que de la tendance des chercheurs modernes à rechercher la "nouvelle" vision des choses. Ainsi, l'existence même de Joseph Génésios a été remise en question ("Phantomgestalt"), bien qu'il soit explicitement mentionné par Jean Skylitzès, qui le range parmi les historiens qui causèrent du tort<sup>4</sup>, tout

---

1. A. KAZHDAN, *A History of Byzantine Literature (850-1000)*, éd. CHR. ANGELIDI [NHRF/IBR – Research Series 4], Athènes 2006, 151-152 [dorénavant: KAZHDAN, *Literature (850-1000)*].

2. K. KRUMBACHER, *Geschichte der byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des ost-römischen Reiches (527-1453)*, Munich 1897, 265; F. DÖLGER, Byzantine Literature, dans: J. M. HUSSEY (éd.), *The Cambridge Medieval History*, IV/2, Cambridge 1967, 230. Sur la langue de Génésios voir H. HUNGER, *Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner*, I [HdA XII. 5. 1], Munich 1978, 353-354 et A. KARPOZILOS, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοὶ καὶ χρονογράφοι*, II: 8ος-10ος αἰ., Athènes 2002, 327-328, où la bibliographie relative [dorénavant: KARPOZILOS, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοί*, II].

3. A. KALDELLIS, *Genesios. On the Reigns of the Emperors* [ByzAus 11], Canberra 1998, xxiv-xxviii, ici: xxvi et xxvii [dorénavant: KALDELLIS, *Genesios*].

4. Skylitzès (éd. I. THURN [CFHB 5], Berlin-New York 1973), 3.25-27: ... ἔβλαψαν τοὺς ἐντυγχάνοντας, οὐκ ὠφέλησαν. ..., Ἰωσήφ Γενέσιος, καὶ Μανουὴλ οἱ Βυζάντιοι, ... . Selon J. SIGNES CODOÑER (*El periodo del segundo Iconoclasmo en Theophanes Continuatus. Análisis y comentario de los tres primeros libros de la Crónica* [Classical and Byzantine Monographs 33], Amsterdam 1995, xxviii-xxxii; voir

comme sa parenté avec Constantin l'Arménien, qui est elle aussi explicitement mentionnée dans les sources<sup>5</sup>, mais qui, sans arguments, a été qualifiée de “pure fantasy”<sup>6</sup>. À mon avis, il ne fait plus aucun doute que le patrice, *épi tou kanikleiou* et historien Joseph Génésios était une personne bien réelle et le petit-fils de Constantin l'Arménien<sup>7</sup>.

En ce qui concerne les recherches de la source commune (mais perdue pour nous), à laquelle Génésios et Théophane Continué ont puisé<sup>8</sup>, les conclusions peuvent difficilement être considérées comme éclairantes, car rien n'atteste de l'existence d'un ouvrage historique couvrant la période entre 813 et 886<sup>9</sup>. Très probablement, ils ont tous deux utilisé une collection d'extraits chronographiques, provenant de l'environnement de Constantin Porphyrogénète et qui n'avait pas encore été définitivement élaborée<sup>10</sup>. En ce qui concerne l'autre question qui fait débat, à savoir la suite temporelle des deux œuvres, l'opinion initiale de F. Hirsch et de J. B. Bury selon laquelle Génésios a précédé Théophane Continué<sup>11</sup>

---

aussi les prolégomènes de la nouvelle édition de Théophane Continué, J. M. FEATHERSTONE – J. SIGNES CODOÑER [CFHB 53], Boston-Berlin 2015, 15\* avec la note 41), dans le passage en question Skylitzès n'entend pas deux historiens, mais trois (Joseph, Génésios et Manuel). Ce point de vue ne semble pas convaincant; cf. A. MARKOPOULOS, *Genesisios: A Study*, dans: S. KOTZABASSI – G. MAVROMATIS (éds.), *Realia Byzantina* [ByZA 22], Berlin-New York 2009, 137 n. 3 [dorénavant: MARKOPOULOS, *Genesisios*]; IDEM, *From Narrative Historiography to Historical Biography. New Trends in Byzantine Historical Writing in the 10th-11th Centuries*, *BZ* 102 (2009) 698 n. 5; E.-S. ΚΙΑΡΙΔΟΥ, *Η Σύνοψη Ἱστοριῶν τοῦ Ἰωάννη Σκυλίτζη καὶ οἱ πηγές της (811-1057). Συμβολὴ στὴ βυζαντινὴ ιστοριογραφία κατὰ τὸν ΙΑ' αἰῶνα* [Μελέτες βυζαντινῆς γραμματείας 9], Athènes 2010, 42-43.

5. Toutes les références relatives sont citées par A. MARKOPOULOS, *Quelques remarques sur la famille des Genesisioi aux IXe-Xe siècles*, *ZRVI* 24-25 (1986) 104-108 [= IDEM, *History and Literature of Byzantium in the 9th-10th Centuries*, Aldershot 2004, XI – dorénavant: MARKOPOULOS, *Quelques remarques*].

6. KAZHDAN, *Literature (850-1000)*, 145. Cf. J.-CL. CHEYNET, *Les Génésioi*, dans: TH. ANTONOPOULOU – S. KOTZABASSI – M. LOUKAKI (éds.), *Myriobiblos. Essays on Byzantine Literature and Culture*, Berlin 2015, 72 [dorénavant: CHEYNET, *Les Génésioi*].

7. Cf. MARKOPOULOS, *Quelques remarques*, 104, 107-108; B. FLUSIN – J.-CL. CHEYNET, *Jean Skylitzès, Empereurs de Constantinople* [Réalités byzantines 8], Paris 2003, 2 n. 9 et 168 n. 11; KALDELLIS, *Genesisios*, xv-xxi; MARKOPOULOS, *Genesisios*, 137-140; CHEYNET, *Les Génésioi*, 75-76.

8. À titre indicatif, cf. J. N. LJUBARSKIJ, *Theophanes Continuatus und Genesisios. Das Problem einer gemeinsamen Quelle*, *BSI* 48 (1987) 12-27, avec mention de la bibliographie antérieure.

9. MARKOPOULOS, *Genesisios*, 146.

10. Cf. J. SIGNES CODOÑER, *Constantino Porfirogéneto y la fuente común de Genesisio y Theophanes Continuatus I-IV*, *BZ* 86/87 (1993-94) 319-341 [dorénavant: SIGNES CODOÑER, *Constantino Porfirogéneto y la fuente común*].

11. F. HIRSCH, *Byzantinische Studien*, Leipzig 1876 (réimp. Amsterdam 1965), 116-124 et *passim* [dorénavant: HIRSCH, *Studien*]; J. B. BURY, *The Treatise De administrando imperio*, *BZ* 15 (1906) 570-573. Pour une analyse concise des opinions sur le sujet et la bibliographie relative, cf. KARPOZILOS, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοί*, II, 317-322, qui a rejeté la théorie de KALDELLIS (*Genesisios*, xii-xiv) selon laquelle les *Basileiai* ont été écrites en deux étapes distinctes: entre 915 et 930, et après la chute de Romain Ier Lécapène, alors que Génésios achevait son travail avec le règne de Basile Ier, en s'appuyant sur la

est la plus plausible et ne soulève certainement pas plus de questions que celles auxquelles elle est appelée à répondre, par exemple, pourquoi Porphyrogénète a-t-il dû donner deux fois le même ordre de rédaction, s'il avait effectivement déjà assuré l'existence d'une œuvre plus complète et plus vaste, qui servait de façon absolue la propagande de la dynastie macédonienne<sup>12</sup>?

Le nom de Génésios a été effacé de l'unique manuscrit du XI<sup>e</sup> siècle (*Lipsiensis* gr. 16, ff. 248r-285v), qui conserve le texte entier des *Basileiai*, pour être restauré par un scribe au XI<sup>e</sup> siècle seulement<sup>13</sup>. À mon avis, le fait ne doit pas être étranger aux troubles et à l'agitation causés par son œuvre<sup>14</sup>. Peut-être, cependant, que Skylitzès ne fut pas le premier à juger Génésios comme nuisible: dans le préambule de Théophane Continué, l'écrivain anonyme, dont la main est supposée simplement être au service de ce que raconte Porphyrogénète lui-même (*ιστορεις δὲ αὐτός, χεῖρα μόνον λαβὼν ἡμᾶς διακονουμένην σοι*)<sup>15</sup>, déclare restituer l'histoire de manière complète et non pas inachevée (*τὴν ἱστορίαν ὀλόσωμον ἀλλ' οὐχ ἡμιτελῆ ἀποδείκνυμεν*), dans l'espoir qu'elle profitera et non pas qu'elle nuira aux générations à venir (*κέρδος ἀλλ' οὐ ζημίαν αὐτοῖς ποριζόμενοι*)<sup>16</sup>. Cette dernière spécification peut donner l'idée que quelqu'un avait tenté quelque chose de similaire mais avait causé des dommages. En recherchant ce point, nous devons exclure la *Chronographie* de Théophane, que l'auteur anonyme a fixé comme objectif de poursuivre, ainsi que ceux qui avaient jusqu'alors écrit de façon sporadique (*ἐκ τῶν γεγραμμένων σποράδην*) et qui en ont constitué la source<sup>17</sup>. Il ne reste plus que Joseph Génésios, qui a entrepris le premier d'enregistrer tout ce qui n'avait pas été consigné par des écrits historiques (*ὡς ἂν τὰ μὴ παραδεδομένα βίβλω τῇ ἱστορούσῃ*)<sup>18</sup>.

---

*Vita Basilii*. Que Génésios n'ait pas pris en compte la *Vita Basilii* ressort clairement du fait qu'il n'y a que peu de points communs entre les deux œuvres; cf. KARPOZILOS, *ibidem*, 322-323.

12. Cf. F. BARIŠIĆ, Génésios et le Continueur de Théophane, *Byz.* 28 (1958) 119-133, ici: 120 [dorénavant: BARIŠIĆ, Génésios].

13. Cf. l'introduction de A. LESMÜLLER-WERNER et I. THURN à l'édition de Génésios ([CFHB 14], Berlin- New York 1978), p. xxii-xxvi. Cf. aussi KARPOZILOS (*Βυζαντινοὶ ἱστορικοί*, II, 315 n. 1), qui cite les vers ajoutés par un scribe avec le motif que le nom de Génésios avait été effacé et que les premières pages du Codex de Leipzig avaient été coupées: *Λιμῶ τακῆση βρωσις ὀρνέων ἔση, // ὅς ἐξέκοψας ἐν ἀρχῇ τὰς μεμβράνας // καὶ κέρδος ἔσχες πλήρες κακοβουλίας // τοῦ γραφῆως τὴν κλῆσιν ἐξαφανίσας.*

14. Skylitzès, 4.39: ... *ὀλίγου καὶ ταραχῆς τοὺς ἀκροατὰς ἐμπεπλήχασιν.*

15. Théophane Continué, *Proem.*, 10.16-17. Cf. É. ANAGNOSTAKIS, *Οὐκ εἶσιν ἐμὰ τὰ γράμματα. Ἱστορία καὶ ἱστορίες στον Πορφυρογέννητο, Σύμμεικτα* 13 (1999) 100-109; KARPOZILOS, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοί*, II, 346.

16. Théophane Continué, *Proem.*, 12.32-35.

17. Théophane Continué, *Proem.*, 12.22.

18. Génésios, 3.17-18. Cf. BARIŠIĆ, Génésios, 119-120, 128 n. 1; SIGNES CODOÑER, Constantino Porfirogéneto y la fuente común, 325; MARKOPOULOS, *Genesisios*, 140-141.

L'insatisfaction et le rejet de Constantin Porphyrogénète vis-à-vis du travail de Génésios, sous-entendus éventuellement dans le préambule de Théophane Continué et confirmés formellement par Skylitzès, ont déjà été évoqués par des chercheurs modernes<sup>19</sup>. Le but de la présente étude est d'explorer l'angle de vue différent, à partir duquel Génésios voyait et jugeait les faits.

### *Le règne crucial de Michel III*

Il ne fait aucun doute que le règne qui devait juger de manière décisive du succès de l'œuvre de Génésios, était celui de Michel III: il fallait alors montrer le grand déclin et l'effondrement pour projeter la nécessité impérative du changement dynastique de 867. Ce poids particulier n'avait pas échappé à l'attention de Génésios, et c'est pour cela que la partie concernant le règne de Michel III est la plus longue, la plus travaillée et la plus structurée, sans ambiguïtés ni incohérences dans le récit des événements. La structure des *Basileiai* et de Théophane Continué pour la période 842-867 présente assez de concordances, mais leurs estimations sont diamétralement opposées.

On peut percevoir dès le début les divergences entre les deux textes sur le règne de Michel III<sup>20</sup>. Pour Théophane Continué, la gestion des affaires politiques de l'empire était bonne (*καὶ καλῶς τέως τὰ πράγματα διηθύνετο*) jusqu'en 842, c'est-à-dire jusqu'à la mort de Théophile et la nomination des trois tuteurs du mineur Michel III, Théoktistos, Bardas et Manuel<sup>21</sup>. Pour Génésios cependant, les pieux souverains Michel et Théodora ont immédiatement montré leurs premières grandes réalisations<sup>22</sup>, auxquelles est bientôt venue s'ajouter la bonne gouvernance de l'empire à laquelle ont contribué les tuteurs mentionnés par

19. Cf. BARIŠIĆ, Génésios, 121-122; SIGNES CODOÑER, Constantino Porfirogéneto y la fuente común, 341; P. MAGDALINO, Knowledge in Authority and Authorised History: the Imperial Intellectual Programme of Leo VI and Constantine VII, dans: P. ARMSTRONG (éd.), *Authority in Byzantium* [Centre for Hellenic Studies, King's College London – Publications 14], Farnham 2013, 201 [dorénavant: MAGDALINO, Knowledge in Authority and Authorised History].

20. Nous avons traité cette question en détail il y a plusieurs années; cf. V. N. VLYSSIDOU, *Οι αποκλίσεις Γενεσίου και Συνέχειας Θεοφάνη για τη βασιλεία του Μιχαήλ Γ', Σύμμεικτα* 10 (1996) 75-103 [dorénavant: VLYSSIDOU, *Αποκλίσεις*].

21. Théophane Continué, IV, 1.1-9, p. 212. L'esquisse positive de Théophile par Théophane Continué, démontrée R. J. H. JENKINS (The Classical Background of the Scriptorum Post Theophanem, *DOP* 8 [1954] 17-18 [= IDEM, *Studies on Byzantine History of the 9th and 10th Centuries*, Londres 1970, IV – dorénavant: JENKINS, Classical Background]), servait la propagande politique de la dynastie macédonienne, puisqu'elle intensifiait l'opposition entre Théophile et son successeur Michel III; cf. A. MARKOPOULOS, The rehabilitation of the Emperor Theophilos, dans: L. BRUBAKER (éd.), *Byzantium in the Ninth Century: Dead or Alive?*, Aldershot 1998, 37-49 [= IDEM, *History and Literature of Byzantium* (comme à la note 5), XX]; IDEM, *Genesios*, 148.

22. Génésios, IV, 4, p. 58.27-28: *Ταῦτα μὲν ἐν πρώτοις Μιχαήλ τε καὶ Θεοδώρας, τῶν εὐσεβῶν βασιλέων, τὰ κατορθώματα* (il s'agit de la restauration des images).

Génésios au début du livre IV des *Basileiai* et qui n'étaient que deux, Théoktistos et Manuel<sup>23</sup>. Ces rois et tuteurs ont gouverné l'empire de 842 à 855/856 et, selon Génésios, ce qu'ils ont réalisé n'était en rien critiquable.

Pour Théophane Continué, la seule personne à avoir attribué à Michel III une bonne et non pas une mauvaise réputation, comme tous les autres, fut l'impératrice Théodora<sup>24</sup>, laquelle s'est également vu attribuer des exploits qui ne lui appartenaient pas, comme par exemple celui d'avoir christianisé les Bulgares. En commençant et en terminant son récit sur la Bulgarie par les actes de Théodora<sup>25</sup>, l'écrivain anonyme de Théophane Continué a pu dissocier ce fait de la victoire à Lalakaon en 863 et ranger également Pétronas parmi ceux qui laissèrent un mauvais nom<sup>26</sup>. Au contraire, Génésios est plus proche de la réalité, en situant la christianisation des Bulgares en 864 et en la présentant comme une conséquence directe de la famine qui sévissait alors dans le pays voisin et, en particulier, comme une conséquence de la grande victoire de Pétronas<sup>27</sup>, lequel avait assuré à Michel III que «son glorieux royaume avait de nombreux citoyens qui l'aimaient beaucoup et qui étaient prêts à mourir pour lui»<sup>28</sup>. En effet, ce dialogue entre Michael III et Pétronas est bien curieux<sup>29</sup>, mais plus curieux encore est de l'avoir inclus dans un texte censé vouloir noircir le dernier représentant de la dynastie d'Amorium. La fin du règne de Michel III approchait, mais Génésios continuait de donner l'image d'un empire capable de s'imposer et d'un empereur qui n'était ni si indifférent, ni si détestable.

Génésios a situé tous les éléments négatifs du règne de Michel III chez Bardas uniquement, qu'il a pris soin de ne pas comprendre parmi les tuteurs du mineur Michel, de toute évidence pour ne pas avoir à lui reconnaître la moindre contribution à la bonne gouvernance (à ses yeux) de l'empire durant des années. Bien qu'admettant que l'école de la Magnaure était une brillante réussite de Bardas, Génésios lui reprocha que son intérêt pour les lettres n'était motivé que par le

23. Génésios, IV, 7, p. 61.89-91: *Ἐν δὲ τῷ μεταξὺ χρόνῳ καλῶς τὰ τῆς πολιτείας ἐκεκυβέρνητο παρά τε βασιλέως Μιχαῆλ <καὶ> Θεοδώρας τῆς τούτου μητρός, μεσιτευόντων τῶν προδηλωθέντων ἀνδρῶν.*

24. Théophane Continué, IV, 22.13-14, p. 248: *αὕτη μὲν οὕτως ἀπεβίω, ὄνομα τῷ υἱῷ, οὐχ ὡς ἐκείνοι, πονηρὸν ἀλλ' ἀγαθὸν ἀπολιποῦσά τε καὶ σεμνόν.*

25. Théophane Continué, IV, 13.1-15.34, p. 230-234.

26. Théophane Continué, IV, 25.1-82, p. 254-260. De façon analytique, cf. VLYSSIDOU, *Αποκλίσεις*, 82, 91-92.

27. Génésios, IV, 16, p. 69.42-52.

28. Génésios, IV, 15, p. 67.75-91: *... «ὕπηχόους μὲν πολλοὺς τῇ σῇ μεγαλοδόξῳ βασιλείᾳ δέδωκεν ὁ θεός, οἵτινες πλεῖστά σε στέργουσι, δέσποτα, προτεθύμηνται δὲ καὶ ὑπὲρ τῆς σῆς ἀγάπης τεθνάναι.»*

29. Cf. H. GRÉGOIRE, Michel III et Basile le Macédonien dans les inscriptions d'Ancyre, *Byz.* 5 (1929-1930) 335.

faire-valoir de sa propre personne; que son effort de se montrer incorruptible n'était qu'artificiel, puisqu'il était en réalité cupide et insatiable et qu'il aimait beaucoup les processions officielles et les salamalecs qui flattaient son arrogance et son impertinence. Ainsi, il se comportait ouvertement comme un empereur, évinçant Michael (*Μιχαήλ ἐπαυχενίζων τοῦ βασιλέως*), au point que ce dernier était souvent ignoré par les sénateurs. Comme justification à cela, on alléguait le goût pour les spectacles de Michel (*τάχα δὲ καὶ διὰ τὸ ἀλίσκεσθαι φιλοθεάμονι καὶ φιλιπποδρομῶ προθέσει τὸν ἄνακτα*) ou encore son jeune âge<sup>30</sup>. Dans le passage en question, le point central de la critique de Génésios ne porte pas sur la vie et les habitudes du jeune empereur, mais sur le comportement et les intentions de Bardas<sup>31</sup>, que Génésios a immédiatement condamné pour avoir tenté de contrôler l'Église en destituant Ignace et en choisissant Photius comme nouveau patriarche. De nombreux sénateurs ont approuvé cette décision de Bardas, à l'exception de Constantin l'Arménien, qui, bien qu'intime du César, ne céda pas à ses vices<sup>32</sup>.

Génésios n'a pas donné à la passion si célèbre de Michel III pour les courses de chars l'ampleur et les dimensions qu'elles prennent dans Théophane Continué. Il a épuisé le sujet en quelques lignes, en le situant chronologiquement avant le meurtre de Bardas. Le fait que Michel s'occupait de choses sans importance, poursuit Génésios, et ce qui survenait au sein de l'Église avec la rivalité entre Photius et Ignace, ont conduit l'empereur à être considéré comme sacrilège par tous les chrétiens qui souhaitaient la chute de son royaume<sup>33</sup>. Mais l'assassinat précédent de Bardas, qui a été décrit en détail<sup>34</sup>, a donné à Génésios l'occasion de se tourner à nouveau vers la véritable cause du mal selon lui. D'après ce qui s'est passé aux *Κήπτοι* ("Jardins") le 21 avril 866, deux points inquiétaient Génésios: que le César ne soit pas assassiné, et que Michel soit aussi tué avec lui. La solution a été apportée par Constantin l'Arménien, qui jusque-là, contrairement à de nombreux sénateurs, savait s'opposer à Bardas et prouvait désormais qu'il était complètement dévoué à l'empereur<sup>35</sup>. Grâce à Constantin, le massacre simultané de Michel III et le conflit entre les meurtriers de Bardas et ceux qui étaient prêts

30. Génésios, IV, 17, p. 69.53-70.76. Sur la dévaluation de l'institution impériale sous Michel III, cf. T. C. LOUNGHIS, *Η κοινωνική εξέλιξη στη διάρκεια των λεγόμενων «σκοτεινών αιώνων» (602-867)*, Athènes 2013, 127-135 [dorénavant: LOUNGHIS, *Κοινωνική εξέλιξη*].

31. À mon avis, le commentaire de KALDELLIS (*Genesios*, 87 n. 388) selon lequel "Yet in this passage his condemnation of Bardas is negated by his condemnation of Michael" n'est pas valable.

32. Génésios, IV, 18, p. 70.77-72.46. Cf. P. KARLIN-HAYTER, *Études sur les deux histoires de Michel III*, *Byz.* 41 (1971) 487-488 [= EADEM, *Studies in Byzantine Political History*, Londres 1981, IV – dorénavant: KARLIN-HAYTER, *Études*].

33. Génésios, IV, 19, p. 72.47-73.66.

34. Génésios, IV, 20-23, p. 73.67-76.60.

35. Génésios, IV, 23, p. 75.45-46: ..., *οἷα πιστὸς ὑπερασπιστῆς καὶ μέγρι ψυχῆς τὸ εὖνον ἐπιδεικνύμενος*.

à défendre sa mémoire ont été évités. L'incident a été relaté à la fois par l'auteur anonyme du livre IV de Théophane Continué et par Constantin Porphyrogénète dans la *Vita Basilii*, apportant certaines "améliorations". Pour les deux auteurs, celui qui s'inquiète pour l'intégrité de Michel n'est autre que Basile. Pour ce qui est de Constantin l'Arménien, selon le livre IV de Théophane Continué, il était drongaire de la veille et, par conséquent, son intervention concernant la sécurité de l'empereur était étroitement liée aux devoirs qu'il devait remplir<sup>36</sup>, alors que, selon la *Vita Basilii*, il était... absent<sup>37</sup>.

À son tour, Génésios a laissé son lecteur se demander si Basile était ou non présent lors du meurtre de Bardas; ce n'est qu'à la fin de son récit, lorsque tout le monde ne se souciait plus que de soi, que Génésios clarifie: l'un était pour l'empereur, l'autre pour le César et un autre encore pour Basile. Basile est appelé magnanime (*μεγαλόφρων*) par Génésios, mais la seule qualité en sa faveur réside dans le grand amour que lui portait Michel III<sup>38</sup>. Le motif de l'amour que Michel avait pour Basile revient à plusieurs reprises dans le texte des *Basileiai*: c'est grâce à l'amour de l'empereur (*δεσποτική ἀγάπη*) que Basile devint patrice, magistre, parakoimomène et qu'il épousa Eudocie Ingérina, d'origine noble<sup>39</sup>; la disposition bienveillante (*φιλόστοργος πρόθεσις*) et l'attachement inconditionnel (*πολὸν φίλτρον*) de Michel III ont conduit au couronnement de Basile en tant que co-empereur<sup>40</sup>; enfin, la coexistence de Michel et de son co-empereur se distinguait par leur harmonie et affection, que certains voulaient briser<sup>41</sup>. La référence continue aux sentiments de Michael III pour Basile donne à leur relation un caractère purement personnel, la dépouillant complètement de la dimension politique que Constantin Porphyrogénète a si souvent soulignée, et fait conclure que c'est la victime qui est en cause pour ce qui s'est passé du 23 au 24 septembre 867<sup>42</sup>. Au contraire, Génésios, ne voyant rien de répréhensible dans la coexistence de Michel et de Basile, et oubliant le terrible souhait des chrétiens pour l'empereur sacrilège, semble au moment critique ne pas savoir exactement ce qui s'est passé, et il cite les vues des deux parties: certains disaient (*καθὼς φασί τινες*) que Michel

36. Cf. KARLIN-HAYTER, *Études*, 488, 492.

37. Théophane Continué, IV, 41.38-51, p. 292-294; *Vita Basilii* (éd. I. ŠEVČENKO [CFHB 42], Berlin-Boston 2011), 17.41-61, p. 68-70.

38. Génésios, IV, 23, p. 76.55-59: ..., *έτέρου δὲ ὑπὲρ Βασιλείου τοῦ μεγαλόφρονος, διὰ τὸ πεφίλοστοργηθῆαι λίαν παρὰ τοῦ αὐτοκράτορος.*

39. Génésios, IV, 26, p. 78.46-79.51.

40. Génésios, IV, 27, p. 79.60-68.

41. Génésios, IV, 28, p. 79.69-71: ... *πρὸς διάλυσιν τῆς αὐτῶν ὁμονοῦσης ἀγάπης ... .*

42. À titre indicatif, cf. *Vita Basilii*, 27.38-50, p. 106-108: *δι' ἃ δὴ πάντα συμφρονήσαντες τῶν ἐν τέλει οἱ δοκιμώτατοι καὶ τὸ ἔμφρον τῆς συγκλήτου βουλῆς, ... ἀναιροῦσιν αὐτόν, ... καὶ οὗτος μὲν οὕτω βιούς, αἰσχρῶς τε καὶ ὀλεθρίως ἑαυτῷ καὶ τοῖς πράγμασι, τοιοῦτον καὶ τὸ τέλος ἐδέξατο, τῶν προβεβιωμένων ἐπάξιον.*

avait ordonné l'assassinat de Basile, mais d'autres soutenaient qu'il n'en allait pas ainsi (ὡς δ' ἕτεροι, οὐχ οὕτως), l'empereur continuant à favoriser son co-empereur. Ayant atténué la version des mauvaises intentions du bienfaiteur envers son préféré, Génésios présente ensuite Basile comme ayant peur de passer au meurtre, mais en même temps comme ne faisant absolument rien pour l'empêcher<sup>43</sup>. Génésios laisse son lecteur comprendre la vérité.

N'ayant pas pour but de noircir le dernier représentant de la dynastie amonienne, qui n'était pas si haïssable et malfaisant, Génésios n'a même pas essayé d'expliquer les raisons de sa violente éviction<sup>44</sup>, parce que la cause du mal, Bardas, avait déjà disparu et la dissolution de la "maison paisible du Seigneur" (εἰρηναῖος οἶκος κυρίου)<sup>45</sup>, comme il appelle de manière caractéristique le tandem Michel III et Basile, ne le trouvait pas d'accord. La dimension personnelle que Génésios donna à leur relation généra de sérieuses suspicions quant aux intentions de Basile Ier envers le généreux Michael III et a été ajoutée aux raisons évidentes du mécontentement de Constantin Porphyrogénète.

#### *Les exploits de Basile Ier selon Génésios*

Le moment était venu pour Génésios de louer le nouvel empereur, et il révèle immédiatement que celui auquel profita le crime était Basile, ne laissant ainsi à son lecteur aucun doute sur la raison de l'attitude passive et largement coupable qu'il avait adoptée envers Michael III. Ensuite, impliquant Dieu et sa volonté, Génésios présente Basile comme remerciant le Très-Haut, en inaugurant l'église des Archanges, où il fut couronné empereur par un grand prêtre (χειρῶν ἀρχιερέως)<sup>46</sup>. En référence au couronnement de Basile Ier par un hiérarque anonyme<sup>47</sup>, Génésios escamote les problèmes ecclésiastiques complexes des années

43. Génésios, IV, 28, p. 80.74-84. Dans deux études relativement récentes, où les mêmes choses sont répétées (C. PAIDAS, Το θεωρητικό ηγεμονικό πρότυπο στο ιστορικό έργο του Ιωσήφ Γενεσίου *Περὶ Βασιλειῶν*, *Βυζσυμ* 26 [2016] 211-245, notamment: 230 n. 44, 243 [dorénavant: PAIDAS, Το θεωρητικό ηγεμονικό πρότυπο]; IDEM, Ζητήματα πολιτικής σχέσης στο ιστορικό έργο *Περὶ Βασιλειῶν* του Ιωσήφ Γενεσίου, *Βυζαντιακά* 33 [2016] 89-107, en particulier: 100-101 [dorénavant: PAIDAS, Ζητήματα πολιτικής σχέσης]), bien qu'il soit reconnu que le texte des *Basileiai* montre que la rupture de Michael III et de Basile I a nui à l'empire et que Génésios n'a pas servi efficacement la propagande de la dynastie macédonienne pour ce qui est de l'assassinat de Michel, Paidas considère que Basile échappe à la souillure du fait que l'acte a été attribué à des individus corrompus. En tout cas, ces individus travaillaient dans l'intérêt de Basile (οἱ τὰ συνοίσοντα φρονοῦντες τῷ Βασιλείῳ).

44. Cf. KARPOZILOS, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοί*, II, 325.

45. Génésios, IV, 28, p. 80.72-73.

46. Génésios, IV, 29, p. 80.85-93.

47. Cf. G. DAGRON, *Empereur et prêtre: étude sur le "césaropapisme" byzantin*, Paris 1996, 387 n. 23, avec mention de la bibliographie antérieure.

867-886<sup>48</sup>. Mais en se référant à l'église des Archanges, qui n'est sûrement pas la Nouvelle Église (*Néa*)<sup>49</sup>, mais l'église de l'archange Michel que Basile a fait reconstruire dans le quartier *Ta Steirou/Tzèrou*<sup>50</sup>, Génésios est plus proche des vues de la *Vie de Basile le Jeune*, où cet acte de reconstruction de la part de l'empereur est attribuée à sa volonté d'expié le meurtre de Michel III<sup>51</sup>, meurtre que Génésios n'a pas voulu occulter.

La suite du premier paragraphe des *Basileiai* au sujet de Basile Ier résume les problèmes dynastiques de son règne: couronnement de ses trois fils Constantin, Léon et Alexandre comme co-empereurs, tandis qu'Étienne était destiné au trône patriarcal, mort de Constantin et brève référence à l'épisode de l'emprisonnement de Léon et son issue positive<sup>52</sup>. Toutefois, tout le récit de l'affaire par Génésios n'est pas en faveur du nouvel empereur, mais en faveur de son successeur: d'un côté, Basile Ier, qui différenciait ses fils et, après la mort inattendue du premier-né, ne s'est pas comporté avec autant d'affection envers le deuxième et, de l'autre, Léon VI, le célèbre, glorieux et sagace empereur (*Λέοντι τῷ περιωνύμῳ καὶ πανευκλεεῖ βασιλεῖ ... Λέων καλοκάγαθία καὶ ἀγχινοῖα νευρούμενος*), qui a exécuté les commandements de son père.

Le fait que Génésios s'est occupé de la politique étrangère de Basile Ier ajoute une autre distinction fondamentale par rapport à Constantin Porphyrogénète, lequel a stigmatisé la grande négligence dont font preuve les empereurs amoriens à l'égard des affaires de l'Occident<sup>53</sup> et a attribué la priorité de son grand-père à sa

48. Selon MAGDALINO (*Knowledge in Authority and Authorised History*, 205), Génésios n'a pas mentionné le retour d'Ignace sur le trône patriarcal pour ne pas avoir à faire référence au courage de Photius de traiter publiquement Basile d'assassin. Il est à noter, cependant, que Génésios a déjà qualifié Photius de pseudo-patriarche et le clergé qui l'a suivi d'ignoble (Génésios, IV, 19, p. 73.58: *τοῦ ψευδοφανοῦς πατριάρχου καὶ συνεπαγομένου αὐτῷ αἰσχίστου κλήρου*) et, par conséquent, faire une quelconque allusion à sa réhabilitation en 877 aurait été plus difficile.

49. Comme cela a été soutenu par A. ΤΟΥΝΒΕΕ (*Constantine Porphyrogenitus and his World*, Londres 1973, 584-585) et KALDELLIS (*Genesis*, 100 n. 449).

50. Cf. G. DAGRON, *Empereur et prêtre: étude sur le "césaropapisme" byzantin*, Paris 1996, 205; MAGDALINO, *Knowledge in Authority and Authorised History*, 205 n. 98, avec la bibliographie relative.

51. *Vie de Basile le Jeune*, éd. D. F. SULLIVAN – A.-M. TALBOT – ST. MCGRATH, *The Life of Saint Basil the Younger. Critical Edition and Annotated Translation of the Moscow Version* [DOS 45], Washington, D.C. 2014, I, 34.12-15, p. 136: *Κατῶκει δὲ τότε ὁ μακάριος εἰς Ἀρκαδιανὰς πλησίον τῶν δύο ναῶν τῶν ἐπ' ὀνόματι τῶν ἀρχιστρατήγων, Μιχαὴλ φημι καὶ Γαβριήλ, οὓς ἐδείματο Βασίλειος ὁ βασιλεὺς, βουλόμενος τὸν φόνον ὃν τετέλεκεν εἰς Μιχαὴλ τὸν βασιλέα ... ἀνακαλέσασθαι*. Pour la rédaction du texte hagiologique en deux étapes (peu après 944 et vers 955-956), cf. CHR. ANGELIDI, *Ὁ Βίος τοῦ ὁσίου Βασιλείου τοῦ Νέου*, Ioannina 1980, 89-95; pour d'autres dates possibles (959, 963 ou peu après), voir l'introduction des éditeurs de la *Vie de Basile le Jeune*, p. 10-11 n. 31.

52. Génésios, IV, 29, p. 80.93-81.14.

53. *Vita Basilii*, 52.1-14, p. 188; *De administrando imperio* (éd. et trad. GY. MORAVCSIK – R. J. H. JENKINS [CFHB 1], Washington, D.C. 1967), 29.58-66, p. 124.

volonté de restaurer la domination byzantine en Italie méridionale<sup>54</sup>. Pour Génésios, cependant, la négligence des affaires de la guerre était due aux problèmes de l'état dans les dernières années du règne de Michel III, et de ce fait c'est l'Orient, et non pas l'Occident, qui s'est retrouvé dans une situation difficile, puisque les Arabes sont parvenus à arriver jusqu'à Malagina<sup>55</sup>. Bien que cet assaut arabe ne doit pas correspondre à la réalité<sup>56</sup>, Génésios insiste sur le fait que Basile Ier a décidé de lancer une courageuse contre-attaque, menée par André le Scythe, officier militaire avisé, expérimenté et courageux qui excella face à l'ennemi, et pour cette raison, de général de l'Opsikion il devint patrice, domestique des Scholes et magistre<sup>57</sup>. Indépendamment du fait qu'une Histoire d'André ait été utilisée ou non comme source (dont on trouve des extraits également dans Georges le Moine Continué [Istrin])<sup>58</sup>, pour Génésios, l'officier suprême de l'armée du règne de Basile Ier était André, dont l'action se situe exclusivement en Orient.

Avec son intérêt continu pour le front oriental, Génésios a attribué les malheurs provenant de Téphrikè au fait que les forces byzantines étaient occupées à combattre les Arabes sur terre et sur mer<sup>59</sup>. Sous Basile Ier, cependant, les opérations navales –dont deux sont évoquées dans la suite des *Basileiai*– visaient l'Occident<sup>60</sup> et Génésios prépara l'accusation qu'il attribua à l'empereur par la bouche de Chrysocheir<sup>61</sup>.

Avec les campagnes de Basile Ier contre Samosate, Melitène (en 873) et Germanicée (en 878)<sup>62</sup>, Génésios compléta la première unité qu'il consacra à l'Orient

54. Cf. V. N. VLYSSIDOU, Συμβολή στὴ μελέτῃ τῆς ἐξωτερικῆς πολιτικῆς τοῦ Βασιλείου Α' στὴ δεκαετία 867-877, *Σύμμεικτα* 4 (1981) 303-308 [dorénavant: VLYSSIDOU, Συμβολή].

55. Génésios, IV, 30, p. 81.15-20.

56. Le calme régnait dans les relations de l'empire avec les Arabes entre 865 et le printemps de 871; cf. A. A. VASILIEV – M. CANARD, *Byzance et Arabes, I: La dynastie d'Amorium (820-867)*, Bruxelles 1935, 257, II/1: *La dynastie macédonienne (867-959)*, Bruxelles 1968, 26.

57. Génésios, IV, 30, p. 81.21-33. Sur la carrière d'André le Scythe, cf. V. N. VLYSSIDOU, *Ἐξωτερικὴ πολιτικὴ καὶ ἐσωτερικὲς ἀντιδράσεις τὴν ἐποχὴ τοῦ Βασιλείου Α'.* Ἔρευνες γιὰ τὸν ἐντοπισμὸ τῶν ἀντιπολιτευτικῶν τάσεων στὰ χρόνια 867-886 [Ἱστορικὲς Μονογραφίαις 8], Athènes 1991, 85-90; *PmbZ* II, # 20351.

58. Georges le Moine Continué (éd. V. M. ISTRIN, St. Pétersbourg 1922 [réimp. Munich 1972]), 19.10-16. Cf. A. P. KAŽDAN, *Iz Istorii vizantioskoï chronografii X. v. 3.* “Kniga carei” i “Žizneopisanie Vasilija”, *VV* 21 (1962) 106 [dorénavant: KAŽDAN, *Iz Istorii*]; KARPOZILOS, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοί*, II, 326, 399-400.

59. Génésios, IV, 31, p. 81.34-82.37.

60. Cf. V. VLYSSIDOU, *Η υποχώρηση από τη Σικελία και η κυριαρχία της Ν. Ιταλίας (756-976)*, dans: ST. LAMPAKIS – M. LEONTSINI – T. LOUNGHIS – V. VLYSSIDOU, *Βυζαντινά στρατεύματα στη Δύση (5ος-11ος αι.). Ἔρευνες πάνω στις χερσαίες και ναυτικές επιχειρήσεις: σύνθεση και αποστολή των βυζαντινῶν στρατευμάτων στη Δύση*, Athènes 2008, 297-304, 313-318, avec la bibliographie relative [dorénavant: VLYSSIDOU, *Η υποχώρηση από τη Σικελία*].

61. Voir ci-dessous, p. 170-171.

62. Génésios, IV, 31, p. 82.37-42. Cf. P. LEMERLE, *L'histoire des Pauliciens d'Asie Mineure*

et, se tournant vers les affaires de l'Occident, il reconnut que les Arabes d'Afrique avaient asservi cent cinquante villes de Sicile et de Longobardie, à l'exception de Gallerianon<sup>63</sup>, mais il évita toute allusion à la négligence et ce à quoi elle était due, comme il l'avait fait avec la prétendue invasion arabe jusqu'à Malagina et avec les maux provenant de Téphrikè. Génésios a résumé en une phrase très courte les réalisations de la politique occidentale de Basile Ier, en les attribuant à deux personnes seulement, Nasar et Procope (*ὧν τὴν ἀνάρρυσιν ὁ αὐτοκράτωρ Βασίλειος ἀπειργάσατο Νάσαρ καὶ Προκοπίου κατ' ἐκείνο καιροῦ στρατηγίας ἀντεχομένων*), et ensuite, c'est l'étymologie des mots Italie et Longobardie (!) qui suscita son intérêt<sup>64</sup>. Cette digression a permis à Génésios de passer sur le récit de la récupération de l'Italie méridionale et de se complaire à broder des événements mettant en scène un empereur qui donnait des ordres, même si ses généraux ou ses troupes ne semblaient pas très disposés à obéir.

La façon dont Génésios voit les opérations d'Adrien et de Nasar apparaît bien dans son attitude à l'égard de ces deux officiers. L'amiral Adrien, insignifiant et indolent selon Constantin Porphyrogénète<sup>65</sup>, était pour Génésios courageux, et son dépit du fait qu'il fut bloqué pendant cinquante jours au port de Hiérax en raison du mauvais temps, était grand. Le récit tout entier de Génésios montre deux aspects sérieux de l'épisode, qui en fait transféraient essentiellement la responsabilité de la chute de Syracuse sur l'autorité centrale: le fait que le départ de la flotte de la ville ne fut pas si rapide, et qu'Adrien ait pu être le bouc émissaire de l'histoire<sup>66</sup>. En ce qui concerne le patrice Nasar, il était peut-être très expérimenté, mais pas aussi brave qu'Adrien, car ce qui l'a forcé, lui et ses hommes, à mener une campagne contre les Arabes qui avaient occupé Zakynthos, c'était la peur d'avoir le même sort que les trente prisonniers Agarènes qui avaient été empalés à la place des marins qui s'étaient défilés et qui avaient déserté<sup>67</sup>. Ensuite, ce n'était pas le drongaire avisé de la flotte qui, en évoquant sa victoire, demandait des instructions

d'après les sources grecques, *TM* 5 (1973) 103-108 [= IDEM, *Essais sur le monde byzantin*, Londres 1980, IV – dorénavant: LEMERLE, Pauliciens].

63. Génésios, IV, 32, p. 82.43-46. Cf. ΚΑΖΔΑΝ, *Iz Istorii*, 102 n. 53; ΚΑΛΔΕΛΛΙΣ, *Genesis*, 102 n. 459.

64. Génésios, IV, 32, p. 82.46-57. Cf. ΚΑΛΔΕΛΛΙΣ, *Genesis*, 102-103 n. 461-464.

65. *Vita Basilii*, 69.12-18, p. 238: Ἀδριανόν τινα ναύαρχον ... ῥαθυμότερος, ὡς ἔοικεν, ὧν καὶ μὴ ἔχων ζέουσαν τὴν ψυχὴν.

66. Génésios, IV, 33, p. 82.58-83.92. De façon analytique, cf. Ε. ΑΝΑΓΝΟΣΤΑΚΙΣ, Το επεισόδιο του Αδριανού. «Πρόγνωσης» και «τελεσθέντων δήλωσις», dans: Ν. Γ. ΜΟΣΧΟΝΑΣ (éd.), *Η επικοινωνία στο Βυζάντιο*, Athènes 1993, 204 n. 19; ΒΛΥΣΣΙΔΟΥ, Η υποχώρηση από τη Σικελία, 309.

67. Génésios, IV, 34, p. 84.2-85.36: περιδεεῖς οὖν γεγονότες ὃ τε ναύαρχος αὐτῶν Νάσαρ καὶ οἱ ὑπ' αὐτὸν ἀρχηγοὶ ὃ τε σύμπας λαός, τὸ τοιοῦτον μήποτε καὶ αὐτοὶ ὑποστήσονται, ἀναγκαίως τοῖς πολεμίοις ἀντικαθίστανται.

à son empereur, lequel lui ordonna d'aller plus à l'ouest<sup>68</sup>, mais une voix tonnante provenant d'une vallée (*ἐναρθρός τις βοή κοιλάδος*) qui exhorta la flotte byzantine à piller la Sicile, l'Afrique et la Longobardie, avec pour résultat la capture de nombreux navires arabes chargés de marchandises de toute sorte, notamment d'huile<sup>69</sup>.

Impassible devant la prise de Syracuse<sup>70</sup> et indifférent à la bataille navale décisive de 880<sup>71</sup>, Gènesios tenta de défendre Adrien rentré sans combattre à Constantinople, mais pas Nasar, lequel affronta les Arabes dans la mer Ionienne sous l'emprise de la terreur et dirigea une attaque fugitive et fructueuse en Longobardie, en Sicile et en Afrique, régions qui, il convient de le noter, dans le texte des *Basileiai* ne sont présentées que sous Basile Ier. En ce qui concerne Syracuse, Gènesios a laissé ouverte l'éventualité de la responsabilité de Basile pour sa grande perte, mais pour ce qui est du succès qui avait permis de rétablir la souveraineté byzantine en Italie méridionale, il a en fait réduit à néant le rôle du fondateur de la dynastie macédonienne, transformant les nouvelles orientations occidentales de la politique étrangère de l'empire en une action impulsive qui a conduit au pillage de pays lointains (et étrangers, comme l'Afrique). Sur ce point, Gènesios n'a pas raconté d'inexactitudes ni d'événements fictifs, comme cela a été soutenu<sup>72</sup>. N'étant pas un adepte de la politique occidentale de Basile Ier, il lui donna le caractère d'une contre-attaque temporaire, qui n'eut d'effets bénéfiques que pour l'extermination des Pauliciens (!).

Gènesios retourna à nouveau à son Orient bien-aimé et, exposant la menace des Pauliciens, s'attarda longuement sur la façon de les affronter. L'attitude défensive et réservée de Basile Ier au cours des premières années de son règne face à l'Orient<sup>73</sup>, permit à Chrysocheir d'atteindre Nicomédie, Nicée et le thème des Thracésiens, et de se sentir si puissant qu'il tenta d'imposer à l'empereur des conditions sévères: "Si tu veux la paix, tu devras abandonner l'Orient et te limiter à l'Occident; sinon, nous attaquerons et t'expulserons du trône", fut la réponse que rapporta de Téphrikè Pierre de Sicile au printemps 870, et que seul Gènesios a enregistré<sup>74</sup>. Même

68. *Vita Basilii*, 63.17-20, p. 226: *δηλοποιεῖ δὲ ταῦτα θάττον τῷ βασιλεῖ, καὶ περὶ τοῦ τί χρὴ τὸ ἐντεῦθεν πράττειν καὶ ποῖ τραπέσθαι διαπυθάνεται. ὃν ἐπὶ τοῖς πεπραγμένοις ἐπαινέσας ὁ βασιλεὺς προσωτέρω χωρεῖν ἐγκελεύεται.* Cf. aussi Skylitzès, 155.46-47.

69. Gènesios, IV, 34, p. 85.36-46.

70. Contrairement à Porphyrogénète (*Vita Basilii*, 69.20-31, p. 238-240), Gènesios (IV, 33, p. 82.58-59 et 83.65-68) n'a pas participé à la complainte de la prise de Syracuse; il connaissait certes le moment de la chute de la ville, mais la seule chose qu'il jugeait indispensable de mentionner tout de suite après, c'est l'origine de son nom.

71. Cf. VLYSSIDOU, Η υποχώρηση από τη Σικελία, 314-317.

72. Cf. KAŽDAN, Iz Istorii, 104-105.

73. Cf. VLYSSIDOU, Συμβολή, 305.

74. Gènesios, IV, 35, p. 86.80-83: ... «εἴπερ ἐθέλοις, ὦ βασιλεῦ, μεθ' ἡμῶν εἰρήνην ἐπιτελέσαι, ἀπόστηθι τῆς κατ' ἀνατολήν ἐξουσίας σου, τῆς δὲ πρὸς δύσιν ἀντέχου, καὶ εἰρηνεύσομεν μετὰ σοῦ· εἰ δὲ μὴ, σπεύσομεν ὅλως, ἵνα σε καὶ τῆς βασιλείας ἐξοστρακίσωμεν».

si nous acceptons que ce témoignage est inexact<sup>75</sup>, il est raisonnable de penser que les paroles que Génésios attribua à Chrysocheir reflètent ses appréciations personnelles et ses objections quant à la politique étrangère de Basile Ier. En présentant Chrysocheir comme pouvant “comprendre” les priorités du nouvel empereur, le pressant de se tourner vers l'Occident et de laisser aux Pauliciens l'Asie Mineure, voisine de Constantinople, Génésios reprocha à Basile Ier que son intérêt pour des régions lointaines mettait en danger des territoires qui avaient toujours appartenu à l'empire et que les Byzantins étaient toujours disposés à défendre, comme ce fut le cas à Lalakaon en 863 et à Bathyrryax en 872. C'est sur ces terres du thème des Arméniaques, que Génésios connaissait très bien de par sa famille –et pour cette raison il mentionne des toponymes qui n'apparaissent pas dans Théophane Continué ou dans la *Vita Basili*<sup>76</sup>– que fut livrée la bataille au cours de laquelle les troupes byzantines –en particulier celles des Arméniaques et de Charsianon– ne se défilèrent pas, n'abandonnèrent pas, mais, développant une noble loyauté, offrirent à Basile Ier une victoire remarquable et la tête de Chrysocheir<sup>77</sup>. C'est la seule bataille que Génésios a décrite en détail pour l'époque de Basile Ier, la transformant en l'exploit le plus important de son règne.

Laconique et plutôt indifférent à la politique intérieure, Génésios consacra quelques lignes à l'action philanthropique de Basile Ier et à la construction d'églises<sup>78</sup>, tandis que l'information qu'il donne, voulant que l'empereur s'occupait de résoudre des litiges concernant la perception d'impôts publics pendant les semaines de carême et après le départ des sénateurs du palais est effectivement étrange<sup>79</sup>. Contrairement à Constantin Porphyrogénète qui, tout en insistant sur le souci systématique et acharné de son grand-père à rendre la justice, expliquait qu'il ne s'occupait pas du problème uniquement lorsqu'il était en campagne ou quand il recevait les ambassades venues de tous les coins<sup>80</sup>, Génésios, lui, a minimisé toute la question en une intervention personnelle de l'empereur à un moment précis de l'année, le carême.

Le seul sujet sur lequel Génésios est apparu généreux en ce qui concerne Basile Ier, ce sont ses performances dans les différentes compétitions, puisqu'il était

75. Cf. AI. CHRISTOPHILOPOULOU, *Βυζαντινή Ιστορία*, II/1: 610-867, Thessalonique 1997, 29 n. 2. En revanche, LEMERLE (Pauliciens, 97-98) a considéré que dans cette partie de son récit, Génésios fournit des détails nombreux et précis.

76. Cf. E. KOUNTOURA GALAKE, The Origins of the Genesios Family and its Connections with the Region of the Armeniakon Theme, *BZ* 93/2 (2000) 464-473.

77. Génésios, IV, 36, p. 86.85-88.65.

78. Génésios, IV, 41, p. 90.17-27.

79. Génésios, IV, 38, p. 88.66-89.71. Cf. A. E. LAIOU, Law, Justice, and the Byzantine Historians: Ninth to Twelfth Centuries, dans: A. E. LAIOU – D. SIMON (éds.), *Law and Society in Byzantium: Ninth – Twelfth Centuries*, Washington, D.C. 1994, 155-156.

80. *Vita Basili*, 30.7-31.55, p. 116-124, ici: 31.23-33, p. 122.

meilleur que les Centaures à la chasse, qu'Alkinoos à la balle, qu'Achille au saut, qu'Hector à l'haltérophilie. Dans le texte des *Basileiai*, l'énumération des jeux dans lesquels se distinguait Basile et sa comparaison avec les héros de la mythologie grecque, semblent inépuisables: au lancer du disque il pouvait vaincre Alimède et Ulysse, à l'équitation Erechthée et Celmis, à la boxe Eurymédon et Alkmon, à la course Aristomédon, Dikté et Priasos, au tir à l'arc Hyménée et Astérios, à la lutte Aristée et Éaque. Seul Hercule était aussi fort que lui<sup>81</sup>. Les héros de la mythologie grecque ont subi leur défaite la plus écrasante au milieu du Xe siècle sous la plume de Génésios. Son intérêt pour ces incroyables succès de l'empereur (par exemple qu'il ait abattu à la chasse un cerf ou un loup, ou à quel point il était habile à la balle<sup>82</sup>) s'est poursuivi et Génésios répéta un épisode des jeunes années de Basile, celui de sa lutte avec le Bulgare, à la différence maintenant qu'il avait laissé secrètement de côté (*πλὴν μετὰ προσηκούσης τῆς ἐπικρύψεως*) sa pourpre royale<sup>83</sup>.

Ayant minimisé et interprété à sa façon d'importantes questions de politique extérieure et intérieure de Basile Ier, Génésios, en accordant une grande importance à ses performances athlétiques –occupation qui, pour un puissant empereur, devait passer au deuxième ou au troisième plan, comme l'écrivait Anne Comnène à propos de son père Alexios Ier, encore jeune et en bonne santé<sup>84</sup>–, recourait à des lounages faciles et creuses<sup>85</sup>. Pour Porphyrogénète, son grand-père était admirable car il combinait quatre vertus, la sagesse et le courage, la justice et la prudence avisée<sup>86</sup>, et s'il était vraiment meilleur qu'Hector en haltérophilie, il ne le montrait que lors des campagnes militaires, portant à lui seul des charges que trois soldats ensemble déplaçaient avec difficulté<sup>87</sup>. Cependant, pour Génésios, Basile Ier était

81. Génésios, IV, 39, p. 89.72-88.

82. Génésios, IV, 40, p. 89.89-90.3.

83. Génésios, IV, 26, p. 78.12-30 et 40, p. 90.3-16. Cf. E. KISLINGER, *Der junge Basileios I. und die Bulgaren*, *JÖB* 30 (1981) 147-150; R.-J. LILIE, *Reality and Invention. Reflections on Byzantine Historiography*, *DOP* 68 (2014) 173-174.

84. Anne Comnène, *Alexiade*, XIV 7, 9 (éd. D. R. REINSCH – A. KAMBYLIS [CFHB 40], Berlin-New York 2001), p. 453: *τὰ δ' αὖ κυνηγέσια καὶ ἡ ἀπὸ τοῦ σφαιρίζειν παιδιὰ δευτέρου λόγου καὶ τρίτου προσῆν τῶμῳ πατρὶ, ἕως ἔτι νεώτερος ἦν καὶ οὐπω τὸ θηρίον, ἡ τῶν ποδῶν διάθεσις, αὐτῷ ἐπισυνεπλάκη καθάπερ ὄφεις τίς σκολιὸς καὶ, αὐτὸ δὴ τοῦτο τὸ τῆς κατάρσας, δάκνων αὐτοῦ τὴν πτέρναν.*

85. Selon PAIDAS (*Το θεωρητικό ηγεμονικό πρότυπο*, 240 n. 68), le fait que Basile s'occupait avec divers sports constituait une sorte d'entraînement aux arts martiaux en temps de paix, ce qui le différenciait complètement de Michel III qui pratiquait la course de chars. Notons que beaucoup de ces sports (tels que la chasse, la balle, la lutte) étaient une manière de s'amuser pour les Byzantins, et que les courses de chars ont été conçues pour ternir l'image de Michel III et non pas pour devenir encore un autre domaine de comparaison avec Basile Ier.

86. *Vita Basilii*, 72.27-31, p. 248: *καὶ ἀπὸ τούτου διηλεκῶς ἐνδιατωμένην παρ' αὐτῷ τὴν τῶν ἀρετῶν ὑπῆρχεν ὄραν τετρακτύν, καὶ ἐθαυμάζετο αὐτοῦ μετὰ τῆς ἀνδρείας τὸ φρόνιμον καὶ μετὰ τῆς σωφροσύνης τὸ δίκαιον, καὶ πάντα εἶχεν τὴν πρὸς τὸ κρεῖττον ἐπίδοσιν.*

87. *Vita Basilii*, 40.1-15, p. 142-144.

surtout digne d'admiration, car il avait abandonné, même un instant, son statut royal pour se battre... Génésios décrit un empereur plutôt brutal, et certainement pas un empereur qui sut gérer parfaitement les affaires politiques, administrer les forces armées de la meilleure façon possible, étendre les limites de son autorité et abolir l'injustice et la violence, comme le voulait Porphyrogénète<sup>88</sup>. "Ce furent là le magnifique empereur Basile et ses grands exploits"<sup>89</sup> conclut Génésios, mais entre cette phrase et ce qu'il a raconté, il y a une grande incohérence.

Certes, la dernière partie du IV<sup>e</sup> livre des *Basileiai* n'est ni bien conçue ni structurée en fonction de la chronologie des événements, dont beaucoup ont été omis de manière significative ou délibérément passés sous silence. Cependant, quelle que soit la précipitation ou la maladresse attribuée à Génésios<sup>90</sup>, ses estimations politiques sur le travail et les choix du fondateur de la dynastie macédonienne ont été bien mis en évidence dans son texte. De son inquiétude face aux dangers qui menaçaient l'Orient et de son admiration pour la façon de les éviter, il s'avère que l'intérêt de Génésios était centré sur la domination de l'empire sur ces territoires. Le sort de la Longobardie et de la Sicile, qu'il n'a été obligé de mentionner que sous Basile I<sup>er</sup>, le laissait indifférent; en les citant avec l'Afrique comme la cible de brigandage, il les considérait comme des territoires étrangers et, en même temps, donnait à la restauration de la domination byzantine en Italie méridionale le caractère d'un succès éphémère plutôt que d'une intervention réussie avec méthode. C'est pourquoi, par exemple, il n'y a dans son texte aucune référence aux négociations de Basile I<sup>er</sup> avec le pape de Rome ou avec l'empereur occidental en 868/869<sup>91</sup>, ni à la mission en Calabre des troupes de l'Orient menées par Étienne Maxentios et Nicéphore Phocas l'Ancien en 882 et 886 respectivement<sup>92</sup>. Il semble que pour Génésios, qui reprocha à Basile I<sup>er</sup> que sa préoccupation pour l'Occident menaçait l'Asie mineure, il était inconcevable que les vaillants Charsianites de la bataille de Bathyrryax<sup>93</sup> fussent envoyés sur les champs de bataille italiens, et il sait bien que

88. *Vita Basilii*, 102.11-14, p. 334-336.

89. Génésios, IV, 42, p. 91.28-29: *Τοιοῦτος ὁ μεγαλοῦργὸς ἀναξ Βασίλειος, καὶ τσαῦτα τὰ ἐκείνου μεγαλοῦργήματα*. Selon PAIDAS (*Ζητήματα πολιτικής σκέψης*, 103), par cette phrase Génésios cherche à surmonter ses faiblesses propagandistes-politiques et à proclamer son attachement à l'idéologie de la dynastie macédonienne. À mon avis, il est assez peu probable que Génésios puisse être classé parmi les fervents adeptes de la dynastie macédonienne.

90. KARPOZILOS, *Βυζαντινοὶ ἱστορικοί*, II, 323. Cf. aussi MARKOPOULOS, *Genesios*, 149.

91. *Vita Basilii*, 55.19-23, p. 198-200; *De administrando imperio*, 29.103-106, p. 128. Cf. T. C. LOUNGHIS, L'historiographie de l'époque macédonienne et la domination byzantine sur les peuples du Sud-Est européen d'après les traités de paix du IX<sup>e</sup> siècle, *BalkSt* 21 (1980) 70-72; F. DÖLGER, *Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565-1453*, 1. Teil / 2. Halbband: *Regesten von 867-1025*, zweite Auflage neu bearbeitet von A. MÜLLER – A. BEIHAMMER, Munich 2003, nos. 480-481.

92. *Vita Basilii*, 71.1-18, p. 244. Cf. VLYSSIDOU, Η υποχώρηση από τη Σικελία, 324-330; *PmbZ* II, # 25545, 27223.

93. Voir plus haut, note 77.

l'ancien serviteur de Chrysocheir Diakonitzès fut nommé *minsouratôr* sous Léon VI<sup>94</sup>, mais pas que, sous Basile Ier, il fut intégré dans les forces placées sous le commandement de Nicéphore Phocas l'Ancien<sup>95</sup>.

Ces objections importantes de Génésios à la nouvelle politique occidentale de l'empire s'accompagnaient d'une réticence de sa part à s'engager dans des questions de politique interne. Ensuite, en exagérant les performances sportives de Basile Ier, Génésios n'a pas donné l'image d'un empereur qui a grandement contribué à accroître le pouvoir impérial et qui fut soucieux de la grande transformation des affaires politiques<sup>96</sup>; il a ébauché l'image d'un Basile qui n'avait que des qualités physiques, grâce auxquelles il fut reconnu par Michel III. Génésios n'a pas reconnu à Basile les vertus d'un souverain puissant et il semble qu'il soit resté fidèle jusqu'à la fin à son point de vue selon lequel la "maison paisible du Seigneur", c'est-à-dire Michel III avec Basile, n'aurait pas dû être détruite<sup>97</sup>.

### *En guise d'épilogue*

Génésios n'a pas suivi le sens de l'ordre de Constantin Porphyrogénète et, en recherchant les raisons de sa réserve manifeste à l'égard de Basile Ier, il est raisonnable de s'en tenir à sa carrière et, surtout, à l'attitude de son grand-père, Constantin l'Arménien, auquel il a témoigné un intérêt particulier<sup>98</sup>. Génésios a esquissé la carrière de Constantin –otage à Constantinople sous Théophile, et qui devint plus tard domestique des Excubites, drongaire de la Veille, patrice et logothète du drome<sup>99</sup>–, mais sans préciser exactement quand ou du moins par quel empereur il s'est vu attribuer ces dignités, particulièrement la dernière. L'amitié entre Constantin l'Arménien et Basile le Macédonien est due, selon Génésios, à leur parenté<sup>100</sup>, et d'après Constantin VII à leur origine arménienne commune. Mais le fait que Porphyrogénète n'a mentionné qu'à deux reprises Constantin, à l'occasion du grand banquet

94. Génésios, IV, 37, p. 88.59-62; Georges le Moine Continué (Istrin), 20.12-14. Cf. *PmbZ* II, # 21539. Sur le *minsouratôr*, cf. N. ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗΣ, *Les listes de préséance byzantines des IXe et Xe siècles*, Paris 1972, 306 n. 100.

95. *Vita Basilii*, 71.12-18, p. 244; Skylitzès, 160.69-72.

96. *Vita Basilii*, 1.11-12, p. 10: ..., ἐπὶ μέγα τὸ τῆς βασιλείας κράτος ὑψώσαντος, ...; 30.4-7, p. 116: ... καὶ μεθ' ἡμέραν διεσκόπει, ... καὶ ὅπως ἐπὶ τὸ ἄμεινον ἐμφανῆ καὶ μεγάλην μεταβολὴν τὰ πράγματα δέξεται.

97. Voir plus haut, p. 166.

98. Cf. HIRSCH, *Studien*, 118-121. Selon KALDELLIS, (*Genesios*, xxvii), Génésios a raconté le renversement et la torture du patriarche Ignace tout simplement pour faire référence aux actions miséricordieuses et peut-être légendaires de son grand-père Constantin.

99. Génésios, IV, 3, p. 58.5-10. Cf. *PmbZ* I, # 3962; CHEYNET, *Les Génésioi*, 73-74.

100. Génésios, IV, 26, p. 78.21-22. L'hypothèse de JENKINS (*Classical Background*, 27) que Basile était le gendre de Constantin ne tient pas; cf. CHEYNET, *Les Génésioi*, 73 n. 10.

organisé par le fils du César Bardas, Antigonos, en 856 environ<sup>101</sup>, laisse augurer que l'entente entre Basile et Constantin n'a pas duré jusqu'à la fin. Bien qu'homme de Bardas, Constantin l'Arménien, à l'occasion de la déposition du patriarche Ignace et de l'élection de Photius, a rompu non seulement avec le puissant César, mais également avec le Sénat, c'est-à-dire avec l'aristocratie qui dominait alors sur la scène politique<sup>102</sup>, et qui osa ignorer Michel III. Au contraire, Constantin resta fidèle à Michel et, en avril 866, il lui prouva son dévouement total en approuvant le meurtre de Bardas<sup>103</sup>. Dans le nouveau contexte politique, les fervents adeptes de Michel ne semblaient pas occuper une place significative, et à la place importante de logothète du drome, c'est Gouber ou Goumer, d'origine cappadocienne, qui fut désigné<sup>104</sup>. Les riches et téméraires Gouber, en 855 sont cités comme patrices, membres du Sénat et très influents sur les souverains<sup>105</sup>; en 866, cependant, la famille devait être hostile à Bardas et à Michel: à cette hostilité ont dû concourir le mariage de Michel avec Eudocie Dékapolitissa et non pas avec Irène, plus tard supérieure du couvent de Chrysobalanton, la repudiation de Théodosia, sœur d'Irène, par son mari Bardas à cause des relations qu'il avait avec sa belle-fille<sup>106</sup> et, surtout, le fait qu'Irène avait prédit le meurtre imminent du César et de Michel tout en interdisant à sa famille de s'opposer aux plans du futur empereur, qui, bien que meurtrier, se distinguait pour ses qualités nobles et royales<sup>107</sup>. D'après tout ce qui vient d'être dit et étant donné que Basile Ier, face à l'aristocratie arméno-paphlagonienne qui dominait sous Michel III, en fit valoir une autre, originaire de Cappadoce et du Charsianon<sup>108</sup>, on peut penser que la nomination de Gouber comme logothète du drome était très probablement due au choix du nouvel co-empereur.

Malgré le rôle qu'il joua dans l'assassinat de Bardas, Constantin l'Arménien ne reçut pas la récompense appropriée, et le fait que Constantin, d'un âge alors très

101. *Vita Basilii*, 12.10-12 et 24-27, p. 48. Cf. N. ADONTZ, *Études Armeno-byzantines*, Lisbonne 1965, 61-65.

102. Cf. LOUNGHIS, *Κοινωνική εξέλιξη*, 127-135.

103. Voir plus haut, p. 164 avec les notes 30, 32 et 35.

104. Georges le Moine Continué (éd. I. BEKKER, Bonn 1838), 833.14-15; Georges le Moine Continué (Istrin), 14.24-25. Cf. *PmbZ* I, # 2527.

105. *Vie de sainte Irène de Chrysobalanton* (éd. J. O. ROSENQVIST, *The Life of St Irene of Chrysobalanton. A critical Edition with Introduction, Translation, Notes and Indices* [Studia Byzantina Upsalien-sia 1], Uppsala 1986, 10.24-12.3. Cf. *PmbZ* I, # 2528.

106. De façon sommaire, cf. *PmbZ* I, # 503A, 791B, 1452, 1631, 7792.

107. *Vie de sainte Irène de Chrysobalanton*, 50.4-15: «... μῆτε τῷ μέλλοντι κατασχεῖν τὰ τῆς βασιλείας σκῆπτρα τῶν σῶν τινα συγγενῶν ἀντιβῆναι μὴ διακωλύσαι· εἰ γὰρ καὶ φόνων αἴτιος ὁ ἀνὴρ, ἀλλὰ θεοσεβέσι καὶ βασιλικοῖς κατακεκόσμηται προτερήμασι, καὶ διὰ τοῦτο καὶ θεὸς εὐδοκεῖ ἐπ' αὐτῷ καὶ οὐκ ὠφελῆσει ἐχθρὸς ἐν αὐτῷ».

108. Cf. V. N. VLYSSIDOU, *Αριστοκρατικές οικογένειες και εξουσία (9ος-10ος αι.)*. Έρευνες πάνω στα διαδοχικά στάδια αντιμετώπισης της αρμενο-παφλαγονικής και καππαδοκικής αριστοκρατίας, Thessalonique 2001, 57-81, 209-210.

avancé (né avant 820<sup>109</sup>) ait succédé à Gouber à la place de logothète du drome<sup>110</sup> semble peu probable. Karlin-Hayter avec des arguments convaincants, a mis en doute le fait que Constantin soit devenu logothète du drome<sup>111</sup> et il semble que son dernier acte connu en tant que drongaire de la veille ait été sa participation à la course de chars organisée le 1er septembre 866 par Michel III à Saint-Mamas<sup>112</sup>. Constantin l'Arménien resta attaché "au char" de Michel III jusqu'au bout, et la raison pour laquelle Génésios a montré une très grande réserve à l'égard de Basile Ier devient évidente.

La famille des Génésioi, avec pour représentants le patrice et logothète du drome Thomas et le patrice, *anthypatos* et magistre Génésios<sup>113</sup>, a été appelée à servir Léon VI à partir de 906. Leurs titres et dignités témoignent de la confiance de l'empereur et du rôle important qu'ils ont joué vers la fin de son règne. Sur ce point, on peut raisonnablement attribuer le fait que Génésios, en commençant son récit sur Basile Ier, n'est pas aussi élogieux pour le nouvel empereur que pour son successeur Léon VI<sup>114</sup>.

La différenciation de Constantin l'Arménien de l'aristocratie arméno-paphlagonienne sous Michel III et la carrière de deux membres de la famille sous Léon VI<sup>115</sup> expliquent pourquoi les Génésioi ne sont pas mentionnés durant le règne de Romain Ier Lécapène, lorsque les Arméno-paphlagoniens revinrent sur la scène politique<sup>116</sup>. C'est de toute évidence grâce à la faveur montrée par Léon VI à son père et à son oncle que sont dues la nomination de Joseph Génésios comme patrice et *épi tou kanikleiou*<sup>117</sup> et la demande de la rédaction des *Basileiai* de la part de

109. Cf. CHEYNET, Les Génésioi, 73 n. 11.

110. Comme l'a soutenu MARKOPOULOS, Quelques remarques, 105. Il est à noter qu'au début du règne de Léon VI, Gouber semble participer à l'interrogatoire de Photius et de Théodore Santabarènos; Georges le Moine Continué (Istrin), 25.30-26.2. Cf. *PmbZ* II, # 22511.

111. KARLIN-HAYTER, Études, 492 n. 1.

112. À titre indicatif, cf. J. M. FEATHERSTONE, The Logothete Chronicle in Vat. gr. 163, *OCP* 64 (1998) 431: ... *σεπτεμβρίω μηνί, πρώτη τοῦ μηνός, πεντεκαιδεκάτη ἰνδικτιῶνι ... Κωνσταντίνος δὲ ὁ ἐξ Ἀρμενίων, ὁ πατὴρ Θωμᾶ τοῦ πατρικίου καὶ λογοθέτου τοῦ δρόμου, πάππος δὲ Γενεσίου πατρικίου καὶ ἐπὶ τοῦ κανικλείου, δρουγγάριος ὦν τῆς βίγλης, ἔπλευσε λευκός.*

113. Léon Choerosphactès (éd. G. STRANO, *Leone Choerosphaktes, Corrispondenza*, Catania 2008), 86 (nos. 21-22), 88-90 (no. 24), 132-135 et 137-139 (commentaire); *Vita Basilii*, 12.11-13, p. 48. Cf. MARKOPOULOS, Quelques remarques, 105-106; *PmbZ* II, # 22072, 28290; CHEYNET, Les Génésioi, 74-75.

114. Voir plus haut, p. 167.

115. Il est à noter que le logothète Thomas est également mentionné en été 913 à l'occasion de la rébellion de Constantin Doukas; cf. Georges le Moine Continué (Istrin), 40.28-29.

116. Une éventuelle union entre les Génésioi et les Lécapènes (cf. CHEYNET, Les Génésioi, 76) peut avoir eu lieu vers la sixième décennie du Xe siècle.

117. Sur la dignité très intéressante de l'officier *épi tou kanikleiou* (préposé à l'encrier), cf. J.-CL. CHEYNET, Recruter les officiers à Byzance, dans: *Les serviteurs de l'État au Moyen Âge: XXIXe Congrès de la Société des historiens médiévistes de l'enseignement supérieur public*, Paris 1998, 27. Cf. aussi

Constantin VII. L'existence d'un Étienne, *mystikos* et *épi tou kanikleiou*, connu par une lettre du magistre Nicéas datée du printemps 946 ou 947<sup>118</sup>, fournit quelques indications sur le moment où Génésios était *épi tou kanikleiou* et, par conséquent, a écrit les *Basileiai*. Étienne est probablement identifié au *mystikos* mentionné, mais sans être formellement nommé, dans une autre lettre du magistre Nicéas, datée de 945<sup>119</sup>, tandis qu'un sceau de la première moitié du Xe siècle, qui lui appartient probablement, dévoile son titre –protospathaire impérial– et vient confirmer que pendant un certain temps –à partir de la seconde moitié de 945 jusqu'au printemps 946 ou 947– il n'avait que le titre de *mystikos*<sup>120</sup>. S'il en est effectivement ainsi, on peut raisonnablement supposer qu'Étienne, à l'office du *épi tou kanikleiou*, a succédé à Joseph Génésios, lequel venait juste d'achever son œuvre, qui causa beaucoup de vertige et de trouble parmi ses auditeurs<sup>121</sup> et, en particulier, à son principal commettant Constantin VII Porphyrogénète. Génésios osa formuler dans les *Basileiai* ses propres considérations politiques, qui résultaient de la carrière et de l'attitude des membres de sa famille jusque-là, mais il fut déposé par son empereur, qui n'était pas disposé à tolérer quelque déviation que ce soit par rapport à la ligne directrice qu'il avait donnée<sup>122</sup>. La famille des Génésioi tomba dans l'oubli pour une trentaine d'années environ<sup>123</sup> et c'est à sa non-implication dans les rivalités politiques de cette période qu'elle doit peut-être sa réapparition au premier plan sous Basile II.

---

A. GKOUTZIOUKOSTAS, Administrative structures of Byzantium during the 11th century: officials of the imperial secretariat and administration of justice, *TM* 21/2 [= B. FLUSIN - J.-CL. CHEYNET (éds.), *Quarante ans après Paul Lemerle*] (2017) 561-562, avec mention de la bibliographie antérieure.

118. Nicéas magistros, *Lettres d'un exilé (928-946)* [éd. L. G. WESTERINK, Paris 1973], 127-129 (no. 29). Avec les mêmes dignités il est également mentionné sur un sceau (cf. G. ZACOS, *Byzantine Lead Seals*, compiled and edited by J. W. NESBITT [Τετράδια Αρχαιολογίας και Τέχνης 3], II, Berne 1984, no. 890), que A. GKOUTZIOUKOSTAS (*Το αξίωμα του μυστικού. Θεσμικά και προσωπογραφικά προβλήματα*, Thessalonique 2011, 64-65 [dorénavant: GKOUTZIOUKOSTAS, *Το αξίωμα του μυστικού*]) a daté à bon escient de la première moitié ou du milieu du Xe siècle.

119. Nicéas magistros, *op. cit.*, 107-111 (no. 22). Cf. *PmbZ* II, # 27262.

120. V. LAURENT, *Le corpus des sceaux de l'empire byzantine, II: L'administration centrale*, Paris 1981, no. 117. Sur l'identité de ces trois personnes, cf. GKOUTZIOUKOSTAS, *Το αξίωμα του μυστικού*, 64-65, 189 n. 9-10.

121. Voir plus haut, note 14.

122. Surtout dans le cas de Génésios, nous ne pouvons pas accepter l'hypothèse de travail de MARKOPOULOS (Genesios, 150) que "the author was subject to no obligations or guidelines (?) beyond the biographical structure". La déclaration de l'auteur anonyme de Théophane Continué, selon laquelle il sert simplement ce que raconte Porphyrogénète (voir plus haut, note 15), même si elle est prise comme une simple marque de civilité, montre son plein respect de l'exigence impériale de louer le fondateur de la dynastie macédonienne.

123. Cf. CHEYNET, *Les Génésioi*, 76ff.

