

KENTRON EΛΛΗΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΡΩΜΑΪΚΗΣ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΟΣ

Belevi ° ΕΘΝΙΚΟΝ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ

RESEARCH CENTRE FOR GREEK AND ROMAN ANTIQUITY

NATIONAL HELLENIC RESEARCH FOUNDATION

MEΛΕΤΗΜΑΤΑ

60

° Yeşildere/İbecikdere
CHRISTINA KOKKINIA (ed.)

Boubon

The Inscriptions and Archaeological Remains
A Survey 2004-2006



ATHENS 2008

DIFFUSION DE BOCCARD - 11, RUE DE MEDICIS, 75006 PARIS

Η έκδοση αυτή χρηματοδοτήθηκε από το έργο με τίτλο «Μελέτη και διάχυση τεκμηριωτικών δεδομένων της ιστορίας του Ελληνισμού κατά την Αρχαιότητα» του μέτρου 3.3 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανταγωνιστικότητα» - ΕΠΑΝ, πράξη «Αριστεία σε Ερευνητικά Ινστιτούτα Γ.Γ.Ε.Τ. (2ος Κύκλος)». Το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης συμμετέχει κατά 75% στις δαπάνες υλοποίησης του ανωτέρω έργου.

This publication was funded by the project [έργο] 'Study and dissemination of evidence for the history of ancient Hellenism', established under measure [μέτρο] 3.3 of the Operational Programme 'Competitiveness' (EPAN), πράξη 'Excellence in research institutes', Hellenic Republic, Ministry of Development, General Secretariat for Research and Technology (Phase 2). The European Regional Development Fund provides 75% of the funds for this project.

Ηλεκτρονική επεξεργασία-σελιδοποίηση-εκτύπωση-βιβλιοδεσία: Γ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΕΠΕ

- © Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών
Κέντρον Ελληνικής και Ρωμαϊκής Αρχαιότητας
Βασιλέως Κωνσταντίνου 48, 116 35 Αθήνα
- © National Hellenic Research Foundation
Research Centre for Greek and Roman Antiquity
48, Vassileos Konstantinou, 116 35 Athens-GR

ISSN 1106-8949
ISBN 978-960-7905-47-5

Boubon

The Inscriptions and Archaeological Remains
A Survey 2004-2006

ΚΕΝΤΡΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΡΩΜΑΪΚΗΣ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΟΣ
ΕΘΝΙΚΟΝ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ

RESEARCH CENTRE FOR GREEK AND ROMAN ANTIQUITY
NATIONAL HELLENIC RESEARCH FOUNDATION

ΜΕΛΕΤΗΜΑΤΑ

60

DIFFUSION DE BOCCARD - 11, RUE DE MEDICIS, 75006 PARIS

CHRISTINA KOKKINIA (ed.)

Boubon

The Inscriptions and Archaeological Remains
A Survey 2004-2006

ATHENS 2008

Contents

Preface	IX-X
Introduction (Ch. Kokkinia)	1-25
A conical mountain in the “heart of the Cibyratis”	1-6
The Sebasteion	6-12
Boubon’s territory	12-14
Cibyritic tyranny: Moagetes	15-23
“Lycian” Boubon	23-25
The inscriptions of Boubon: a catalogue (Ch. Kokkinia)	27-126
Boubon: Dikmen Tepe	28-74
<i>Inscriptions found at the Sebasteion</i>	34-52
<i>Honorary inscriptions from Dikmen Tepe</i>	52-72
<i>Epitaphs from Dikmen Tepe</i>	73-74
Boubon: necropolis	75-80
İbecik	80-90
Elmalıyurt/Pırnaz	90-101
Settlement east of Boubon	101-106
Yeşildere/İbecikdere	106-108
Sofular	108-110
Çameli	110-115
Other locations northwest of Boubon	115-118
Kirazlıyayla	118-119
Dirmil/Altınyayla	119-126
Two rock-cut temple tombs in the area of Boubon (M. Seyer)	127-132
Elmalıyurt: temple tomb in Doric order	127-129
İbecik: temple tomb in Ionic order	129-132
Ergebnisse der archäologischen Untersuchungen im Stadtgebiet und im Umland von Bubon (O. Hüllden)	133-178
Die Siedlung auf dem Dikmen Tepe: Bubon	134-171
<i>Die Akropolis mit der ‘Burg’</i>	135-138
<i>Das Felsgrab unterhalb der ‘Burg’</i>	138-141
<i>Die Agora</i>	141-144
<i>Das Theater</i>	144-147
<i>Das Sebasteion</i>	147-149
<i>Das weitere Stadtgebiet und seine Infrastruktur</i>	150-155

<i>Bemerkungen zur Fundkeramik</i>	155-159
<i>Die Münzprägung von Bubon</i>	159-160
<i>Die Nekropole von Bubon und ihre Gräber</i>	160-168
<i>Zusammenfassende Bemerkungen</i>	168-171
Befunde im Umland	171-178
<i>Siedlungsreste im Bereich des Kale Tepe östlich von Bubon</i>	171-176
<i>Weitere kleinere befestigte Plätze in der Umgebung von Bubon</i>	176-178
Concordance	179-180
Abbreviations and Bibliography	181-190
Index to the inscriptions	191-193
Personal names	191-192
Roman citizens	192
Roman emperors and officials	192
Places and ethnica	192
Civic and federal institutions and cults	193
Plates	195-219

Preface

The mountainous territory known in antiquity as the Cibyratis was among the last regions of southwest Asia Minor to be explored by western scholars and travelers in the 18th and 19th centuries. Boubon, the smallest of four cities known to have formed the Cibyratic city league, was identified as late as 1842, subsequent to its three neighbors and partners in that league. Surrounded by high mountain chains, the site of Boubon is situated 20 km south of the modern town of Gölhisar, ancient Cibyra, near the small agricultural village of İbecik and far from the tourist attractions of coastal Lycia and Caria.

Boubon receives only cursory mention in ancient literary works, and it has been treated similarly in modern scholarship. However, thanks to research by the Turkish archaeologist Jale İnan at the local sanctuary of the Imperial cult, Boubon has recently been established as the origin of a famous group of Imperial bronze statues that had been smuggled out of Turkey in the 1960s. Another consequence of İnan's work has been to draw the attention of the Turkish state to the problem of large-scale illegal excavations in the region. Following the appointment of a site guard, looting at the site has diminished considerably.

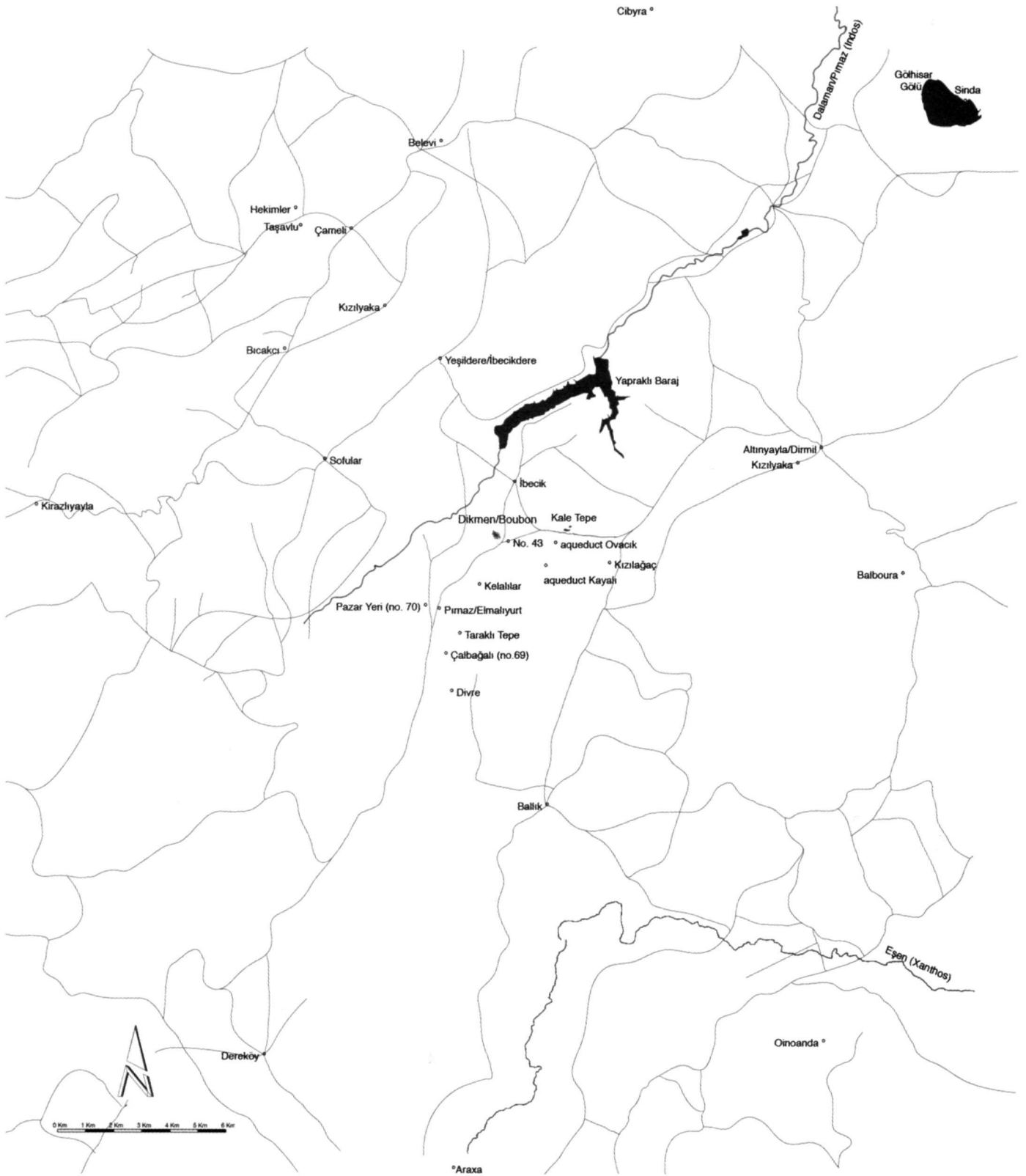
Among the purposes of scholarly research on remote archaeological sites is to underline the necessity of preserving cultural treasures that hold little promise for the tourist industry. In addition, exploration of small cities and villages offers the possibility of counterbalancing the one-sidedness of our sources for the ancient world: since the vast majority of literary authors and their readers lived in large civic centers, and literary works therefore mainly reflect life in those locations, completion of the picture is dependent on epigraphical and archaeological research on smaller communities.

The present volume presents the results of research in the epigraphy and archaeology of Boubon that has been conducted as part of the Cibyratis project under the direction of Thomas Corsten of the University of Heidelberg, in collaboration with the Institute for Greek and Roman Antiquity (KERA) of the Hellenic National Research Foundation (EIE) in Athens and the Department of Geomatics of the University of Karlsruhe, and with permission from the Turkish Ministry of Culture and the General Directorate of Monuments and Museums at Ankara. After a brief initial campaign in 2004, dedicated entirely to the recording of inscriptions at the site and in its immediate surroundings, there followed two survey seasons of three weeks each in August 2005 and in August 2006 in which the main purpose of the participants was to record as many of the architectural remains in Boubon and its territory as possible. Our campaigns of 2005 and 2006 at Boubon were financed by the ΑΡΙΣΤΕΙΑ program of the Greek Ministry of Research and Technology, on the condition that this book be printed by June 30, 2008. A chapter on the onomastics of Boubon by Thomas Corsten, and a contribution by Selene Psoma on Boubonian coins, could not be completed in time to be included in this volume, and will appear separately.

Warmest thanks is due to a number of people and institutions for their support and collaboration in this project: to the Turkish Ministry of Culture and the General Directorate of Monuments and Museums at Ankara for permission to carry out our work in Turkey; to the representatives of the Turkish ministry, Sibel Arca (İstanbul), Habibe Bükler (Muğla), and Ersin Atakal (İzmir), who oversaw and facilitated our work; to Thomas Corsten for the opportunity to work in the Cibyratis, for many valuable discussions and suggestions, and for his collegiality and friendship; to the American School of Classical Studies at Athens for financial support of our 2004 campaign through means of a W.D.E. Coulson & Toni Cross Aegean Fellowship; to the Greek Ministry of Research and Technology for financing our campaigns in 2005 and 2006 and the production of this book; to Oliver Hülten (Munich) for making the most of the very limited time available in the field, and for preparing his manuscript in time despite many other duties and responsibilities; to Marcel Stoll (Zurich) for volunteering in the field and beyond; to Andreas Rieger (Karlsruhe) for supervising land surveying and mapping for this project, and for his patience in answering countless e-mails; to Birgit Seitz and Jürgen Karch (both Karlsruhe) for enduring with good grace the heat, the drought, and the considerable physical exertions in the field; to Birgit Seitz, again, for expert work on the GPS data; to Martin Seyer for his study of the two rock-cut tombs in the territory of Boubon and for preparing a contribution for this volume; to the Director of the Burdur Museum, H. A. Ekinci, for his support, over several years, of survey work in the Cibyratis; to the site guard at Boubon, Sükrü Gökalp, for invaluable help in the field throughout our campaigns; to our 'neighbor' in the Cibyratis, Jim Coulton (Oxford and Athens), for discussions both helpful and enjoyable; to the Director of KERA, Miltiades Hatzopoulos (Athens), for his support in all stages of this project; to all my colleagues at KERA, and particularly to Selene Psoma, for numerous discussions and for providing a wonderful work environment; to Molly Richardson for assistance with the English and editing of parts of the manuscript; to G. Argyropoulos Ltd. for processing the manuscript and printing the book within a month. Last but not least, thanks goes to Angeliki Vossou (EIE, Athens) who undertook the designing of a website for this project. The web page at www.eie.gr/nhrf/institutes/igra/projects/boubon/introduction.asp hosts a brief presentation of our survey results, additional photographic material, and an early draft of the catalogue of inscriptions published in this volume. It will also include future epigraphic finds and further additions to our knowledge about the small Cibyratic city of Boubon.

Christina Kokkinia

Athens
June 2008



Introduction

A conical mountain in the “heart of the Cibyratis”¹

Having ascended the Xanthos valley and visited Elmalı in May 1840, the British archaeologist Charles Fellows proceeded from the southeast toward the Cibyratis. Though impressed by the valley and lake of Gölhisar as “a large and highly productive district” that was nevertheless “left entirely blank” on all maps, he proceeded without delay towards Denizli further north, noting only a few ancient remains on the way². As a result, Fellows failed to discover Cibyra in 1840. So did his compatriot Robert Hoskyn in 1841, but it would not be long before the ancient cities of the Cibyratis found their way onto scholarly maps. Hoskyn was joined by Edward Forbes on a journey that took them to Dirmil (now Altınyayla), among other places, and to the ancient sites of Oinoanda and Balbura. On their return journey toward Μάρκη on the coast³, and before leaving the region, the two travelers spent the night in a village Hoskyn calls “Pejik”⁴. Situated between Dirmil and the pass over the Boncuk mountains en route to the Lycian coast, that village is unmistakably İbecik, a mere one and a half kilometers north of Boubon.

Asked whether there were any ruins nearby, the villagers in İbecik had shown Hoskyn and Forbes a rock-cut tomb⁵, and said there were no more ruins in the area. When Forbes returned a few months later together with T. A. B. Spratt and E. T. Daniell, he was told “the same story”, as Spratt later wrote⁶. But the travelers insisted and “at length, the offer of a bakshish induced a young Turk” to be their guide⁷. They were conducted “to the foot of a steep conical hill, about a mile south of the village, where many hewn blocks and several broken sarcophagi indicated the neighborhood of an ancient site.” They found the city on the hillside and, among the ruins, a pedestal inscribed with the words BOYBΩNEΩN H BOYAH KAI O ΔΗΜΟΣ⁸. Spratt and Forbes took a few notes about the ruins of Boubon, just enough for a cursory description of the site, and moved on to Dirmil and Κατάρα, the site of ancient Balbura.

In 1844, the British architect Edward Falkener traveled from Hierapolis to Kolossai and from there to the Cibyratis, where he visited all four cities known to have formed a tetrapolis in antiquity: Cibyra, Balbura, Oinoanda, and Boubon. Though Falkener copied a number of texts,

1. Spratt and Forbes 1847, I, p. 263.

2. Fellows 1852, pp. 401-403.

3. Ancient Telmessos, now Fethiye.

4. Hoskyn 1842, pp. 156-157.

5. At the northern border of the village; see pp. 129-132.

6. Spratt and Forbes 1847, I, p. 264. At about the same time, the village had been visited by Schönborn, a German scholar who was also searching for antiquities and also went away empty-handed, and whose diaries were published as part of C. Ritter’s “Erdkunde”; Ritter 1859, pp. 867-869. Schönborn reports that the locals concealed from him the existence of ruins at Boubon and showed him a rock-cut tomb instead, presumably the same tomb seen by Spratt and Forbes (see n. 5, above). Schönborn saw Boubon during a second visit in the area in June 1842.

7. Spratt and Forbes 1847, I, p. 264.

8. See the commentary on inscription no. 23.

no inscriptions from Boubon were among them⁹. In the last decades of the 19th century, when interest in epigraphy had greatly intensified, some travelers visiting the Cibyratis copied a text or two in Boubon¹⁰. But it was not until 1895, when the Austrian archaeologists Rudolf Heberdey and Ernst Kalinka visited the area with the purpose of collecting material for the series *Tituli Asiae Minoris*, that a more substantial number of epigraphic texts were recorded from the main site of Boubon and its nearby surroundings. Though the relevant TAM volume never materialized, Heberdey and Kalinka published a few texts in 1897¹¹. Ten others would remain unpublished for 75 years.

In 1966, the Viennese archaeologist Friedel Schindler joined George Bean of the University of Istanbul in an “epigraphical journey” in northern Lycia¹². At Boubon, the two scholars found a number of new texts that had come to light in illegal excavations. As a result of that journey, Schindler published in 1972 a volume that included 38 texts from Boubon, old and new. Among the 22 new texts in Schindler’s corpus are included the ten hitherto unpublished inscriptions from Heberdey and Kalinka’s notebooks and from squeezes made in 1897 that had been housed at the Kleinasiatische Kommission in Vienna¹³.

The illegal excavations at Boubon reported by Schindler and Bean had been systematic and on a grand scale. They are likely unique insofar as evidence of them has been preserved in a diary belonging to Bayram Çömbül, the brother of the excavation leader¹⁴. The unearthing of inscribed stones was a mere by-product of the looting activity, as the looters were mainly interested in bronze artefacts¹⁵. In consequence of these illicit excavations, a number of bronzes were smuggled to the United States and, in May 1967, the municipal authorities in Burdur intervened and confiscated a bronze statue. The Burdur Museum then undertook a rescue excavation at the findspot of that statue and thereby uncovered the structure that became known as the Sebasteion (see below). The inscribed podiums and bases in this shrine carried 15 texts, almost exclusively dedications, most of which were published by C. P. Jones in 1979.

In August 1974 and August 1975, the French scholar Christian Naour surveyed areas in the northern Cibyratis that were beyond the route customarily followed by travelers. Among the regions Naour visited was an elongated basin to the northwest of Boubon that stretches between the villages İmamlar and Belevi in the northeast to Bıçakçı in the southwest¹⁶. Naour

9. Published in Henzen 1852; “investigatis quattuor illius oppidis insignibus, Cibyra, Oenoandis, Balburis, Bubone” (p. 116).

10. On travelers in the Cibyratis in the 1870s until the end of the 19th century, see Corsten in *IK Kibyra* I, p. 2, n. 8.

11. In the present publication, nos. 24, 33, 37, 38, and 45.

12. Schindler 1972, p. 5.

13. Nos. 4, 23, 27, 30, 31, 34, 35, 39, 44, 55.

14. The diary was given in 1990 by Mehmet Çömbül to the Turkish journalist Özgen Acar, who provided the Turkish archaeologist Jale İnan with a copy; İnan 1994, p. 213, n. 2. Mr. Acar is preparing a book on the antiquities trade in Turkey and on the illegal excavations at Boubon.

15. They were undoubtedly equipped for this purpose with metal detectors, which had become widespread on both sides of the Aegean after the Second World War.

16. Naour (1976, p. 110, n. 1) reports the name Mekir (or Bekir) Ovasi for this basin. It is labeled “Makeer Ovassy” on the map in Spratt and Forbes 1847.

recorded 15 inscriptions (**nos. 76-91**) in and around Çameli, the largest village in the region, situated on the western border of the basin; at Hekimler, on the southern border of the basin; at Taşavlu, southwest of Hekimler and close to it; in the region north of İbecikdere; and at the village Sofular northwest of Boubon. Finally, Naour found an inscribed rock-cut tomb at Kirazlıyayla, ca. 17 km west of Boubon. As Naour tentatively assumed, these regions most likely belonged to the territory of Boubon¹⁷.

In September 1984, Alan Hall conducted a survey in which he visited most of the villages and ancient sites near Gölhisar and Tefenni in the province of Burdur¹⁸. In this course of the survey, he inspected some of the previously published inscriptions from Boubon, İbecik and Elmaliyurt, and discovered four new texts from Boubon, Elmaliyurt and Kızılyaka (Kızılyaka near Altınyayla)¹⁹. Alan Hall died suddenly in 1986, and the results of his survey were published by Nicholas Milner in 1998. Very helpfully, Milner included in his report annotated regional lists of inscriptions previously published but not inspected by Hall.

In June 1990, Jale İnan undertook on behalf of the Burdur Museum further excavation of the Sebasteion²⁰. The new excavation resulted in better documentation of the architecture and epigraphic monuments of the Sebasteion, and brought to light four more inscribed stones carrying three new dedications²¹. Another rescue excavation was undertaken by H. Ali Ekinici of the Burdur Museum in August 1993 at a building in the agora of Boubon, ca. 40 m southeast of the theater. During that excavation there came to light a fragment of a Hellenistic treaty, possibly the foundation document of the tetrapolis²².

Since 1995, Thomas Corsten (Oxford and Heidelberg) has been conducting a survey of the Cibyratis with permission from the Turkish Ministry of Culture and the General Directorate of Monuments and Museums, and with the kind consent of Thomas Drew-Bear, whose survey permit included the Cibyratis. I visited Boubon for the first time in August 2004, as a member of a small team from Heidelberg conducting that year's survey campaign.

With the descriptions of earlier travelers in mind, a modern visitor has extremely low expectations upon arrival at the site. Already in 1842 Spratt and Forbes had deemed their discovery disappointing, and Bean thought the same in 1952. In 1966, after the disruption of the site by looters, Bean found the scene entirely changed — but still entirely disappointing: “the entire slope of the hill had recently been dug from top to bottom by the villagers in search of loot; their pits left hardly a yard of space between them. Of the ruins, such as they were, nothing now remains”²³. This last statement is much exaggerated. Although the destruction precipitated by looters did not entirely cease subsequent to Bean's latest visit, the layout of many of the buildings at Boubon is largely recognizable. The most recent activities of illegal

17. Naour's death as a result of a car accident in Turkey in 1982 left his work in the Cibyratis unfinished.

18. Milner 1998, p. xiii.

19. **Nos. 26, 60, 61, 92.**

20. İnan 1993, 1994.

21. **Nos. 11, 12 (two blocks), 21.**

22. **No. 1**; first published in Milner 2007.

23. Bean 1978, p. 164.

digging seem occasionally to have brought to light additional ancient remains — with the result that a visitor today is likely to find the ancient ruins of Boubon more frustrating than boring.

Boubon's natural setting, on the other hand, can only be described as beautiful. The steep hill on which the ancient settlement was built carries the modern name of Dikmen Tepe, meaning “upright” or “vertical mountain” in Turkish. Its distinct conical shape may account also for the city's ancient name, for βουβών can mean “swelling” or “bulge” in ancient Greek²⁴. Dikmen Tepe is surrounded by hills and fertile fields formerly transected by minor tributaries of the river Indus (Dalaman). Today, the artificial lake of Yapraklı Baraj, created in the construction of an irrigation dam between 1986 and 1992, occupies a large area of the valley north of Dikmen Tepe and İbecik, and many streams have been replaced by irrigation ditches. Nonetheless, Spratt and Forbes' description of Boubon and its vicinity in 1842 corresponds to a great extent to the situation today: “Here we were in the heart of the Cibyratis, a district far surpassing Milyas in fertility and beauty of scenery. It is cut up into numerous little plains, each watered by its own stream. This feature of the country accords with the statement of Pliny, who says that sixty perennial rivers, and more than a hundred torrents rise in the mountains of the Cibyratis and flow into the Indus”²⁵. Schönborn too, who traveled in the area at the same time, was impressed by the fertility and picturesque diversity of the landscape around Boubon. He adds the observation that, in contrast to the Elmalı plain where there was a large concentration of inhabitants in the town of Elmalı, the population in the area around Boubon was in fact larger, but was divided among small villages distributed densely and evenly over the landscape²⁶. The fields today produce a variety of crops. On market day in the summer months, locally produced fruits and vegetables fill the market stands in the village square of İbecik.

The main route leading to Boubon in ancient times must have ran along the modern road that passes between Kara Dağ and Cankurtaran Dağ, and connects İbecik with the upper Xanthos valley. Before continuing northward toward Cibyra, that route would have curved, as it does today, around the foot of the mountain of Boubon on the east, affording access to the city along the mountain's least precipitous southeast slope. On ascending the Dikmen Tepe, the first spot with a concentration of ancient building material that one sees offers a bald contradiction to Bean's gloomy assessment. At this location, the findspot of four inscriptions (**nos. 23, 25, 26, and 32**), are clearly visible the walls of a substantial structure together with a number of statue bases. Moving further up the hill, a terrace that must have supported the agora is still easily recognizable, and the theater here, though small, is not truly “the meanest structure of

24. The word may of course be a hellenization of a similar-sounding epichoric name. Pliny, *Nat. Hist.* 35.196, noting some applications for a sort of chalk found near Boubon and elsewhere, reports that it was used for dispelling tumors and swellings. Whether Pliny was aware of a connection between the name of the city and the uses for the chalk is unknown. Josephus, *A. J.* 18.195, reports that the Romans called a certain bird Βουβών. Whether any weight should be given Stephanus' information that the name Boubon goes back to one of two robbers who founded Boubon and Balboursa, respectively (*Ethnica* 179-180), is doubtful. A popular tale explaining the origin of an obscure city name was bound to emerge, and explanations based on the name of a founder are as frequent as they are unreliable.

25. Spratt and Forbes 1847, I, p. 263.

26. Ritter 1859, p. 870.

the kind" in Lycia, as it was designated by Spratt and Forbes²⁷. Formerly seating perhaps up to 1500 people, the theater is in fact distinctly larger than the upper theater at neighboring Balbura²⁸. To the east of the agora, a presumed residential area recently dug presents an initially confusing network of wall foundations. The greatest damage at the site by far is that suffered by the acropolis, from which many stones must have rolled downward during illegal digging. Yet despite the looting, the ruins of Boubon provided promise of yielding considerable information. Hence, in addition to studying the inscriptions, we thought it potentially useful for our survey team to record the accessible archaeological remains.

In our three survey seasons, 2004–2006, we inspected 31 published texts in the area of Boubon and its territory, nine of these during the survey of 2004, and an additional nine unpublished inscriptions on the main site and in the villages of İbecik and Elmalıyurt. The unpublished inscriptions found in 2004 included fragments of two decrees²⁹ and seven epitaphs³⁰. In 2005 and 2006, we documented a small Hellenistic fragment³¹ and five further epitaphs³². The unpublished fragment **no. 75** was seen in the Burdur Museum in 2004. We were unable to locate 56 texts previously known from the site of Boubon.

Our epigraphic finds were fewer in 2005, so our priority shifted then to surveying the archaeological remains in the city and its territory. Our primary focus in 2006 lay on the main site. Secondly, our work extended to examination of various fortified locations in the near vicinity of the settlement. In that campaign, we were joined by Oliver Hüllden (Tübingen) and Marcel Stoll (Zurich) who undertook the difficult task of recording the archaeological remains in Boubon and its territory, with the invaluable assistance of Birgid Seitz and Jürgen Karch of the Department of Geomatics of the University of Karlsruhe.

The remains we have recorded on the Dikmen Tepe include buildings on its highest peak, the acropolis³³; a few sections of an ancient wall surrounding the acropolis that are preserved along the edge of the steep slopes, and remains of another wall that ran nearly parallel to the slope of the hill and protected the area south of the acropolis in the Byzantine period³⁴; a large rock-cut tomb, with a corridor extending around it, in a prominent position on the western slope of the Dikmen Tepe immediately below the acropolis³⁵; the agora, built on a terrace retained by a high wall with barrel-vaulted chambers, possibly of Hellenistic date³⁶; rows of large steps, possibly belonging to a gymnasium, at the north side of the agora³⁷; various complexes of what were

27. Spratt and Forbes 1847, I, p. 265.

28. See on the theater pp. 144–147.

29. **Nos. 25 and 32.**

30. **Nos. 49, 54, 64, 65, 66, 68, 70.**

31. **No. 2.**

32. **Nos. 43, 67, 69, 73, 74.**

33. See pp. 135–138.

34. See pp. 136–138.

35. See pp. 138–141.

36. See pp. 141–144.

37. See p. 143.

probably public buildings on a small rise to the east of the agora terrace³⁸; remains of small structures, probably private houses, situated on terraces surrounding the western, southern, and eastern slopes of the Dikmen Tepe³⁹; Boubon's roughly semicircular theatre, constructed in Hellenistic times⁴⁰; and finally, pottery sherds of Hellenistic and Roman Imperial date collected throughout the site⁴¹.

The Sebasteion

In the 1960s, a number of bronze sculptures, among them some statues of outstanding quality, appeared in the antiquities trade in the United States. The pieces were said to have originated from a single location in the eastern Roman Empire, which was initially assumed to be a temple of the Imperial cult in Pisidian Kremna. But more recent studies by the Turkish archaeologist Jale İnan, and the surfacing of diaries belonging to a treasure hunter, have subsequently established the origin of the most important group among those sculptures to be a structure on the main site of Boubon⁴². In 1967, after a bronze torso unearthed by looters had come to the attention of the municipal authorities, the archaeological museum of Burdur undertook the first legal excavation at the site. During the course of that excavation, there was brought to light a structure situated near the center of the terrace above the agora, that appears to have been a municipal shrine for the Imperial cult, and so became known as "the Sebasteion": an approx. north-south oriented room, its entrance apparently at the south, measuring 6.50 meters in length and 4.80 meters in width.

Two inscribed podiums, found in situ along the north and the east walls of the room, and four free-standing bases (A-D) arrayed along the west wall attest the existence at some point of statues of emperors and members of the Imperial household. After excavation, the building was again buried. The inscriptions were subsequently published, by C. P. Jones (1979), on the basis of majuscule copies and photographs. At the same time, İnan undertook an association of the dedicatory inscriptions found at the Sebasteion with some of the bronze pieces that were by now in various collections⁴³.

Following these initial investigations, questions remained concerning the inscriptions and the reconstruction of the podiums—in particular, the arrangement of the statues upon them—and the building was therefore excavated a second time, in 1990, by İnan on behalf of the Burdur museum. Since that time, the building has not been reburied, and is now accessible to visitors. İnan's latest studies⁴⁴, in combination with Jones' earlier publication, represent the current state of research on both the epigraphy of the Sebasteion and its connection to the

38. See p. 152.

39. See pp. 151-152.

40. See pp. 144-147.

41. See pp. 155-159.

42. İnan 1979; 1993; 1994.

43. İnan 1979.

44. İnan 1993, 1994.

bronzes unearthed there. These publications draw on and update the corpus of inscriptions by Schindler⁴⁵ and also İnan's first published discussion of the inscriptions and statues⁴⁶.

As a result of the second series of excavations, it became clear that the room was not an independent structure, but was flanked by two similar rooms at its east and west⁴⁷. To judge from its layout, the room might have belonged to a portico. A connection of a sebasteion with a portico is known from Naronā in Dalmatia, and is possibly attested in Cilician Cestros and in Choma, in northern Lycia⁴⁸. Excavation of the surrounding structures will be needed to determine the relationship among these rooms. One of the inscriptions on the north podium (no. 9) suggests that the room was dedicated in the reign of Nero. The use of the structure appears to have extended to the reign of Gallienus in the middle of the 3rd century CE.

İnan's study of the sculptural décor of the Sebasteion, and in particular of its several ancient rearrangements, is based on an association of extant and lost statues with the inscriptions on the bases. Unsurprisingly, some of the Imperial bronzes that were set up in this room have been lost. Among these were, according to İnan, statues of disgraced emperors and short-lived members of their households, which were removed in antiquity as a result of Imperial politics. İnan assigns seven known bronzes a place in the Sebasteion, based on seven of the 14 dedicatory inscriptions found in situ in the room. She also suggests that most of the remaining statues were relocated at some point to make room for more sculptures. Her proposed reconstruction is generally convincing, but it falters in part on the assumption that changes in the arrangement of the statues are documented by observable changes in the epigraphic texts, i.e., erasures and the effacement and re-engraving of some of the words. It is possible, however, that paint or plaster might also have been used to alter the texts⁴⁹. Therefore, a strict correlation between the survival of a text and an associated statue cannot be entirely certain; for example, the preservation of an inscription in honor of Poppaea Sabina, wife of Nero from 62 CE, does not provide secure evidence that her statue remained in place two centuries after that of her disgraced husband had been removed. İnan's reconstruction of the sculptural display in the Sebasteion provides, nonetheless, a useful working hypothesis in anticipation of further study of the bronzes⁵⁰, and the following overview of the sculptures of the Sebasteion is based largely upon her findings.

The room seems to have served the purpose of honoring members of the Imperial family for a period of over two centuries, roughly from the middle of the 1st to the middle of the 3rd

45. Schindler 1972.

46. İnan 1979.

47. İnan 1993, pp. 215–216.

48. Naronā: Marin 2004; Cestros: Bean and Mitford 1970 pp. 155–160; Choma: TAM II 905, cf. Kokkinia 2000, no. XIX C 4. On municipal places of Imperial worship, see Witschel 2002, especially pp. 120–121 (Boubon). A sebasteion belonging to a portico is currently under excavation at Macedonian Kalindoia. The building at Kalindoia, which was expanded and renewed at least once prior to its destruction in the 3rd century, comprised at least four rooms in its last phase. For preliminary results of the excavation, see Sismanidis 2006, 2007. For an important honorary inscription in connection with this building and its uses, see Sismanidis 1983.

49. On the possible use of plaster to cover the name of a disgraced personality, see Flower 2006, p. 193.

50. Two recent works discuss some of the statues: Mattusch 1996, nos. 44, 50, 54, 55; Queyrel 2003, pp. 117–118.

century CE. Initially, it must have contained a statue of Nero and, to his right, one of his second wife, Poppaea Sabina. To judge by the position of the extant dedicatory inscriptions on the north podium, the two statues apparently stood at the northwest corner of the room, on the far left of the north podium. Consequently, in this early phase, there apparently was room on the podium for other sculptures. If the shrine, from its inception, was dedicated exclusively to the worship of the Roman emperors, it is unlikely that the remainder of the podium would have been left empty of sculpture in anticipation of later Imperial additions, since the relegation of the statues of Nero and Poppaea Sabina to one end of an otherwise empty podium would have been a remarkably negative statement about Imperial rule. The statue of the reigning emperor would have been given a prominent position in a new shrine devoted to the Imperial cult, and it is therefore much more likely that the statues of Nero and Poppaea Sabina had been joined on the podium, from the start, by other sculptures, probably statues connected with Nero's public image⁵¹.

Nero's statue was removed after his death in 68 CE, in consequence of his having been declared an enemy of the state by the Roman senate. Also at some time after his death, his name was erased from the inscription on the podium below the statue, which was apparently also the dedicatory inscription of the building (**no. 9**). If indeed Poppaea's statue remained in place at this time, it appears on the grounds of the preserved inscriptions to have shared the podium with Domitian until his memory was damned in 96 CE⁵². Between 96 and 98 CE, the statue of Poppaea Sabina found a new partner in the statue of Nerva, which was now erected in place of that of Domitian. According to Inan's reconstruction, the statue of Nerva was at a later time placed still closer to that of Poppaea Sabina to make room for statues of Marcus Aurelius and Lucius Verus. At Boubon, then, it seems that the dazzling beauty who, in life, had abandoned Otho to marry the young emperor Nero, ended up at the side of the aged Nerva, whom she had undoubtedly once known among Nero's courtiers. On the presumption that the pairing of Poppaea and Nerva is not a demonstration of Boubonian humor, an explanation must be sought for the preservation of Poppaea's statue for so many decades, and even centuries, in an architectural context where, apparently, there was no space to spare.

Even as a declared enemy (*hostis*) of the state, Nero the *imperator scaenicus* remained widely popular in Rome and in the provinces after his suicide⁵³. Hence, the removal of Nero's name from the inscription on the podium under his statue may have been more an action in favor, or in fear, of L. Licinius Mucianus than one aimed directly against the dead emperor. Mucianus, identified in the dedicatory inscription of the Sebasteion as the provincial governor of Lycia under whose auspices the dedication to Nero had taken place, had subsequently governed the province of Syria, and he played a crucial role in the Flavians' accession to power in 69 CE. It is

51. Champlin 2003. Supposing that the building was initially dedicated to the joint worship of the emperor and a god, Apollo would be an obvious candidate, given Nero's self-identification with the sun god, and the fact that Apollo's sister Artemis appears on Boubonian coins (see pp. 154; 159-160 below). The podium would then have been shared with statues of Apollo and perhaps also other sculptures evoking Nero's public image.

52. Jones 1979, pp. 291-292.

53. Flower 2006, pp. 197-233.

not hard to imagine that those responsible for the sanctuary wanted Nero's name erased from the inscription at the Sebasteion when Mucianus was making his way through Asia Minor, from Syria to Rome, to secure the throne for Vespasian. Such local concerns may also have guided the preservation of the statue of Poppaea Sabina, if we imagine that those who had paid for these costly statues—most likely a number of prominent Boubonians, either independently or supported by the governor—would have been reluctant to eliminate her portrait along with that of her husband.

Imperial statues continued to be installed in this room over the course of the 1st and 2nd centuries, though some of the most important emperors appear never to have been honored here. According to Inan, the Flavians were represented only by Domitian⁵⁴. Nerva's statue⁵⁵ is followed by a chronological gap of more than half a century: there is no trace of statues for Trajan, Hadrian, or Antoninus Pius⁵⁶. The next emperors to be honored in the Sebasteion of Boubon appear to have been Marcus Aurelius and Lucius Verus⁵⁷, whose statues are the earliest that are preserved to us. The last Antonine, Commodus⁵⁸, received an over-life-sized statue that was placed at the east end of the north podium, possibly with Bruttia Crispina to his right. Because Crispina, married to Commodus in 178 CE, was exiled in 192 CE, and then killed and disgraced, the presence of her effigy would likely have been short-lived. The statue of Commodus apparently remained and has survived to our day⁵⁹. It is considerably larger than those of Marcus Aurelius and Lucius Verus, and this distinction in size is an argument against a reconstruction of a statuary group composed of Marcus Aurelius, one of the smaller statues; his sons, including the large statue of Commodus; and his daughter-in-law Bruttia Crispina. Another argument against such a grouping is that the death of Lucius Verus in 169 CE preceded the marriage between Bruttia Crispina and Commodus. Commodus' statue was therefore most likely set up after the death of Marcus Aurelius in 180 CE.

On the evidence of inscriptions (**nos. 14-16**), a statue of the first Severan emperor was included in a group with his wife and sons. Originally, the Severan group appears to have occupied the entire east podium and to have included Geta and Caracalla standing among Septimius Severus and Julia Domna⁶⁰. Of these statues, those of Severus and the young Caracalla survive. If there was an inscription in honor of Geta, it would likely have been erased after his *damnatio memoriae* in 211 CE. Presumably in order to make room for a statue of Gordian on the east podium, the statue of Septimius Severus was later removed from the east podium and set up on the north podium next to the statue of Commodus, which was then moved further to the west, possibly into the position left vacant by the elimination of Crispina's statue.

54. See the commentary to **no. 10**.

55. See the dedication **no. 10**.

56. Unless a head of Antoninus Pius in Edinburgh does in fact originate from the Sebasteion, as Price (1984, p. 264) suggests.

57. See **nos. 11, 12**.

58. See **no. 13**.

59. The identification of the statue as Commodus, however, has been questioned; see p. 42 with n. 47; p. 52 on **no. 22b**.

60. Jones 1979, p. 292.

About a decade after Gordian's death, his statue was moved to a separate base (C) against the west wall, to make room on the east podium for another Imperial group, which included Valerianus I, his son Gallienus, and Gallienus' wife Cornelia Salonina⁶¹. From those statues, a torso identified as that of Valerianus has survived. Our remaining evidence of Imperial inscriptions and statues includes base D, which carries an inscription honoring Caracalla as sole emperor (**no. 17**), and a head and torso that have been assigned by İnan to this base. This, Caracalla's second statue in the Sebasteion, stood against the west wall of the room, next to the statue of Gordian. The evidence for whether pilaster A (which included a reused block bearing **no. 6**, a Hellenistic inscription), and base B (which is uninscribed in its present condition) were statue bases, is inconclusive.

If this room was the Sebasteion of Boubon, and if the preserved inscriptions dependably reflect the sculptural program of the room, as İnan proposed, it is difficult to explain the choice of emperors represented here. A possible explanation is that the sanctuary consisted of more than one room. If that is so, then the selection of sculptures installed in this room may have been a consequence of arrangements or rearrangements carried out in other rooms. The absence, for example, of a statue of Antoninus Pius among the Antonines here may have been due to its erection elsewhere in the building. Another possible explanation of unexpected omissions is that this collection of Imperial statues in Boubon was made up of donations from the incomplete collections of private individuals. Such a collection is described in *Ep.* 10.8, where Pliny the Younger speaks of Imperial statues in his possession that he had inherited from various persons over the years⁶² and that he had kept at his estate near Tifernum Tiberium. He had at one time received permission from Nerva to add a statue of that emperor to his collection and to transport the statues to town, where the local magistrates had agreed to assign land for a temple to be built at Pliny's expense⁶³. Surely no statue of the last Flavian was contained in the collection of statues that Pliny offered to set up in the new temple of the Imperial cult in Tifernum. For although Pliny had served in a high position under Domitian, his period in that position had been followed by the official vilification of Domitian, as well as by Pliny's sustained efforts to portray that emperor as a tyrant and to disassociate himself from him⁶⁴.

The influence of such powerful private individuals upon civic bodies could result in the familiar merging of private and public initiative. Pliny, the confidant of emperors, fulfilled the role of a local magnate in Tifernum. While he offered the statues and the financing for the building of a temple of the Imperial cult, the city chose the spot and assigned the land. The seemingly random or, at best, selective collection of Imperial bronzes at Boubon is more easily explained as the result of such private initiatives authorized or endorsed by the polis than as a sculptural

61. See **nos. 19-21**.

62. *Per plures successiones traditas mihi*.

63. Pliny also records that he was allowed by Trajan to add a statue of that emperor to those of the deceased emperors and to leave Rome for a month (he was *praefectus aerarii Saturni* at the time) to tend to this and other matters (*Ep.* 10.8.4 and 10.9).

64. See now Flower 2006, pp. 262-271.

program aimed at representing the statues of every emperor from Nero to Gallienus, and for some reason failing in that attempt. Further evidence may alter this conclusion.

According to İnan's reconstruction, then, a visitor to this room in its latest ancient arrangement, in the middle of the 3rd century CE, would have seen bronze statues of Poppaea Sabina, Nerva, Marcus Aurelius and Lucius Verus, Commodus, and Septimius Severus on the podium facing the entrance. On the podium to its right stood statues of Julia Domna and the young Caracalla, Salonina, Gallienus, and Valerianus, and to its left, a statue of Caracalla as emperor, one of Gordian, and possibly one or two more Imperial effigies. Seven of those statues survive today, in various states of preservation, the earliest representing Marcus Aurelius and the latest possibly representing Valerianus.

Sculptures in bronze were usually expensive, high-quality artefacts, and the torsos and fragments surviving from the Imperial bronzes at Boubon suggest that these bronzes were no exception. In contrast, the quality of the inscriptions on the bases and podiums under those statues ranges from mediocre to poor, a judgment as true for the inscription for Nerva as for those of the 3rd-century emperors⁶⁵. Other inscriptions found at Boubon, for instance the statue bases inscribed with honorary texts, rise to the usual standard for the region in Roman Imperial times, and attest the availability of qualified stone masons. It is conceivable, however, that access to the sanctuary for purposes of carrying out modifications was limited, restricted perhaps to members of a family or collegium, and that masons were thereby excluded⁶⁶. Alternatively, some of the surviving statues may have been in reuse in the Sebasteion, reflecting the artistic level—and possibly the civic finances—of a different period in the history of Boubon from that to which the extant inscriptions belong. Though this author is unqualified to offer a final judgment on the dating of sculptural artwork, at least one of the statues looks as if it could well be of Hellenistic date⁶⁷. Finally, if this room was only one in a larger complex of rooms, the low quality of the inscriptions may be a consequence of the statues' relative unimportance at the time when they were moved into their secondary positions. Some of the extant inscriptions at any rate are almost certainly copies of earlier inscriptions, carved many years later in poor imitation of their originals⁶⁸.

Additional examples of bronzes that possibly originated from Boubon, briefly mentioned by İnan⁶⁹, await further interpretation. These include a bust mentioned in the unpublished diary of the treasure hunter M. Çömbül as having been found along the road leading from İbecik to Dikmen/Boubon and a number of pieces that, together with the Imperial statues, surfaced in the United States in the 1960s⁷⁰.

65. Exceptions: nos. 11 and 12 for M. Aurelius and L. Verus. Also of reasonably good quality: the dedication dating from the time of Nero (no. 9).

66. Such restriction of sanctuary access is not known to me from any example in the Greek East, but the case with the *fratres arvales* in Rome may offer an analogy. On the close connection of the *fratres arvales* with the Imperial cult, see Scheid 1990, Edelmann 2003.

67. Queyrel 2003, pp. 117-118; cf. pp. 126-127.

68. Cf. nos. 10 and 14.

69. İnan 1993, pp. 236-237.

70. Cf. Queyrel 2003, p. 121, n. 15; pp. 122-127, nos. 20-26.

Supposing that the numerous bronze pieces said to originate in Boubon indeed came from this city, the fact is remarkable. Though bronze was used widely for commemorative purposes, it was both a valuable and a vulnerable material, likely to be melted down and reused in antiquity, or to rust through and not survive to our day. Chance and the hazards of preservation have doubtless played a role in the survival of the bronze sculptures and fragments in Boubon⁷¹. Taken together with the evidence of the Sebasteion and an epigraphically attested Imperial letter to the city, these sculptures suggest that the latter half of the 2nd and the first half of the 3rd century CE were prosperous times for Boubon. The majority of the dedications found in the Sebasteion date from the half century beginning with the joint reign of Marcus Aurelius and Lucius Verus (161-168 CE) and ending with the sole reign of Caracalla (211-217 CE). The shrine received statues of all emperors who reigned in those years⁷². Provided that the attested statues were erected mainly in the excavated room, and that they therefore reflect the actual decoration of the Sebasteion of Boubon, the half century between 161 and 211 CE was a period when Boubonians were proud of their city's place in the world order — in other words, in the Roman state.

An inscribed letter of Commodus from 190 CE (**no.** 5) connects the city's rise in status with Boubon's role in battling brigands. In the letter, the emperor praises the city and endorses the decision of the Lycian League to reward Boubon with an additional vote in the federal assembly. While confirming a considerable improvement of the city's rank within the Lycian League, the letter proudly advertised both the elevation of Boubon in the region and the recognition it had won from the Roman sovereign. So much the better if the sovereign who praised the Boubonians for their valor against lawless bands was hailed in the Greek East as the Roman Hercules, the mythical defender against threats to civilization⁷³. As a member of the Lycian League, Boubon was a frontier state, and by defending its own territory and the villages belonging to it from brigand bands, it defended the borders of the federation.

Boubon's territory

The extent of Boubon's territory is largely a matter of speculation. That is true for all periods, including the 2nd and 3rd centuries CE and despite the epigraphic evidence available from that period. Boubon's western border, in particular, is entirely uncertain, as there are no ancient cities known from that area, and therefore no clues as to where Boubon's western neighbors were located. Naour includes within the territory of Boubon the small plain of Kirazlıyayla, ca. 17 km west of Dikmen/Boubon and the location of an inscribed rock-cut tomb (**no.** 91), on the grounds that Boubon was apparently the city nearest to the plain, and, probably more

71. Cf. p. 149.

72. With the predictable exception of Pertinax and Didius Julianus in the first half of 193 CE.

73. Hercules appears on coins from Cyzicus, Iuliopolis, and Alexandria, possibly facilitated by local traditions concerning the mythical hero, but in any case reflecting a wide diffusion and acceptance of Commodus' new image during the last part of his reign; Hekster 2002, pp. 171-172.

importantly, because communication between the plain and Boubon was fairly easy⁷⁴.

The only epigraphic evidence of some significance concerning Boubon's territory is an epitaph of a certain Silleas (**no. 76**), found some 7 km north-northwest of Boubon in the woods north of İbecikdere/Yeşildere. Silleas' self-description as a citizen of Cibyra most likely suggests that the land on which that stone was set up did not belong to Cibyra, but instead to Boubon. The northern extent of Cibyra's territory appears to have been very large, reaching northwestward at least as far as Çamköy, northeastward at least as far as Hasanpaşa, and encompassing the fertile plain of Karamanlı. In its southeastward extent, the territory of Cibyra probably stretched as far as the now drained Lake Söğüt and certainly included Bayır/Dengere⁷⁵. Thus, regardless of how far southwestward toward Boubon the border of Cibyra extended, its territory was both large and fertile. One can therefore agree with Naour's suggestion that the largest plain between Boubon and Cibyra, the elongated, north-south-oriented plain located ca. 15 km northwest of Dikmen Tepe and containing the villages Kızılyaka, Bıçakcı, Çameli, and Belevi (see above), must have belonged to Boubon, especially since communication with Boubon was easier than that with Cibyra, along either the path leading toward Boubon from the north, via İbecikdere, or from the south, past Sofular.

Boubon's eastern neighbor, Balboursa, appears to have been the larger of the two cities, to judge on the basis of its far more impressive remains. If we assume that proximity was among the most important factors that determined a small community's attachment to a polis, dependencies of Balboursa will likely have included an ancient site ca. 1.5 km east of Altınyayla/Dirmil and ca. 6 km north of Balboursa, apparently a village⁷⁶. On the other hand, Dikmen and the site of the ancient village near Dirmil are no more than 12 km apart, and the modern road from Dikmen to Dirmil, which leads past the findspot of two dedications by the market inspectors of Boubon (**nos. 71 and 72**), very likely follows the ancient route between that village and Boubon.

Information about Boubon's southern neighbors and her relations with them is provided in two epigraphic documents originating south of Boubon: the honorary decree for Orthagoras found at Ören near the ancient site of Araxa, which illustrates the Hellenistic ruler of Boubon Moagetes' aggressive policy toward Araxa⁷⁷; and an inscription referring to the local cult of Zeus from Dereköy, a location 21 km southwest of Boubon in the upper Xanthos valley⁷⁸, which attests prosopographic and onomastic links between Boubon and the *kome* of Dereköy⁷⁹. First, the decree for Orthagoras documents frictions that led to war between Boubon and Araxa in the 2nd century BCE (cf. below). Second, the remarkable so-called stele found at Dereköy shows that, in the 2nd century CE, a person attested also in an epitaph from Boubon⁸⁰ owned

74. Naour 1976, pp. 123-124. Naour's observations concern the territory of Boubon in Hellenistic and Roman Imperial times. For the 4th century BCE, to which inscription **no. 91** most likely dates, we have no evidence of Boubon's existence as a settlement large enough to own territory.

75. On Cibyra's territory, see Milner 1998, p. xiii; Corsten in *IK Cibyra I*, p. 4.; Corsten 2005a, pp. 2-4.

76. Bean 1971, p. 10.

77. Published in Bean 1948, pp. 46-56.

78. The modern village is found under the name of Söğütlüdere on some maps.

79. Published in Wörrle and Wurster 1997, pp. 442-443.

80. **No. 58.**

land in Dereköy, and supports tentative identification of the son of an agonothes in Dereköy with a man who acted as agoranomos in Boubon⁸¹. In addition, the inscription from Dereköy provides evidence of some rare names that are also attested at Boubon⁸². As Wörrle and Wurster have demonstrated⁸³, although Dereköy was located closer to Araxa than to Kadyanda, its connections with Kadyanda were seemingly stronger, on the evidence that a number of citizens of Kadyanda apparently owned land in the *kome* of Dereköy. There is at least a good circumstantial case, then, that Dereköy belonged to Kadyanda in the mid-2nd century CE⁸⁴. However, the prosopographical links to Boubon cited above may support the further conjecture that Boubon had owned territory in the area of Dereköy at some time in the past or that close relations short of political dependence had existed between them. The reasonably good route over the high valley between Kara Dağ and Cankurtaran Dağ makes it very likely that Boubon enjoyed close links with the upper Xanthos valley, as Wörrle and Wurster have noted⁸⁵. The southern territory of Boubon in Roman Imperial times likely included the region of Ballık⁸⁶, ca. 11 km to the southeast of Boubon on the route over the Cankurtaran mountain between Elmaliyurt and Ören/Araxa. In fact the border between the modern provinces of Burdur and Muğla might correspond approximately to that between Boubon and Araxa in antiquity.

We have recorded ancient remains at several sites in the vicinity of Boubon: a fortified settlement, possibly of Roman Imperial or late antique date, occupying the top of a mountain locally known as Kale Tepe 3 km east of Boubon⁸⁷; traces of another settlement on the hillside and at the foot of the same mountain, including the findspot of **nos. 71 and 72** among the ruins of what may have been a rural shrine of Ares⁸⁸; a site by Kızılağaç, 4.5 km southeast of Boubon and southwest of Altınyayla/Dirmil, smaller than Kale Tepe and possibly dating in part to the Hellenistic period⁸⁹; a third fortified site, close to the village of Divre southwest of Boubon, possibly a fortified farmstead⁹⁰; very briefly examined, two additional fortified locations, southwest of Boubon, both very poorly preserved⁹¹. Finally, next to a temple tomb in Ionic order at İbecik, already noted by early travelers⁹², in 2006 Martin Seyer (Vienna) recorded and studied a tomb discovered during our campaign of 2005 ca. 3 km south of Elmaliyurt⁹³.

81. **No. 72.**

82. **Nos. 48 and 72.**

83. Wörrle and Wurster 1997, pp. 438-441.

84. Wörrle and Wurster 1997, p. 442.

85. Wörrle and Wurster 1997, p. 399.

86. Ballık is a plausible candidate for the location of Orloanda, the neighbor of Araxa mentioned in the decree for Orthagoras and not yet identified (see below); Milner 1998, p. 5.

87. See pp. 172-176.

88. See pp. 102-104; 171-172.

89. See p. 177.

90. See p. 177.

91. See p. 177-178.

92. See p. 1 with nn. 5-6; pp. 129-132.

93. See pp. 127-129.

Cibyritic tyranny: Moagetes

Although Boubon was a valued member of the Lycian League in 190 CE, it had been a bitter enemy of that league at least at one occasion during the Hellenistic period. Additional details of Boubon's early history are close to nonexistent. Though one category of ceramic sherds might suggest that the site of Boubon was occupied as early as the Archaic period⁹⁴, we have no secure sources of information about the city for either the Archaic or the Classical period⁹⁵. Boubon and its leaders appear first in the literary and epigraphical record of Hellenistic times, when their connection with regional conflicts and alliances is noted. The city is known to have been a member of the Cibyritic Tetrapolis, formed probably shortly after 167 BCE⁹⁶. Inscription **no. 1** might belong to a copy of the foundation document of that league. In addition, one ancient literary work and one inscription originating south of Boubon connect Boubon in Hellenistic times with a man named Moagetes.

Further literary sources suggest that at least two men by the name of Moagetes, and possibly three, presumably members of a local dynasty, ruled in the region in Hellenistic times. In Polybios' history, a Moagetes appears as a tyrant of Cibyra in the first half of the 2nd century BCE⁹⁷. After the Romans' defeat of the Seleucid king Antiochus III, and while the terms of the peace were still in negotiation, the consul of the year 189, Gnaeus Manlius Vulso, took command in Asia Minor and, turning now against the Galatians, brought his army into the territory of Cibyra⁹⁸. As the army moved toward the city of Cibyra, one of the leaders of the army, presumably accompanied by some of the force, was sent to inquire into Moagetes' intentions. Moagetes in reply sent envoys to meet the Romans, asking them to spare the city's territory, pledging friendship and obedience, and offering a payment of 15 talents. The Roman detachment responded with promises not to harm the country and referred the envoys to the consul, who was presumably in the company of the main body of the army. On this second of Moagetes' embassies, his envoys along with his brother met Vulso on the march. At this, the consul launched into a verbal attack, stating that, among all Asian dynasts, Moagetes had proved himself to be the most hostile to Rome, and declaring his intention to overthrow and punish the tyrant⁹⁹. Intimidated by this display of anger, the envoys abandoned all efforts at negotiation and asked only that Vulso agree to receive their master in person. Moagetes appeared before him the next day, in unassuming dress and without pomp of any sort, deploring his own and his cities' poverty and asking Vulso to accept the 15 talents. As Polybios informs his readers, Moagetes' dominion included besides Cibyra, a city called Syleion, unknown to us, and another

94. See pp. 156-157.

95. On Boubon's alleged foundation by a robber, reported by Stephanus, see n. 24 above. On the possibility that a fort-like building on the highest point of the acropolis and a rock-cut tomb beneath it may date from the Classical period see pp. 135-136; 141; 168. On tombs at İbecik and Elmahyurt, dating maybe from the late 4th century BCE, see pp. 127-132. Cf. **no. 91**.

96. Milner 2007, pp. 161-162.

97. Polybios 21.34

98. On the route he followed to reach Galatia, see Grainger 1995, pp. 33-37.

99. The passage is difficult to understand and appears to be corrupt, but ἐπιστροφή seems more likely to refer to the overthrowing of Moagetes by Rome than to the overthrowing of Rome by Moagetes.

city referred to as ἡ ἐν λίμνῃ πόλις, “the city in the lake”, also unknown, though the description fits Sinda very well¹⁰⁰. In response to the tyrant’s appeal, Vulso expressed astonishment that Moagetes dared to repeat his offer of such a laughable sum, and threatened to plunder the city as well as the surrounding countryside unless the tyrant offered payment of 500 talents. Upon further bargaining, Vulso agreed to accept a payment of 100 talents and 10,000 bushels of wheat, along with Moagetes’ friendship.

In the end, then, Moagetes’ negotiations with Manlius Vulso were successful. Whether he supported the Seleucids directly or simply failed to support Rome¹⁰¹, his role in the war that had just ended with the battle of Magnesia apparently had no serious consequences for his cities or for his rule. However, Polybios’ expressed judgment of Moagetes, offered at the beginning of his narrative, is clearly negative. According to Polybios, the tyrant was a ruthless and treacherous man (ὠμὸς καὶ δόλιος). Though acts narrated in the lost parts of Polybios’ account possibly earned the historian’s disapproval, Moagetes’ means of achieving his goals in these negotiations —his humble attire and his attempts to invoke pity— may have been sufficient to invite this censure.

When Polybios was describing Moagetes to his readers, another Hellenistic ruler of Asia Minor, Prusias II of Bithynia, and his own undignified appearances in negotiations with the Romans, must have been very present to his mind. Prusias reigned between 182 and 149 BCE, and the most memorable events of his rule took place during Polybios’ adulthood. Once, on receiving a Roman delegation, apparently after the battle of Pydna¹⁰², Prusias appeared with his head shaved, wearing Roman clothes and a white cap, and declared that he was a freedman of the Romans. On another occasion, on a visit to Rome, while Polybios was there as a hostage, Prusias performed a *proskunesis* to the entire Senate to congratulate them for their victory over the Macedonians¹⁰³. Prusias therefore appeared to be a harmless fool and was treated with indulgence by the Romans¹⁰⁴. The story of Prusias’ appearance before the Senate is repeated, with some variations, by Diodoros, Livy, Dio Cassius, and Appian¹⁰⁵.

Prusias II’s ongoing rivalry with Pergamum over the control of Galatia continued after his visit to Rome, and led him into war with Attalos II in 156 BCE, which the intervention of a Roman delegation ended in 154¹⁰⁶. The Romans now obliged Prusias to pay 500 talents to Attalos and 100 talents in reparations for laying waste the territory of a number of cities during that war¹⁰⁷. Thus Prusias, after affecting weakness to gain lenient treatment from the Romans, had revived his aggressive policy against Roman-friendly Pergamum¹⁰⁸. In this respect Prusias’ story was

100. On Sinda, see Hall 1994; Milner 1998, p. 17; Gay and Corsten 2006, pp. 56, 58.

101. Milner 1998, p. xiii; Ma 1999, pp. 175-176.

102. On this date, see Braund 1982, pp. 353-354.

103. Polybios 30.18. Cf. i.a. Gruen 1984 pp. 573-574; 575-576; 587-588.

104. Polybios 30.18.7: φανείς δὲ τελέως εὐκαταφρόνητος ἀπόκρισιν ἔλαβε δι’ αὐτὸ τοῦτο φιλόανθρωπον.

105. Diodoros 31.15.3; Livy 45.44.19; Dio 20, fr. 69; App., *Mithr.* 2; cf. C. Habicht, *R.E.* vol. 23 (1957), cols. 1107-1127; Braund 1982, pp. 353-354.

106. Polybios 33.13.

107. Loc.cit.

108. Sherwin-White 1977, p. 63.

not unlike that of Moagetes, who affected poverty and flattered the Romans with a view to lowering substantially the sum that was asked of him. Prusias' deliberate choice of costume and theatrical appearance¹⁰⁹, his endurance of indignity in adulating the powerful, and even the coincidence of the sums involved in negotiations suggest that the story about Moagetes and the Romans was to some extent informed by the more widely circulating story about Prusias II and the Romans.

The story of Moagetes found an audience beyond the readers of Polybios. It was retold by Livy¹¹⁰, though with greater emotion and theatricality and in a style that moved the narration more toward the genre of comedy than drama¹¹¹. Though in narrating the story of Prusias II, Livy followed—and clearly preferred—sources other than Polybios, in the case of Moagetes he seems to be relying entirely on the Greek historian. Livy's additions to the story of Moagetes appear to be based on his own interpretation.

The thoroughly negative picture of Moagetes conveyed by Polybios and Livy is in stark contrast to what we learn about the tyrants of Cibyra from the geographer Strabo (13.4.17)¹¹². A contemporary of Livy, but apparently drawing on a different source or sources, Strabo credits the growth and power of Cibyra to its good government (εὐνομία), which enabled Cibyra first to gain control over numerous villages (κῶμαι). Later, together with the neighboring cities of Boubon, Balboursa, and Oinoanda, Cibyra formed a tetrapolis in which it possessed two votes to the single vote granted each of the other three members. At this point in his narrative, Strabo remarks that “it was always governed by tyrants, yet in a prudent manner”: ἐτυραννεῖτο δ' αἰεὶ, σωφρόνως δ' ὅμως. It is impossible to establish with absolute certainty whether the subject of this sentence is the city of Cibyra itself or the tetrapolis of which it formed a part. But one must agree with Eilers and Milner (1995, pp. 85-86) that the syntax favors the first option: a preceding clause refers to Cibyra's double vote in the assembly of the league, and ἐτυραννεῖτο is more reasonably taken to refer again to the city. In the succeeding sentence, after Strabo connects “the end of the tyranny” in the time of Moagetes with the breakup of the tetrapolis by Licinnius Murena, he reports that Boubon and Balboursa, which were two of the members of the tetrapolis, were put under the control of the Lycians. A possible inference from this account is that these two cities had been previously under the control of the rulers of Cibyra.

But if the tyrants of Cibyra had always ruled prudently, as Strabo's source appears to have suggested, that judgment must surely have extended to the Moagetes who negotiated with Manlius Vulso in 189 BCE. It seems likely, therefore, that a positive account of that early

109. On theatricality in Hellenistic politics, see Chaniotis 1997, esp. pp. 233-234 on Prusias II and Moagetes.

110. Livy 38.14.

111. Schubert 2000.

112. Λέγονται δὲ ἀπόγονοι Λυδῶν οἱ Κιβυραῖται τῶν κατασχόντων τὴν Καβαλίδαν ὕστερον δὲ Πισιδῶν τῶν ὁμόρων ἐποικισάντων καὶ μετακτισάντων εἰς ἕτερον τόπον εὐεργέστατον ἐν κύκλῳ σταδίων περὶ ἑκατόν. ἠϋξήθη δὲ διὰ τὴν εὐνομίαν, καὶ αἱ κῶμαι παρεξέτειναν ἀπὸ Πισιδίας καὶ τῆς ὁμόρου Μιλυάδος ἕως Λυκίας καὶ τῆς Ῥοδίων περαίας προσγενομένων δὲ τριῶν πόλεων ὁμόρων, Βουβῶνος Βαλβούρων Οἰνοάνδων, τετράπολις τὸ σύστημα ἐκλήθη, μίαν ἐκάστης ψήφον ἔχουσης, δύο δὲ τῆς Κιβύρας ἔστελλε γὰρ αὕτη πεζῶν μὲν τρεῖς μυριάδας ἵππεας δὲ δισχιλίους ἐτυραννεῖτο δ' αἰεὶ, σωφρόνως δ' ὅμως ἐπὶ Μοαγέτου δ' ἡ τυραννὶς τέλος ἔσχε, καταλύσαντος αὐτὴν Μουρηναῖ καὶ Λυκίοις προσορίσαντος τὰ Βάλβουρα καὶ τὴν Βουβῶνα.

tyrant's reign had survived to Strabo's day, one generation later than the events that led to the dissolution of the established political structures in the Cibyratis. That favorable tradition could go back to a court historian or simply to one with a viewpoint different from that of Achaean Polybios. The existence of a favorable tradition seems more likely if the Moagetes of Polybios had been an early ruler in a long dynastic line, and that may be the case. Strabo says that the τυραννίς ended "in the time of Moagetes" (ἐπὶ Μοαγέτου), when Murena dissolved it and joined Boubon and Balboura to the Lycians, that is, in or around 82 BCE¹¹³. Thus, if we trust Strabo, another Moagetes ruled the Cibyratis more than a century after the Moagetes appearing in Polybios' account.

The existence of a favorable account of Moagetid rule would be particularly credible if that regime was both long-lasting and less brutal than Polybios depicts the Moagetes of ca. 189 BCE to have been. If, for example, the dynasts had ruled with the support of some sort of council manned by the member states of a city league, either the tetrapolis or an alliance preceding it, that circumstance would account for both the prudence which Strabo attributes the tyrants and the system of proportional representation he ascribes the tetrapolis. That system of representation apparently remained in effect in the tetrapolis during the period of Moagetid rule, and we see a similar system operating in the Lycian League, where the number of votes given to member cities varied between one and three according to their size and importance.

It was not unknown for successful tyrants to employ constitutional forms of government and to preserve features of prior political institutions¹¹⁴. The prime example is the Peisistratids in Classical Athens, who ensured that the highest offices during their rule were held by family members and friends, and whose rise to power was facilitated by a large number of supporters among the citizenry as well as great prestige in elite circles. The apparently similar case of a Pisidian tyrant is mentioned by Diodoros, probably quoting Poseidonios (135-51 BCE, Diodoros 33.5a):

Ὅτι κατὰ τὴν Πισιδίαν Μοαγέτης τις ἦν, τὸ μὲν γένος Βουβωνεύς, ἀξίωμα δὲ μέγιστον ἔχων τῶν περὶ τοὺς τόπους τούτους κατοικούντων, διὰ τε τὴν ἐπιφάνειαν στρατηγὸς αἰρούμενος. ἐπὶ πολὺ δὲ ἰσχύων σωματοφύλακας ἔσχε, καὶ φανερώς ἑαυτὸν ἀνέδειξε τύραννον. μετὰ δὲ τινὰς χρόνους ἀδελφὸς αὐτοῦ Σεμίας, σπεύδων εἰς ἑαυτὸν περιστῆσαι τὴν δυναστείαν, καὶ πιστευόμενος ὡς ἂν ἀδελφός, ἀνείλε τὸν Μοαγέτην καὶ τὴν τυραννίδα διεδέξατο. οἱ δὲ υἱοὶ τοῦ σφαγέντος, ἀντίπαιδες ἔτι τὴν ἡλικίαν ὄντες, ὑπὸ τινος συγγενοῦς ἀπήχθησαν εἰς τὴν Τερμησσὸν λαθραίως ἐν ταύτῃ δὲ τραφέντες καὶ γεννηθέντες ἐνήλικοι τὸν τε πατρῶον φόνον μετῆλθον, καὶ τὸν τύραννον ἀνελόντες δυναστεύειν οὐ προείλοντο, τῇ δὲ πατρίδι τὴν δημοκρατίαν ἀποκατέστησαν.

113. The exact date is disputed and probably impossible to determine at present; see Behrwald 2000, pp. 126-127, n. 422, who prefers 81 BCE (with previous literature).

114. Cf. Reynolds 1982, p. 9 on the treaty between the people of Cibyra and Rome; contra Gruen 1984, p. 732, n. 7.

The manuscripts disagree on the name of the protagonist of this story. It is written Μολκέστης, Μοκέλτης or Μολκέτης, but a correction of the word to Μοαγέτης is commonly accepted¹¹⁵. There is no doubt that this man originated from Boubon. According to the passage in Diodoros, he was someone “in Pisidia, by race a Boubonian, who was held in the greatest honor among the inhabitants of those lands, and was elected general for his distinction¹¹⁶. Having remained in a powerful position for a long time, he acquired bodyguards and openly showed himself to be a tyrant”. The phrases locating his supporters, “περὶ τοὺς τόπους τούτους”, and his activities, “κατὰ τὴν Πισιδίαν”, allow for the possibility that his power spread over a wider region than Boubon. The generalship of this Moagetes may therefore have been an elected position within a sympolity, most likely a forerunner of the Cibyritic city league which, as we learn from Strabo’s text (13.4.17; see above), had an important military aspect, since the number of soldiers supplied by Cibyra secured its double vote in the assembly.

Unfortunately, the description of the geographical extent of this Moagetes’ rule is matched in its vagueness by the phrase referring to the timing of his murder, which provides our only evidence for the duration of his reign: “μετὰ δέ τινος χρόνου”. The Moagetes of Diodoros was killed by his brother Semias, who then took his place as tyrant. Moagetes’ sons, however, who were very young at the time of Moagetes’ murder (ἀντίπαιδες ἔτι τὴν ἡλικίαν ὄντες), escaped their father’s fate, grew up in Termessos, and returned to avenge his death by killing their uncle. They then chose not to rule as tyrants, but instead to discontinue the regime founded by their father Moagetes and to “restore democracy to their birthplace”. If Moagetes ruled for “some years”, and his sons grew from childhood to adulthood during his brother’s rule, then all of these events unfolded over the course of more than a decade, possibly two or more.

The Moagetes story of Diodoros/Poseidonios appears in Constantinus Porphyrogenitus’s excerpts *de insidiis* between events dating to 145 and 139 BCE, and is therefore usually dated around 140 BCE¹¹⁷. But, since *de insidiis* lists plots to overthrow kings¹¹⁸, the part of the story more likely to correspond to that date is its conclusion, that is, the overthrow of tyranny in Boubon, as opposed to the reign of Moagetes or another of the recorded events. Assuming that Semias was overthrown in the middle of the 2nd century BCE, it is possible that the Moagetes of Diodoros/Poseidonios is to be identified with the Moagetes who negotiated with Vulso in 189 BCE and hence found his way into Polybios’ narrative. The main difficulty for such an identification lies in the absence of Boubon from the roster of cities said by Polybios to have been under that Moagetes’ control. Against this objection it can be argued that the Moagetes of Polybios may have first risen to a position of power through his role in a sympolity that

115. A name Μολκος attested in a Hellenistic inscription from Balbura strongly suggests that there may indeed have existed names such as Μολκέστης, Μοκέλτης, or Μολκέτης in Hellenistic Cibyratis but it is doubtful that the existence of names beginning with Μολκ- provides support for the manuscript readings of Diodoros’ passage, as tentatively suggested by Hall and Coulton (1990, p. 133, n. 78).

116. The present participle αἰρούμενος suggests that he was elected more than once. Had he been elected only once, a past participle such as αἰρεθείς would have been more suitable.

117. Robert, *BullÉp* 1950, no. 183, p. 189; Berve 1967, p. 428; Mattingly 1986, p. 495.

118. The excerpts are titled Περί ἐπιβουλῶν κατὰ βασιλέων γεγονυῶν.

preceded the formation of the tetrapolis, and that his place of origin may have gone unstated¹¹⁹. On this reconstruction, the Moagetid family may have originated in Boubon and may have had connections with other communities in the region. Such a family would have been able first to establish some form of control over other cities, including Cibyra, before ascending to power in its own native Boubon as well. Thus, instead of supposing that three men named Moagetes ruled at different times and places—one over Cibyra, Syleion, and Sinda in 189 BCE, one over Boubon around 140 BCE, and another again over Cibyra and the tetrapolis in 82 BCE—it seems more likely that a regional dynasty produced at least two men by the name of Moagetes who controlled, and gradually helped to develop, a regional league.

If Moagetes had been a common name in the Hellenistic Cibyratis it would be strange to see it subsequently all but disappear from the region¹²⁰. And yet the name is entirely absent from later epigraphic material in the Cibyratis, while, at the same time, though rare, it is attested elsewhere, mostly in the form Μωγέτης¹²¹. It seems, then, all the more likely that the tyrant Moagetes mentioned in connection with Boubon and Cibyra in the famous inscription from Araxa was a man from the same family of tyrants that the literary sources describe. A block found in Ören, near the ancient site of Araxa on the west bank of the river Xanthos, and published in 1948 contains an honorary decree for a distinguished citizen of Araxa, Orthagoras¹²². It is a Hellenistic text, though its precise date has been the subject of debate, suggestions having ranged from the first to the last decades of the 2nd century BCE¹²³. The inscription provides evidence that there was indeed a powerful figure named Moagetes in the region at the time, and one who, at least from the point of view of the Araxians, well fits Polybios' description of a ruthless and treacherous man¹²⁴. The fact that Moagetes was an enemy of Araxa emerges clearly from the text of the inscription. Less evidently, but still with a reasonable degree of certainty, the honorary text attests a connection of this Moagetes primarily to Boubon and

119. Cf. Berve (1967, p. 722), who suggests that Moagetid rule may have spread gradually to include more cities, and Zimmermann (1993, p. 126, n. 88), who suggests that the formation of the tetrapolis may have been the result of a gradual process in which Cibyra acquired control over Boubon at an early stage. A series of drachmas in *BMC Phrygia*, nos. 6–15, bears on the reverse Κιβυρατῶν with various names, which Imhoof-Blumer (*BMC Phrygia*, p. xlvii) observes are too numerous to have denominated reigning dynasts; cf. Bean 1948, p. 52, n. 20. The names are therefore likely to belong to office holders. A Μωγέτης[ς] included among them may have been a native of Cibyra or a member of the Boubonian clan holding citizen status and influence at Cibyra.

120. Cf. Hall and Coulton 1990, pp. 138–139 on the frequency in later inscriptions from Balboura of personal names attested in a Hellenistic list.

121. Attested variations are Μωγέτας and Μωγετάσιος. Μωγέτης is found a few times in Lydia, once, interestingly enough, in a Hellenistic inscription in honor of a Moagetes who had served as general, probably at the time of the revolt of Aristonikos in 132–130 BCE: TAM V 468b. An inscription dating to the end of the 1st century BCE mentions a στρατηγός named Μωγέτης in Sardis (*I. Sardis* 8, l. 120). According to Zgusta (1964, nos. 940–945), Mo(a)getes is a secondary formation of the dynastic name. On the relations between Lydia, particularly Maionia, and the Cibyratis, see Robert and Robert 1954, pp. 76–77; *BullÉp* 1958, no. 462; Robert 1963, p. 205, n. 2 (cited in Petzl 1978, p. 270, n. 66).

122. Bean 1948, pp. 46–56 = SEG 18, no. 570.

123. See most recently the brief overview in Milner 2007, pp. 162–163, to which add Bresson 1999, pp. 115–116, who proposes a date between 130 and 120 BCE; Behrwald 2000, pp. 94–99, who argues plausibly for a date before 167 BCE.

124. Cf. Bean 1948, p. 53, citing A. H. M. Jones.

secondarily to Cibyra. Finally, according to the hostile rhetoric of the Araxian decree, Moagetes was numbered among several tyrants whom Orthagoras fought.

The text is truncated at the end, and there are no indications as to its original length. In the nearly 80 lines that survive, Orthagoras' services to his homeland are praised in relation to eight occasions: a war πρὸς Μοαγέτη[ν] καὶ Βουβωνεῖς (l. 9) in two stages, in which Orthagoras fought as a military commander and undertook four embassies (ll. 8-29); a war with Cibyra, in which Orthagoras was a cavalry officer and undertook many embassies (ll. 29-36); a war of the Lycian League to topple Lysanias and Eudemos, who had established tyrannic regimes in the cities of Xanthos and Tlos, in which Orthagoras was a military commander (ll. 36-46); a war of the Lycian League against Termessos, in which Orthagoras was a cavalry officer (ll. 46-49); a dispute over land involving a region called Soasa and neighbors that are not named (ll. 49-54); the diplomatic activity in favor of the "liberation" (ἐλε[υ]θερωθέντες, ll. 55-56) and admission into the Lycian League of neighboring Orloanda (ll. 54-62)¹²⁵, a city of which we know neither the location nor how its freedom had been limited; diplomatic missions, among many others (ἄλλας τε πολλάς, l. 68) that Orthagoras accomplished at his own expense, including two embassies to Roman diplomatic delegations that were evidently in Asia Minor at the time (ll. 62-69); and finally, his representation, twice, of his city at an important festival in honor of Dea Roma (ll. 69-78).

The final 16 lines of the decree concern Orthagoras' negotiations with Roman delegations and his activities at the Lycian festival for Dea Roma, and subsequent text may have concerned additional diplomatic and religious interactions between Orthagoras and Rome. Among Orthagoras' services to his city in connection with local Lycian affairs, the description of those concerned with Moagetes is by far the lengthiest, extending for 22 lines, and seems to be the earliest. There are no clear indications as to whether the events related in the inscription are set in chronological order. However, the first phrase containing reference to an incident, that describing the war with Moagetes, is connected to the preceding phrase, ἐκ τῆς πρ[ώ]της ἡλικίας, by τε γάρ, which implies that the incident is one from Orthagoras' youth rather than his later years. Had Orthagoras' role in that war represented the latest good deed for which he was being honored, νῦν δε, or another temporal phrase indicating recent time, would be expected instead of τε γάρ. This phrasing provides a slight indication that events are recorded on the stone in chronological order, as Bean assumed¹²⁶. Probably at an early stage in his career, then, Orthagoras had commanded Araxian troops in a war against "Moagetes and (the) Boubonians"¹²⁷, and had been sent twice on embassies "to the Cibyrates (the people of Cibyra) against Moagetes and Boubon"¹²⁸. Whether through Orthagoras' efforts or not, these events were followed by an arrangement for peace¹²⁹, which Moagetes apparently later flouted by raiding the countryside and abducting citizens of Araxa. We learn next

125. See the discussion of these lines in Schuler 2007, p. 55.

126. Bean 1948, p. 51, n. 15; but see Robert and Robert 1954, p. 186.

127. πολέμου τε γάρ ἡμεῖν ἐνσταντος πρὸς Μοαγέτη[ν] καὶ Βουβωνεῖς, ll. 8-9.

128. κατὰ Μοαγέτου καὶ Βουβωνέω[ν] πρὸς Κιβυράτα[ς], ll. 12-13.

129. We are not told explicitly that Orthagoras' embassies had the purpose of arranging for peace. It seems in fact that they did not, since their purpose is said to be more generally [ύ]περ τῶν κατὰ τὸν πόλεμον, an expression more likely to mean "about the matters that arose during the war".

that Orthagoras was sent on an embassy to the Lycian League, and was able to persuade the league to support Araxa in its struggle against Moagetes: on behalf of the Lycian League, Orthagoras was to lead a diplomatic mission to Cibyra. The formulation chosen to describe this event strongly suggests that the league-sponsored delegation expected to find Moagetes in Cibyra: Orthagoras was sent πρὸς Κιβυράτας καὶ κατὰ Μοαγέτου καὶ πρὸς αὐτὸν Μοαγέτην (ll. 20-21). Bean's translation seems correct: Orthagoras "was elected ambassador to Cibyra, both to complain of Moagetes and to confer with Moagetes himself"¹³⁰. It has been generally assumed that Araxa turned for aid to Cibyra because Cibyra exercised some sort of authority over Boubon and Moagetes, and was at least nominally responsible for his actions. But perhaps Moagetes' victims or enemies simply saw Cibyra as a powerful neighbor that might offer its support.

Whatever the role of Cibyra and of Orthagoras' diplomatic mission in negotiating a peace agreement with Moagetes, that peace did not last. Worse, Araxa found itself at war with Cibyra, too (ll. 29-31). Orthagoras now became involved in efforts to gain the active support of the Lycian League (ll. 31-36). Because the inscription is aimed primarily at praising Orthagoras' efforts, perhaps regardless of their outcome, it does not tell us whether the league provided that support nor, if it did, whether its support was effective. We learn instead of Orthagoras' next task, which consisted of military campaigns together with Lycian federal troops against tyrannical regimes that had been violently installed in the Lycian cities of Xanthos and Tlos (ll. 36-46). The next and last war in which Orthagoras took part, if the events are related chronologically in the text, was a war of the Lycian federation against Termessos (ll. 46-49). Whether this was Termessos Minor, that is, Oinoanda, or Termessos in Pisidia¹³¹, the Lycian League appears once more to have been fighting against Cibyric forces or their allies; Pisidian Termessos was the mother city of Oinoanda, where at least one relative of Diodoros' Moagetes lived and raised Moagetes' sons after the murder of their father. Next, following an enigmatic reference to a land dispute over a region called Soasa, the text returns to praising Orthagoras as an opponent of tyranny, this time in the role of proponent of the "liberty" of neighboring Orloanda (ll. 49-62)¹³².

The fight against tyrannical regimes plays a prominent role in Orthagoras' eulogy, extending as far as line 62. In this context, the final lines referring to Orthagoras' efforts against Moagetes, that is, the transitional sentence leading to the event of the war with Cibyra, can hardly have been an empty phrase: καθόλου τε τοῖς τυράννοις ἀντιβλέπων οὐδένα καιρὸν παραλέλοιπεν, καὶ διὰ ταῦτα ἐμ πολλοῖς κινδύνο[ις] καὶ ἐπιβουλαῖς γέγονεν διὰ τοὺς ὑπὲρ τῆς πα[τρί]δος ἀγῶνας; "and in general he missed not a single chance of opposing the tyrants and therefore endured many dangers and plots due to his labors for his homeland". The plural "tyrants" must

130. εἰρέθη ὑπὸ τοῦ [κ]οινοῦ πρεσβευτῆς πρὸς Κιβυράτας καὶ κατὰ Μοαγέτου καὶ πρὸς αὐτὸν Μοαγέτην Bean 1948, p. 48.

131. See Coulton 1982 on the identity of Oinoanda and Termessos Minor; at p. 120 he argues convincingly that Pisidian Termessos, not Oinoanda, was the opponent of the Lycians in the Orthagoras inscription.

132. Cf. Larsen 1956, p. 152. Zimmermann (1993, p. 128) suggests that Orloanda was freed not from a local tyranny but from Rhodian control (see n. 134 below).

refer to Moagetid rule and to similar regimes in the region.

The Moagetes of the Orthagoras inscription, then, is indirectly labeled a tyrant¹³³. He waged war and undertook raids against Araxa as leader of Boubonian forces. He was closely connected to Cibyra, possibly presumed to reside there at least at the time when the Lycian League sent a delegation to confer with him. Araxa eventually made an enemy of Cibyra, too, later took part in a war against Termessos, and tried to help Orloanda free itself of an oppressive regime and become a member of the Lycian League. In Araxa's version of events, that city's energetic citizen Orthagoras appears as the defender of democratic values embodied in the Lycian federation. But it is easy to imagine politicians in Boubon, Cibyra or Termessos, serving the interests of smaller unions of cities, accusing the Lycian League of throwing its weight around and seeking to expand beyond its borders. Other powers with interests in the region may have been involved. If these disputes, as seems likely, took place in the first half of the 2nd century BCE, Rhodes will have been tempted, to say the least, to back the forces opposing the Lycians¹³⁴. But when the Romans intervened, it was in favor of the Lycians.

"Lycian" Boubon

Under Roman rule the history of the Cibyratic Tetrapolis ended, and the Lycian League expanded to include among its members Boubon. If this little city had indeed brought forth a dynasty that had ruled the Cibyratis for decades, at times following an aggressive policy toward its southern neighbors, Murena's settlement may have been both a blow to the local political culture of the Cibyratid communities and a punitive measure against the Boubonian clan in particular.

Murena's settlement was short-lived. The terms of a treaty between Rome and Lycia dating from 46 BCE imply that the northern frontier of the Lycian League in the middle of the 1st century BCE extended to what is known to have become the southern territory of Oinoanda in the 2nd century CE, but included neither Oinoanda itself nor any land north of it. It seems that continuing territorial disputes in the region resulted in the Lycian League's relinquishing control of both Boubon and Balboursa by 46 BCE¹³⁵.

Yet in the second half of the 1st century CE, Pliny the Elder names Boubon among the cities

133. He was, therefore, unlikely a robber baron as Larsen (1956, p. 161-162) suggests. Local dynasts and tyrants at Boubon could, however, have had ties to robber bands; see Hopwood 1989 on ties of landowners with strong-arm men and the protections they may have offered each other.

134. Zimmermann 1993, particularly pp. 125-128; cf. Behrwald 2000, pp. 94-99 on a date for the events of the Orthagoras inscription in the first half of the 2nd century BCE, possibly earlier than 167 (at p. 98). Though Zimmermann's interpretation of Polybios' evidence on the Lycian-Rhodian relations and conflicts between 188 and 167 BCE is not entirely convincing, his suggestion that Rhodes may have had a hand in the upheavals reflected in the Orthagoras inscription need not be dismissed. Rhodian diplomacy was capable of generating support in the region, as the case of Kalynda in 163 BCE shows; Polybios 31.4-5; Gruen 1984, p. 578; Behrwald 2000, 97. Nor, in fact, should the possibility of Attalid interest in the region be entirely excluded; see Kearley 1994, p. 52, on Attalos II and Olbasa.

135. Mitchell 2005, pp. 229-230.

belonging to Lycia¹³⁶. And it is safe to assume that Boubon was a member of the Lycian League in the middle of the 2nd century CE, since it received the support of Opramoas of Rhodiapolis after a heavy earthquake. This Lycian magnate, who, in order to alleviate the consequences of that disaster, made a point of bestowing monetary gifts on all cities belonging to the Lycian ἔθνος without exception, donated a sum of probably 2,000 denarii to Boubon¹³⁷. Smaller than the sums bestowed on Kalynda and Balboursa, who received respectively 9,000 and, probably, 7,000 denarii, Opramoas' gift to Boubon may reflect the city's minor size and status compared to that of its neighbors; it may be due to the smaller impact that the earthquake had on its structures; it may, finally, betray a lack of personal interest on the part of the donor for that remote city.

Situated on the northwest corner of what counted as Lycian territory in the middle of the 2nd century CE, Boubon was certain to divide its loyalties between the Lycians and other regional powers such as its northern neighbor Cibyra. Unsurprisingly, the onomastic material in the inscriptions of Boubon shows strong affinities to that of Pisidia, more so it seems than to that of Lycia or Caria¹³⁸. Pisidians, who colonized Cibyra, Oinoanda, and, apparently, Balboursa, evidently left their mark in Boubon, too¹³⁹. Inscription **no. 3** offers a slight indication that the Pisidian element may have been as strong in Hellenistic Boubon as it had apparently been in Balboursa¹⁴⁰. Among the Pisidian names in Boubon, many are particularly common at Termessos, bringing to mind Diodoros' implicit information on Moagetid relations with that city and his reference to the region as "Pisidia" (κατὰ τὴν Πισιδίαν; see above). Architectonic details of the rock-cut tombs in the area of Boubon show influences from both Lycia and Caria in the late Classical and Hellenistic period¹⁴¹. All things considered, it would hardly be surprising if Boubonians never came to regard themselves as truly belonging to Lycia, either in a political or cultural sense. Boubonian coins feature Artemis, but not the legend AY which is characteristic of the coinage of members of the Lycian confederacy. Apparently, neither Boubon nor Balboursa produced league coinage¹⁴².

136. Pliny, *Nat. Hist.* 5.101. The imposing epigraphic monument of 45 CE from Patara, with its extensive list of roads built or restored by the Roman province's first governor, Quintus Veranius, does not mention Boubon (Şahin and Adak 2004). The road system of that region may well have belonged to Veranius' province but it was apparently neither restored nor extended.

137. Kokkinia 2000, ll. XVII C 5-6, cf. XIX C 1. The restorations were proposed already by the first editor, E. Löwy, in Petersen and Luschan 1889, ll. XVII C 6-7.

138. Boubonian onomastics also displays local peculiarities such as Greek or Greek-sounding names that are elsewhere either unknown or extremely rare, i.e., Βορέας, Δαϊκράτης, Κερεας, Αραπιας, Μολσος (probably Κερέας, Ἀραπίας, Μόλσος).

139. Cibyra: Strabo 13.4.17. Oinoanda: Coulton 1982, pp. 128-129; cf. Robert 1962, pp. 212-214. Balboursa: Hall and Coulton 1990, pp. 147-152.

140. Hall and Coulton 1990, pp. 147-152.

141. See pp. 128-132; 139-140.

142. J. and L. Robert, *BullÉp* 1973, p. 172: Artemis on the coins of Boubon. Cf. Head 1911, p. 695. Troxell (1982, 109) suggests that the reason Boubon and Balboursa produced no league coinage was that they were "mandated territories". Jameson (1980, pp. 838-841), on the other hand, interprets the legend AY as an indicator of Lycian ethnicity rather than league membership, and points out that the coinage of Boubon does bear federal types. Tietz (2003, p. 145, n. 140) agrees tentatively with Troxell, at least for the period immediately after Murena's arrangement. According to Tietz, Strabo's narrative implies that Boubon and Balboursa were made subject to the Lycian League by Murena, rather than that they acquired member status. Cf. pp. 159-160.

On epigraphic evidence, some members of the local elite in Boubon did climb the ladder of success on the Lycian political stage in Roman Imperial times. **Nos. 23-28** all mention Boubonians who held high positions in the league. Epigraphic evidence, again, attests to important local families' links to neighboring cities. The previously unpublished inscription **no. 32** bears witness to honors voted by Oinoanda for a deserving citizen, no doubt from Boubon. In an inscription from Balboursa dating to the reign of Tiberius, Marcus Aurelius Troilos, a citizen of both Boubon and Kadyanda¹⁴³, joined by his fellow Boubonian Aurelius Masas, initiated a decree of the Lycian League to honor a citizen of Balboursa and of Pamphylian Attaleia¹⁴⁴. Finally, our epigraphic evidence on Boubonians outside Boubon names two Boubonian families with connections in Dereköy (**nos. 58, 72**; see above), and one who was resident in Tlos¹⁴⁵.

Boubon's remote position may have been to its advantage during the Antonine plague, and what little evidence we have—mainly Commodus' letter and the dedications in the Sebasteion—suggests that the city fared relatively well in the aftermath of that prolonged epidemic. We also have an indication that its relative prosperity may have endured: Boubon was the seat of a bishop in 451 CE, his signature among those listed in the acts of the Council of Chalcedon (Ῥωμανὸς ἐλέωι θεοῦ ἐπίσκοπος τῆς Βουβωνέων πόλεως Λυκίας ἐπαρχίας¹⁴⁶). Boubon was still known with this name in the first half of the sixth century¹⁴⁷, and appears to have rebuilt and expanded its fortifications around the middle of the seventh century CE¹⁴⁸.

143. Cf. **nos. 33** and **34**.

144. *IGR* III, no. 474.

145. Μόλης Πρενδέου | Βουβωνεύς. Limestone stele with pediment, ed. M. Adak and S. Şahin, *Gephyra* 1 (2004), no. 11. The editors tentatively date the inscription to the 1st century BCE.

146. *Acta conciliorum oecumenicorum*, ed. E. Schwartz, Berlin 1935, vol. 2.1.3, p. 91; cf. Price and Gaddis 2005, vol. 3, p. 80 (XVI.9.83): "Romanus by the mercy of God bishop of the city of Boubon in the province of Lycia". Romanus may not have been actually present at the council, since metropolitans apparently signed on behalf of absent suffragans (Price and Gaddis 2005 vol. 1, p. 43; cf., on attendance, vol. 3, pp. 193-203). A bishop of Boubon also appears among those signing a series of canons attributed to the council of Constantinople in 381 CE; Turner 1914, p. 170: Ἐρμαῖος πόλεως Βουβωναίων.

147. Hierocles *Synecdemus* 685.3 (ed. Honigsmann 1939, p. 31): Βουβών. It is uncertain whether the names Βουβός, Βόβος, Βῶβος, Σοφιανούπολις, Πρώανα, and Πρωίνη, listed in the *Notitiae Episcopatum* (see the attestations in Hellenkemper and Hild 2004, p. 488), are different names of Boubon in Byzantine times, corresponding to a settlement on Dikmen Tepe in the 9th century CE. It is also possible that the change in the diocese's name reflects the rise of another community in the vicinity. Though one may safely assume that the expression Βοβοῦ ἥτοι Σοφιανουπόλεως ("of Bobos, that is, Sofianoupolis") refers to a change in name of a community formerly known as Βοβός, presumably Boubon, the phrase νῦν δὲ Πρωάνων ("now of Proana", *Notitia* 4.821), could refer instead to a change in the name, and perhaps the seat, of the bishopric from (Βουβών?)/Σοφιανούπολις to Πρώανα or Πρωίνη, Πρώανα or Πρωίνη being the same community on Dikmen Tepe or another in the vicinity.

148. See pp. 138, 170. See Armstrong 2006 on the dating of late antique ceramic found at Balboursa, in support of Harrison's (1963) thesis that there was an increase in settlement in the Lycian hinterland in the late Roman and Byzantine periods.

The inscriptions of Boubon: a catalogue

The following catalogue comprises inscriptions from Boubon and from areas likely to have belonged to its territory at some point during its history, including areas that we have not surveyed because they were not included in our permit, notably the villages Sofular and Çameli and their environs to the west and northwest of Boubon. Of the 103 inscriptions included in the catalogue, 15 are here published for the first time (**nos. 2, 32, 43, 49, 54, 64-70, 73-75**). Thirty-one are previously published texts that we have been able to inspect (**nos. 1, 8-17, 19-21, 23, 26, 29, 47, 48, 53, 58-61, 63, 71, 72, 78, 92, 100, 102**). A total of 56 known texts we have not rediscovered. One inscription found during our survey (**no. 25**) was published for the first time in Kokkinia 2007. The list is arranged geographically, beginning with inscriptions from the main site of Boubon on Dikmen Tepe (**nos. 1-38**). Some of the inscriptions were reported in earlier publications as found in Boubon, without further specification. These include the epitaphs **nos. 37** and **38**, which may have come from the ancient necropolis at the southeast foot of the mountain. **Nos. 39-44** are known to originate from that necropolis. **Nos. 45-57** and **58-70** were found in the villages İbecik and Elmalyurt in the immediate vicinity of Boubon. At least one text now in İbecik (**no. 29**) was originally found on Dikmen Tepe, as is very likely the case with other inscribed stones at İbecik and Elmalyurt. Stones from Elmalyurt most likely belonged to funerary monuments along the road leading to Boubon from the south. **Nos. 71** and **72** were found in the ruins of what may have been a rural shrine 3 km to the east of Boubon. There follow texts originating from areas to the north of Boubon: **nos. 73-76** from Yeşildere/İbecikdere, 6 km northwest of Boubon; **nos. 77-78** from Sofular, 7 km west-northwest of Boubon; **nos. 79-85** from Çameli, 12 km north-northwest of Boubon; and **nos. 86-90** from Kızılyaka, Bıçakçı, Taşavlu, and Hekimler, all 10-14 km north-northwest of Boubon. **Nos. 91-102** are from areas that are less likely to have belonged to the territory of Boubon, whether in Hellenistic or Roman times: **no. 91** was recorded to have been found on the border of a small plain situated ca. 17 km west of Boubon, and **nos. 92-102** come from Dirmil/Altınyayla, which may have belonged to Balboursa. If not otherwise indicated, the inscriptions date to Roman Imperial times. Frequencies of personal names indicated in the catalogue are based on Zgusta 1964 and the invaluable electronic tools provided by LGPN and the Packard Humanities Institute**.

** Horsley 2007 became available too late for Horsley no. 347, a fragment from Boubon preserving the text ΘΕ[- -], to be included in this catalogue. **No. 1** of the present catalogue is no. 334 in Horsley; **no. 72** is Horsley no. 236; and **no. 46** is Horsley no. 261. Horsley nos. 8, 84, and 242 contain new attestations of the personal name Rhodon (see here **no. 39**), an uncommon name in the Cibyrtis.

BOUBON: DÍKMEN TEPE

1. Fragment of a Hellenistic treaty

[“-----]
 [------]Σ[..]Ο[-----]
 [- --- πρὸς Οἰνοά[νδοις -----]
 [- ---]βοῦντες τοῖς κ[αιροῖς βοιηθήσομεν, ἄγω]-
 [νιζόμενοι καὶ] λόγῳ καὶ ἔργοις καὶ ὀπλ[οις, σπουδῆς καὶ]
 5 [φιλοτιμίας μ]ηθὲν ἐλλίποντες κατὰ δύν[αμιν τὴν ἡμῶν]
 [αὐτῶν, διατηρ]οῦντες καὶ τὴν πρὸς Ῥωμαίους [τοὺς κοι]-
 [νοὺς σωτήρας] καὶ εὐεργέτας εὖνοιάν τε καὶ συνμα[χίαν],
 [μηθὲν ὑπεναντ]ίον πράσσοντες τοῖς ἐκείνων δόγμ[ασιν]”.
 [ὁμοῦνται δ’ αἱ διαλ]λᾶσ[σόμεναι τρεῖς πόλεις δι’ ἐντόμ[ων]
 10 [νεοκαύτων -- ca. 7 -- τοὺς ὄρκο]υς τὸν ὑπογεγ[ραμμένον]
 [τρόπον κ.τ.λ.]

“[We swear. . . by Zeus (? for example) . . . that if we perceive that anyone plots against/attacks . . . the Boubonians, the Balbourans, or the Termessians at] Oinoanda, [or their territories(?), then . . .] as god-fearing men we will come to [their aid] in [time of peril, striving] by word, and deeds, and with arms, abating none of [our zeal and spirit], to the best of [our] ability, preserving the treaty of goodwill and alliance with the Romans, [the Common Saviours] and Benefactors, doing [nothing] contrary to their decrees.” [The] three cities being reconciled [will also swear the oaths] over [new-burnt . . .] victims, in the [manner] written below. . . ¹

Limestone fragment (plate I.1) broken all around and at the back, found in a rescue excavation conducted in 1993 by H. A. Ekinici (Burdur Museum). The excavation revealed a rectangular public building, with a nearly north-south orientation, located between the theater and the agora². The building suggests in plan the remains of a small temple, and was constructed almost entirely of spolia. One series of architectural members among the spolia may have belonged to a single, probably Hellenistic, building constructed in the Doric order (see pp. 143-144).

Height: ca. 12 cm; length: ca. 24 cm; letters: 0.80-1 cm.

Autopsy.

Ekinici 1995, pp. 333-343; Mitchell 1999, p. 165; Milner 2007 (pl. XXI: photograph of the stone and scale drawing based on a squeeze).

1. Trans. Milner 2007, p. 158.

2. Ekinici 1995, pp. 333-343.

The fragment almost certainly belongs to the part of a treaty that specified oaths to be taken by the allied parties. The oath quoted in ll. 1-8 mentions an already existing alliance with Rome (l. 6). As Cibyra is known to have had a treaty with Rome³, Milner argues that the oath of ll. 1-8 is most likely one that would be sworn by the Cibyrites. The other partnership in the treaty must have been represented by the “three cities” mentioned in l. 9. Those were most likely Oinoanda (l. 3), Boubon (certainly involved since it is the findspot of the inscription), and Balboura, Boubon’s eastern neighbor. The treaty, then, was most likely one between Cibyra on the one side, and its three southern neighbors on the other. The three cities and Cibyra are known to have formed a tetrapolis⁴, probably in the 2nd century BCE. Arguing convincingly that the contraction of Rhodian power in 167 BCE supplied Cibyra with an opportunity for a new relationship with Rome, and maybe also with an opportunity for assuming the leading role in the creation of a political league with neighboring cities, Milner suggests that the Cibyritic League was formed shortly after 167 BCE, and that the fragment may in fact belong to the foundation document of the tetrapolis; see Milner’s detailed commentary. Note in l. 9 the rarely attested word ἑντομα for sacrificial victims.

2. Fragment

[---]ΟΙΣΙ[---]
 [---]σοντα[---]
 [---]ΣΚΑΙΡΟΙ[---]
 [---]νοις[---]

Limestone fragment (plate I.2) broken all around and at the back. It was found beneath the acropolis of Boubon on the south by F. Işık (Antalya) during a visit to the site in 2005, and was handed over to the site guard S. Gökalp. We studied the stone and took a squeeze in August 2005.

Height: ca. 7 cm; length: ca. 6 cm; letters: 1 cm (omicron: 0.80 cm).

Unpublished. Autopsy.

L. 1: On the right, after two or three lost letters, the remains of what may have been a nu are visible.

L. 2: Before the sigma, there are remains of a letter that appears to have been another sigma, in which case possible readings include: [πρά]σσοντα[- -], [τά]σσοντα[- -], [φυλά]σσοντα[- -], [συν- or διαλά]σσοντα[- -].

L. 3: Possibly [τοῖ]ς καιροῖ[ς] or [πρό]σκαιρο[ν].

Both the style and size of the letters closely agree with those of the treaty-fragment now at the

3. *IK Cibyra* I 1.

4. Strabo 13.4.17; cf. pp. 15; 19-20, above.

Burdur Museum (**no. 1**). If ll. 2 and 3 are to be read as [διαλά]σσοντα[-] and [τοῖ]ς καιροῖ[ς] —cf. ll. 9 and 3 of the piece in Burdur— then this new fragment may have belonged to a similar document, or even to the same inscription.

3. Fragment (of a name list?)

ΥΣΚ[-----]
 μαιου[-----]
 ΔΟΥΚ[-----'Αρ]-
 τεμέου[ς-----]
 5 αλβίου α[-----]
 Μανέου[ς-- Οσ?]-
 βάρου Ορ[-----Πια]-
 τηραβίο[υ-----]
 καὶ ΑΝ[-----]
 10 ΞΕΝΙ[-----]
 ΤΩ[-----]
 Ω[-----]

Left part of a stone block, found and documented by Bean and Schindler in 1966 among the ruins of the theater in Boubon. All sides but the left were broken.

Height: 35 cm; length: 7 cm; depth: 15 cm; letters 0.70-1 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 38 (pl. 3.16: photograph of squeeze); Milner 1998, p. 3, no. 1.37.

Ll. 3-4: On Ἀρτεμέους as the genitive of the male name Ἀρτεμης (Ἀρτέμης or Ἀρτεμῆς) cf. i.a. *TAM* II 174, l. Db 13 (Sidyma, Lycia); 748 (Nisa, Lycia); *JHS* 8 (1887), p. 256, no. 41 (Pogla, Pisidia), and see Hall and Coulton 1990, pp. 134-135.

L. 5: This ending can belong to the Hellenized forms of the Latin names Σάλβιος⁵, Ἄλβιος⁶, Κάλβιος⁷ or more likely to Οξάλβιας, attested at Balboursa and at Oinoanda⁸.

L. 6: Μάνης⁹ is a name that Herodotos connects to Lydia¹⁰, attested in Phrygia, Galatia, Lycaonia and elsewhere, and common in the Cibyratis. Cf. *IK Kibyra* I 269. At least one Μάνης is included in a Hellenistic inscription from Balboursa¹¹. A genitive Μανέου is attested i.a. in *TAM* III 727 and 841 (both from Termessos) and in **no. 6**.

5. I.a. *IK Keramos* 44a and 45; Cormak, *ABSA* 59 (1964), p. 24, no. 29 and p. 27, no. 41 (Aphrodisias, Caria).

6. I.a. *IK Ephesos* 74, l. 66; 974, l. 23; 975, l. 2.

7. *AnatStud* 17 (1967), p. 115, no. 37 (Pisidian Antioch).

8. Balboursa: Hall and Coulton 1990, ll. A 17-18 (restored) and l. C 36, cf. p. 133 with n. 79 on the nominative of this name; Oinoanda: *BCH* 24 (1900), p. 341, no. 4; Zgusta 1964, no. 1094.5.

9. Zgusta 1964, no. 858.1.

10. Father of Ates and Kotys; Herodotos 1.94: Ἄτυς τοῦ Μάνεω; 4.45: Κότυς τοῦ Μάνεω.

11. Hall and Coulton 1990, pp. 135-136.

Ll. 6-7: BAPOY might belong to the genitive of the name Οσβαρας, attested in Termessos¹². Ονοβαρας is another possibility, attested in the territory of Cibyra and Oinoanda¹³. In addition, the Hellenistic allotment list from Balboursa mentions a [Μο]υοβαρας and an Ομοβαρας¹⁴.

Ll. 7-8: The name Πιατηράβιος or Πιατηράβις¹⁵ is attested many times in Pisidian Termessos¹⁶.

Ll. 10-12: The photograph of the squeeze provided by Schindler, pl. 3.16, does not include the remains of these lines.

This is one among many stones that we have not been able to locate. To judge from the photograph of the squeeze provided by Schindler, though, and from the size of the letters as indicated by him, the lettering was similar to that of **nos. 1 and 2**, so that this piece is most likely also of Hellenistic date. The preponderance of Pisidian names listed in this fragment brings to mind the Hellenistic allotment list from Balboursa published by Hall and Coulton, and may speak for a date in the 2nd century BCE, when Pisidians from Termessos settled in the region¹⁷.

4. Honorary inscription for Drusus

Δρούσωι vac.?

For Drusus [...?].

Left corner of a block belonging to a statue base, seen and documented by Heberdey in 1895 in the area of the agora and since lost. Schindler copied the text from Heberdey's notebook and produced a drawing based on Heberdey's sketches.

Height including the cornice: 25 cm; height without the cornice: 15 cm; length including the cornice: 68 cm; length without the cornice: 57 cm; depth including the cornice: 70 cm; letters: 6 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 1 (drawing); *BullÉp* 1973, no. 450; *ΑΕ* 1979, no. 623; Milner 1998, p. 2, no. 1.17.

The inscription may not be complete, and the stone appears to have belonged to a larger monument. The dedication may have been directed toward Nero Claudius Drusus, the brother of Tiberius (the elder Drusus); the son of Tiberius (the younger Drusus); or the son of Germanicus.

12. TAM III 20, 98, 107, 199, 212, 547, 629, 692, 776; cf. Zgusta 1964, no. 1120.1.

13. Heberdey and Kalinka 1897, p. 7, no. 20; p. 7, no. 21 (both Cibyra); p. 54, no. 79 (Oinoanda).

14. Hall and Coulton 1990, p. 132; cf. a name]βαρου in l. A 33 of that inscription.

15. Zgusta 1964, no. 1251.2.

16. E.g., TAM III 4, ll. 3-4; 24, ll. 22-25; 61, 62, 132, 152, 176, 199, 206.

17. Hall and Coulton 1990, pp. 121-122, 142-152; cf. above, p. 24.

The city members of the Lycian League, to which Boubon belonged in the lifetime of all three persons, were presumably all included in the Roman province created during Claudius' reign. But a member of the Imperial family could well have been honored in Boubon before the city became part of a Roman province. Schindler notes that Nero Claudius Drusus received honors in the East both during his lifetime and after his death, from Samos, and Myra¹⁸. He had also been honored at Knidos¹⁹, and a monument in honor of the imperial family in Cibyra apparently included a statue of the elder Drusus²⁰.

5. Letter of the Emperor Commodus to the city of Boubon, 190 CE

Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ, θεοῦ Μάρκου Ἀντωνεῖνο[υ]
 Εὐσεβοῦς Γερμανικοῦ Σαρματικοῦ υἱός,
 θεοῦ Εὐσεβοῦς υἱωνός, θεοῦ Ἀδριανοῦ ἔγγονος,
 θεοῦ Τραϊανοῦ Παρθικοῦ καὶ θεοῦ Νέρουα ἀπόγονος,
 5 Μάρκος Αὐρήλιος Κόμμοδος Ἀντωνεῖνος Εὐσεβῆς
 Εὐτυχῆς Σεβαστὸς Σαρματικὸς Γερμανικὸς μέγιστος
 Βρεταννικὸς, ἀρχιερεὺς μέγιστος, δημαρχικῆς
 ἐξουσίας τὸ ἰε', αὐτοκράτωρ τὸ ἡ', ὕπατος τὸ (ς'),
 πατὴρ πατρίδος Βουβωνέων τοῖς ἄρχουσιν καὶ τῇ
 10 βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ χαίρειν.
 Καὶ ὑμᾶς τῆς προθυμίας καὶ τῆς ἀνδρείας ἐπήνεσα
 καὶ τὴν κοινὴν βουλὴν τοῦ Λυκίων ἔθνους ἀπεδεξά-
 μην, ὑμᾶς μὲν σὺν τοσαύτῃ τῇ προθυμίᾳ ὀρμήσαντας
 ἐπὶ τὴν τῶν ληιστῶν σύνλημψιν καὶ περιγενομένους
 15 γε αὐτῶν καὶ τοὺς μὲν ἀποκτείναντας, τοὺς δὲ καὶ
 ζωγρήσαντας· ἐπὶ τούτοις δὲ τὸ κοινὸν τῶν Λυκί-
 ων ὀρθῶς ἐποίησεν τειμὴν τὴν προσήκουσαν
 ἀπονείμαν ὑμεῖν καὶ τὴν μίαν ψῆφον προσ-
 θέν, ὅθεν ἡμέλλετε ἐνδοξότεροι γενήσεσ-
 20 θε, προθυμότερους δὲ καὶ τοὺς ἄλλους ἀπειργά-
 σατο πρὸς τὰ τοιαῦτα τῶν ἀνδραγαθημάτων.
 Ἐκύρωσα δὴ καὶ αὐτὸς τὴν γνώμην τοῦ κοι-
 νοῦ βουλευματος καὶ ἐπέτρεψα ὑμεῖν τοῦ
 λοιποῦ ἐν ταῖς τριψήφοις τῶν πόλεων καταρι-
 25 θμεῖσθαι. ἐπρέσβευσεν Μελέαγρος δις
 τοῦ Ἀρτέμωνος. εὐτυχεῖτε.

18. Schindler 1972, p. 10; Herrmann 1960, pp. 113-115 (Samos); IGR III 717 (from Andriake, the port of Myra).

19. *IK Knidos* 43.

20. *IK Cibyra* I 4; cf. *IK Cibyra* I 6. The honors for the elder Drusus in Cibyra were probably connected with the influence of members of the Veranii in that city; cf. Reynolds et. al. 1986, p. 131, on the Xanthian documents published in Balland 1981, pp. 79-102.

Imperator Caesar, son of the divine Marcus Antoninus Pius Germanicus Sarmaticus, grandson of the divine Pius, great-grandson of the divine Hadrianus, descendant of the divine Traianus Parthicus and of the divine Nerva, Marcus Aurelius Commodus Antoninus Pius Felix Augustus Sarmaticus Germanicus Maximus Britannicus, pontifex maximus, holder of the tribunician power for the fifteenth time, emperor for the eighth time, consul for the sixth time, pater patriae, greets the magistrates, the council, and the people of Boubon. (11) I have commended you for your zeal and bravery and I have endorsed the (decision of the) federal council of the Lycian League. For you set out with such great zeal to catch the brigands and you defeated them, and either killed or took them captive; and the Lycian League acted justly when, in response to those (deeds), it bestowed upon you the appropriate honor of increasing your votes by one. This was bound to enhance your reputation, and it made others more eager toward such brave deeds. I have therefore confirmed the decision taken at the sitting of the federal (body) and have permitted you to be counted henceforth among the cities that own three votes. The embassy was undertaken by Meleager, son of Meleager, grandson of Artemon. Be happy.

Limestone block with moldings at top and bottom. Seen and documented in 1966 by Bean and Schindler at the theater. The stone appears to have been in situ “at the border of the orchestra”²¹. The site guard at İbecik told us in 2004 that it was later buried under the orchestra to protect it from looters.

Height: at least 125 cm; length: 77 cm; depth: 77 cm; letters: 2.30-2.40 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 2 (pl. 1.1: photograph of squeeze); *BullÉp* 1973, no. 451; *ΑΕ* 1979, no. 624; Milner 1998, p. 2, no. 1.18.

L. 5: Κόμμοδος has been erased and reinscribed (Schindler); cf. pp. 42-43, below, on his disgrace and rehabilitation.

L. 8: Commodus' first *tribunicia potestas* dates back to 177 CE, his fifteenth *tribunicia potestas* to 190 CE. The sign that looks like a digamma at the end of the line, then, represents the number six, since Commodus was consul for the sixth time in 190 CE²².

ll. 11-13: The punctuation follows Schindler 1972. Alternatively (but perhaps less likely) one might read καὶ ὑμᾶς τῆς προθυμίας καὶ τῆς ἀνδρείας ἐπήνεσα καὶ τὴν κοινὴν βουλὴν τοῦ Λυκίων ἔθνους. Ἀπεδεξάμην ὑμᾶς μὲν . . . : “I have commended both you for your zeal and bravery, and the federal council. I have congratulated you. . .”

L. 14: The city's contribution to combating brigandage has been the subject of comment in numerous studies. See most recently Brélaz 2005, pp. 48-50 and cf. p. 12, above.

21. “Am Rande der stark verschütteten orchestra, wahrscheinlich in der Mitte der Begrenzung derselben”; Schindler 1972, p. 11.

22. Kienast 1996, p. 148.

Ll. 19–20: γενήσεσθε instead of γενήσεσθαι.

Ll. 25–26: The name Μελέαγρος is common in Asia Minor, particularly in western Lycia and the Cibyratis²³. Ἀρτέμων is a widespread name in Attica and in Asia Minor, particularly in Ionia, but it is also found another five times in and near Boubon and four times in Cibyra²⁴. Milner notes that the name is heavily represented in Lycia, in the Cibyratis, and at Termessos, and that behind the local popularity of Greek names beginning with Ἀρτ- may lie a similar-sounding epichoric name²⁵.

In Hellenistic times, the constitution of the Lycian League gave six cities three votes in the decision-making body to which Artemidoros refers as συνέδριον:

“There are twenty-three cities that share in the vote. They come together from each city to a general congress, after choosing whatever city they approve of. The largest of the cities control three votes each, the medium-sized two, and the rest one. In the same proportion, also, they make contributions and discharge other liturgies. Artemidoros said that the six largest were Xanthus, Patara, Pinara, Olympus, Myra, and Tlos, the last named being situated near the pass that leads over into Cibyra”²⁶.

It is unknown whether in 190 CE the league still adhered to the same number of cities controlling three votes. If so, to have given a member an additional vote would have entailed depriving another member of one²⁷. In any case Boubon was hardly one of the most important cities in the league. However impressive its contribution to the region’s defense against brigands, the decision to place it on an equal footing politically with Patara, Xanthos, or Myra could well have proven contentious. An official statement by the emperor endorsing and praising this decision was therefore both an honor and a safeguard, a document well-suited to be set in stone. On the other hand, if the number of votes a city controlled still corresponded in Roman times to its financial obligations toward the federation, the decision to increase Boubon’s political weight could also reflect a relative increase in the city’s prosperity or a relative stability of its economy in the difficult times of the last quarter of the 2nd century CE (cf. pp. 12, 25).

Inscriptions found at the Sebasteion (nos. 6–22)

On the Sebasteion see pp. 6–12 and 147–149. The inscriptions are presented here as they are ordered moving clockwise from the west corner of the north podium. See the drawings in Inan

23. Cf. no. 34; *IK Kibyra* I 49, 87, 210, 234, 257; Schindler 1972, p. 44; Coulton, Milner and Reyes 1988.

24. Nos. 34, 37, 42, 48, 72; from Altınyayla: 94, 96. *IK Kibyra* I 88, 126, 130, 242.

25. Cf. Zgusta 1964, no. 108; Brixhe 1991, pp. 77–78.

26. Εἰσὶ δὲ τρεῖς καὶ εἴκοσι πόλεις αἱ τῆς ψήφου μετέχουσαι· συνέρχονται δὲ ἐξ ἑκάστης πόλεως εἰς κοινὸν συνέδριον, ἣν ἂν δοκιμάσωσι πόλιν ἐλόμενοι· τῶν δὲ πόλεων αἱ μέγιστα μὲν τριῶν ψήφων ἐστὶν ἑκάστη κυρία, αἱ δὲ μέσαι δυεῖν, αἱ δ' ἄλλαι μιᾶς ἀνὰ λόγον· δὲ καὶ τὰς εἰσφορὰς εἰσφέρουσι καὶ τὰς ἄλλας λειτουργίας. Ἐξ δὲ τὰς μεγίστας ἔφη ὁ Ἀρτεμίδωρος, Ξάνθον Πάταρα Πίναρα Ὀλυμπον Μύρα Τλῶν κατὰ τὴν [ὑπέρ]θεσιν τὴν εἰς Κιβύραν κειμένην. Cited in Strabo 14.3. The translation is by Hamilton and Falconer (1903–1906).

27. Cf. Behrwald 2000, p. 163 with n. 8; contra Schindler 1972, p. 19.

1993, pl. XIII (plan view), XV (north podium), XVIII.17 (east podium), XXV (arrangement of statues: reconstruction). With a few exceptions, mainly concerning the individual bases of the west wall, this sequence corresponds also to their chronological order.

6. Honorary inscription for Menestheus

Ὁ δῆμος ὁ Βουβῖ vac. ωνέ[ω]ν ἐτίμησεν
 Μενεσθέα Τροκόνδου τοῦ Μανέου
 Ορσισβου, ἄνδρα καλὸν κάγαθόν
 εἰκόνι χαλκῇ καὶ χρυσῶι στεφάνωι,
 5 ἐπαίνωι, προεδρίαί ἐν τοῖς ἀγῶσιν,
 σιτήσῃ ἐν ταῖς δημοτελέσι θυσία[ι]ς,
 ἀρετῆς ἔνεκεν καὶ εὐνοίας
 τῆς εἰς ἑαυτόν

The people of Boubon have honored Menestheus, son of Trokondas, grandson of Manes, alias Orsisbos, a nobleman, with a bronze image and a gold crown, praise, a presidential seat at the games, and free meals at public sacrifices, for his virtue and his goodwill toward them.

Rectangular block, found at the southwest corner of the room. The block was in reuse as the middle block of a 239 x 55 x 51 cm pilaster (A in İnan's reconstruction²⁸). By its positioning within that pilaster, the honorary text for Menestheus was inverted 90 degrees. During our visits to the site, the three stones of pilaster A lay on the ground, and the inscription was not visible (plate I.3).

Height: 68 cm; length: 96 cm; depth: 57 cm; letters: ca. 2 cm.

Not seen.

Jones 1979, no. 1; cf. p. 295 (pl. 77.3); *SEG* 27 (1977), no. 915; İnan 1993, pp. 215, 218 (pls. XII.5; XIII; XV; XIV.8; XIX.19); Milner 1998, p. 1, no. 1.1.

L. 2: The personal name Μενεσθεύς is more common in Caria and Ionia than it is in Lycia or Pisidia. It is attested a couple of times in Pisidia and the Cibyratis²⁹. On Τροκόνδας, a name widespread both in Pisidia and in Lycia, see Hall and Coulton 1990, p. 134³⁰. On Μάνης see **no. 3**.

L. 3: Ορσισβος appears to be otherwise unattested. Jones (1979, p. 288) notes that there are other Lycian names beginning with Ορσ-³¹, and that the termination might be connected with

28. İnan 1993, pp. 215, 218; cf. pl. XIII (A); Jones 1979, p. 295.

29. *MAMA* 8 349 (cf. 353) (Cillanion); Milner 1998, p. 104, no. 2 (A 15-16 and C 17) (from Ormeleis/Tefenni, in the northern part of the territory of Cibyra).

30. Cf. Zgusta 1964, nos. 1512-1531.

31. Zgusta 1964, nos. 1112-1113; Colvin 2004, p. 81, lists the female name Ορσοννα.

esvos the Lycian word for 'horse'. A male name Ὀρσιππος is attested in Ionian Ephesos, and an Ὀρσικλῆς is known from Pisidian Selge³².

LI. 4-6: On the honors given to Menestheus see Quaß 1993 *passim*. They were customary in the late Hellenistic and the early Roman period according to Jones (*loc.cit.*), who also notes the correct use of iota adscript and the absence of iotacism (ἐτίμησεν not ἐτείμησεν as in **nos. 23, 24, 26**) and proposes a date roughly between 50 BCE and 50 CE (*op.cit.*, p. 295).

The speckled grayish and beige stone used for this block appears markedly different from those used for the two large podiums. To judge by Inan's photographs, the letters, with apices, are fairly regular.

7. Fragment found at the Sebasteion (Hellenistic?)

[- - - ?] Αραπίου Ο.[- - -]
[- - -] ΜΟΛΗΘ[Ο - - -]

Height: 15-19 cm; length: 18 cm.

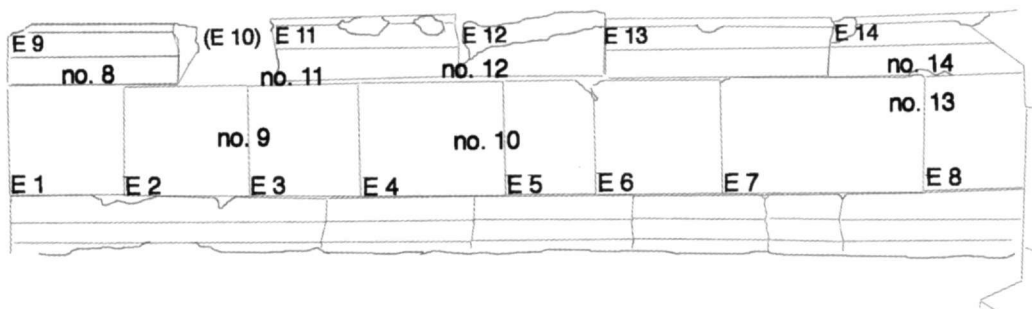
Not seen.

Inan 1993, p. 218, no. 17 (pl. XXIII.26: drawing).

L. 1: Inan supplied [- - - ? Σ] αραπίου, but the letters are more likely to belong to the name Αραπιας, attested another two times in Boubon (see **no. 41**; cf. **no. 67**).

This piece was found during the excavation conducted in 1990 (see p. 6 above). It is unknown exactly where and how it was found. Inan says only that it was found "bei der Grabung". To judge by the letters, the piece belonged to an early Roman or Hellenistic text, as did **nos. 1, 2** and **3**. It is quite possible that these early texts were inscribed on monuments set up on the acropolis. In that case, they could easily have ended up in the area of the Sebasteion and the agora through erosion and looting.

North podium



32. Ephesos: Alpers and Halfmann 1995, 126.21; cf. 126.22. Selge: *IK Selge* 27.

8. Dedication of a statue of Poppaea Sabina

Ποππαίαν Σαβεί-
ναν

Poppaea Sabina.

The first inscription from the left (from the viewer's perspective) on the podium at the north wall of the Sebasteion.

Letters: 3-4.50 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 13 (pl. 78.3); *SEG* 27 (1977), no. 917; Inan 1993, p. 219, no. 1 (pl. XIII [E]; cf. pls. XV and XVI.10); *BullÉp* 1995, no. 546.

Poppaea became Nero's second wife in 62 CE. She died in 65 CE while she was pregnant with their second child. That her death was due to his maltreatment of her in a fit of temper is doubtful³³. In any case Poppaea was deified after her death and was mourned extravagantly by Nero. Though neither she nor her husband became the subjects of a formal *damnatio memoriae* after 68 CE, statues of Nero were in most cases removed, and we hear from Tacitus that those of Poppaea were also toppled, at least in Rome³⁴. It seems surprising, then, that her statue may have remained in place in Boubon two centuries after that of her husband had been removed (see no. 9). Since the inscription in her honor shows no signs of erasure, and assuming that the inscriptions of the Sebasteion as they survive today reflect accurately its sculptural program, it would seem that Poppaea's statue was never removed³⁵. She may, of course, have been popular in her own right for reasons unknown to us. An empress was in a position to contribute to a provincial embassy's success, as Poppaea is known to have done in favor of the Jewish historian Josephus. But Nero's lasting popularity in Rome and the provinces after his death, despite his disgrace³⁶, could as well explain why his wife's statue was spared even as his own effigy and inscribed name had to be removed under pressure in the new political situation in 69 CE.

9. Dedication (of the Sebasteion?)

[[----- ca. 20 -----]]
[[----- ca. 20 -----]]
[[----- ca. 20 -----]]
Βουβωνέων ἡ βουλή καὶ ὁ δῆ-
5 μος ἀφιέρωσεν διὰ Γαΐου Λι-
 κινίου Μουκιανοῦ πρεσ-
 βευτοῦ [[Νέρωνος]] Σεβαστοῦ
 ἀντιστρατήγου

33. Champlin 2003, pp. 103-111.

34. They were restored under her former husband Otho in 69 CE; Tacitus, *Hist.* 1.78.2.

35. Cf. Varner 2004, p. 79 with n. 292, and pp. 8-9, above.

36. Flower 2006, pp. 197-233.

[[. . .]] the council and the people of Boubon dedicated (the statue or the building) through Gaius Licinius Mucianus, provincial governor under the emperor [[Nero]].

Inscription on the podium at the north wall of the Sebasteion. The inscription occupies the lower part of blocks E 2 and 3.

Letters: 3.50–4 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 5 (pl. 76.1); *SEG* 27 (1977), no. 916; İnan 1993, pp. 218–219 (pls. XIII [E], XV, XVI.11).

L. 5: ἀφιέρωσεν; on ἀφιερῶν usually, though not exclusively, applied to a building rather than a statue, see Jones 1979, p. 291. This was likely a dedication of both a statue and the shrine to the emperor Nero.

Ll. 5–6: C. Licinius Mucianus was a powerful statesman and military leader, and an acclaimed author of *mirabilia*. His reports from the ‘exotic’ world of the eastern frontier provinces are often quoted by Pliny the Elder. On his governorship of Lycia see Thomasson 1984, p. 276, no. 30.4. A leading federal politician from neighboring Oinoanda acquired Roman citizenship during Mucianus’ term³⁷. It is possible that Mucianus had connections to local elite members in other Cibyratic cities, but the expression διὰ Γαίου Λικινίου Μουκιανοῦ does not divulge the exact contribution of the provincial governor to the dedication performed in Boubon. Mucianus may have been the initiator of the honorary act described in the lost section of the text, or he may have helped in one way or another in its realization; he may have led the dedication ceremony in person or through a representative, or he may have simply given his approval. In any case, to describe the dedication as having taken place “through” the governor would have been intended to underline the absolute necessity of his consent as the representative of the emperor in the province. Whatever Mucianus’ exact role had been, the local politicians in Boubon must have preferred to remove from the sanctuary a permanent reminder of that man’s connection with, and service to, Nero. After his term as governor of Lycia, Mucianus governed the province of Syria and played a crucial role in the Flavians’ accession to power in 69 CE. From Syria he made his way to Rome through Asia Minor to secure the throne for Vespasian. At that point the citizens of Boubon must have decided to eliminate Nero’s statue and his name in the inscription even if they had initially intended to preserve both, as they apparently did in the case of Nero’s dead wife (see **no. 8**).

37. C. Licinius Musaios; see most recently Zimmermann 2007, pp. 111–112, with previous literature.

10. Dedication of a statue of Nerva

Αὐτοκράτορα Νέρου-
 αν Καίσαρα Σεβαστὸν
 Βουβωνέων ἡ βουλή καὶ
 ὁ δῆμος

The council and the people of Boubon (dedicated this statue of) the Emperor Nerva Caesar Augustus.

Inscription on the podium at the north wall of the Sebasteion. The inscription occupies the upper half of blocks E 4 and 5.

Letters: 3-5.50 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 6 (pl. 76.2); *SEG* 27 (1977), no. 918; İnan 1993 (pl. XIII [E]; cf. pls. XV and XVI.12)

Jones rightly draws attention to the asymmetrical disposition of the text and the two forms of sigma in this inscription; he points also to an erased inscription under this one and to the possibility that it extended to block E 6, which also preserves traces of erasure³⁸. Such traces are clearly discernible to the left of l. 3 (a delta) and to the right of l. 2 (an omicron, half of which is carved on stone E 5 and half on stone E 6, followed by a sigma on stone E 6). Less clear, but still recognizable, are the following traces:

To the left of line 1 and slightly higher: ΚΑΙ

Slightly above l. 1, between the omicron and the kappa of αὐτοκράτορα: the curve of a rho or beta; then, after a lacuna of ca. 3 letters, slightly above the tau and the second omicron of αὐτοκράτορα: ΟΝΙ; then, at the same height as the letters ΟΝΙ and between the last rho and alpha of αὐτοκράτορα, an epsilon

To the left of l. 2 and slightly higher: ΑΙΙ

Between ll. 1 and 2: ΟΙΑΓΙ _ ΚΑ

Between ll. 2 and 3 and to their left: ΒΟ

To the right of l. 3 on stone E 6: Ε _ Ε

To the left of l. 4, after the clearly visible delta mentioned above, a vertical stroke

Beneath l. 4: Α . Τ C Δ

To the right of l. 5 on stone E 6: Ο

The remains of erased letters to the right of l. 2 on stones E 5 and E 6 (ΟΣ) are carved at a different height than the remains of lines still visible to the left of the preserved text for Nerva. It seems

38. Jones 1979, pp. 291-292.

likely, then, that there had been more than one erasure on stones E 4-6, and that the erased inscription on stone E 6 was a different one from that traceable to the left of the dedication for Nerva. Unfortunately, someone has tried to “highlight” the erased letters by tracing them with a sharp instrument, thus causing even more confusion. Jones and İnan suggest that an earlier text may have honored Domitian³⁹. Nerva’s predecessor is of course a good candidate, since his portraits were subjected to *damnatio memoriae*. On the other hand, one of the Antonines may also have been given a statue here originally, which may have been relocated in the course of the numerous adjustments made to the sculptural program of this room. It is also possible that statues of Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, and their wives were removed from this room to be placed as a separate group in a different room in the building⁴⁰. Be that as it may, the dedication of the statue of Nerva, as it is preserved today, must be an imitation, albeit unsuccessful, of the original inscription, carved probably during the rearrangements of the statues in the 3rd century CE.

11. Dedication of a statue of Marcus Aurelius

[M. Αὐρήλιον]ν Ἀντωνεῖνον

Marcus Aurelius Antoninus

Inscription on the podium at the north wall of the Sebasteion. The inscription occupies blocks E 10 and 11.

Letters: 4.50-5 cm.

Autopsy.

İnan 1993, pp. 220-221, no. 14 (pl. XIII [E]; cf. pls. XV and XVII.13-14).

This is one of three inscriptions discovered during J. İnan’s excavation in 1990, on stones forming the top course of the north podium. The text was inscribed to the right of the inscription for Poppaea Sabina (**no. 8**), and extended above both the dedication of the building during Nero’s reign (**no. 9**) and the dedication to Nerva (**no. 10**). The letters are well-formed, evenly spaced⁴¹, and apexed, and there are no traces of erasure beneath them. The positioning of this inscription above the inscription relating to Nero supports the suggestion that the statue of M. Aurelius was relocated to a position further to the left, from the viewer’s perspective, to fill the space created by the removal of the statue of Nero; this new text for M. Aurelius was presumably inscribed at that time. The quality of the letters in this inscription suggests that

39. Jones 1979, p. 292; İnan 1993, pp. 219-220.

40. See p. 10, and cf. Price 1984, p. 264, on a head of Antoninus Pius that may have come from this building.

41. Though A. Öztürk’s drawing (İnan 1993, pl. XV) suggests otherwise.

this change took place at an earlier stage than the stage reflected in the reinscribed dedication for Nerva (**no. 10**), which appears to belong to the 3rd century. The original inscription for M. Aurelius must have been one of the erased texts on stones E 4-6 that were replaced by the dedication for Nerva.

A bronze torso representing a draped figure and possibly belonging to the statue of Marcus Aurelius attested by this inscription has survived⁴². The over-life-sized sculpture lacks the head. Judging by the quality of sculpture of the preserved body, the statue must have belonged, according to Kozloff, to "one of the finest Antonine imperial portraits in existence". Kozloff saw in this statue "an unexcelled, perhaps unparalleled expression of the aesthetics, iconography, artistic organization, and craftsmanship of that period"⁴³. It is now at the Cleveland Museum of Art⁴⁴.

12. Dedication of a statue of Lucius Verus

Λ(ούκιον) [Αὐ]ρίλιον Οὐῆρον

Lucius Aurelius Verus

Inscription on the podium at the north wall of the Sebasteion. The inscription occupies block E 12 and parts of E 11 and E 13.

Letters: 4.50-5 cm.

Autopsy.

İnan 1993, pp. 221-222, no. 15 (pl. XIII [E]; cf. pl. XV).

The inscription for Lucius Verus was discovered during J. İnan's excavation in 1990. The text was inscribed on stones of the top course of the north podium, to the right of the inscription for Marcus Aurelius (**no. 11**) and above the dedication in honor of Nerva (**no. 10**). Unsurprisingly, the lettering is identical to that of the inscription for Marcus Aurelius, so that the two texts were probably produced at the same time. The discovery of this text confirmed İnan's previous assumption that a statue of Lucius Verus in the Leon Levy and Shelby White Collection in New York derived from the Sebasteion⁴⁵.

42. İnan 1993, pl. XXVI.29; Mattusch 1996, pp. 343-346, no. 54.

43. Kozloff 1987, p. 87.

44. Inv. 86.5. Cf. İnan, *op.cit.*, pp. 220-221.

45. İnan 1993, p. 221 and pls. XXIVII.30, XXVIII.31-32; Mattusch 1996, pp. 331-339, no. 50; Queyrel 2003, p. 120, no.

11. The figure lacks only its right arm, but appears to have been poorly restored (İnan, *op.cit.*).

13. Dedication of a statue of Commodus (?)

Ἀντωνεῖνον

Antoninus

Inscription on the podium at the north wall of the Sebasteion. The inscription occupies parts of blocks E 7 and E 8.

Letters: 4.50-5 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 7 (pl. 77.1); *SEG* 27 (1977), no. 927; İnan 1993, pp. 222-225, no. 5 (pl. XIII [E]; cf. pl. XV).

A mark on the stone to the right of the final nu, is in the form of a lower horizontal stroke of a letter. It is presumably accidental, as no other traces are visible on the inscribed surface that could belong to erased letters.

It is likely that the emperor referred to here is Commodus, the last Antonine, whose favorable response to the Lycian League's decision to reward Boubon for its role against brigands (**no. 5**) was erected prominently in or near the theater. İnan suggests that a larger than life-sized statue of which the torso is preserved, apparently belonging to the Sebasteion bronzes, was of Commodus and stood originally on the podium above this inscription⁴⁶. Queyrel, however, assigns a Hellenistic date to the torso⁴⁷.

The style of the letters of this inscription, especially the form of the omega, is very similar to that of the inscriptions for Marcus Aurelius (**no. 11**) and Lucius Verus (**no. 12**). The brevity of the inscription is most likely intended to emphasize the reigning emperor's greatness. A dedicatory inscription consisting of just one word may suggest to the viewer that this was *the* Antonine emperor, immediately recognizable through his divine aura — or, more mundanely, through the size of the statue. After his *damnatio memoriae*, Commodus was rehabilitated by

46. İnan 1993, p. 225 and pl. XXIX.33. Cf. Mattusch 1996, pp. 348-351, no. 55 with Dillon 1997, p. 807. İnan misreads Jones (1979, p. 292), who points to the horizontal stroke after the final nu of Ἀντωνεῖνον and speculates that the inscription may not be complete. If, on the other hand, the inscription is complete, Ἀντωνεῖνον could refer to a number of emperors, according to Jones. Jones does not, as İnan implies, speculate that the horizontal line possibly belongs to an omega, and that Ἀντωνεῖνον is therefore the genitive plural Ἀντωνεῖνων (İnan 1993, p. 224). Concerning the statue of Commodus, a torso with the height of 1.40 m without the head, İnan (loc.cit.) writes that it was the largest of all the statues set up at the Sebasteion. But the preserved torso most likely to have belonged to a statue of Septimius Severus, and which İnan (1993, p. 226) calls “wahrlich kolossal”, was much larger: height 2.165 m; height of head: 0.49 m (see **no. 14**, below).

47. Queyrel 2003, pp. 117-118, no. 5; Queyrel doubts, moreover, that a right leg in the Boston Museum of Fine Arts belongs to this torso (pp. 121-122, no. 17). The inscription ATTA incised in the bronze of the torso has received various interpretations; see, below, the discussion of **no. 22b**.

Septimius Severus, but it would come as no surprise if his disgrace had had little effect in Boubon in the first place. His honorable treatment of the city need not have been forgotten after his death⁴⁸. Commodus was honored with a statue and similarly laconic inscription at neighboring Oinoanda⁴⁹.

To the left of the dedication for Commodus, from the viewer's perspective, there was apparently a large uninscribed space. Apart from a few traces of erased lines near its left margin⁵⁰, block E 6 seems to have been uninscribed; E 7 is a large block that carries only the letters Ἀνωγε- of the present inscription; and block E 13, resting on top of E 6 and E 7, seems to have been largely uninscribed. To explain this gap, Inan (1993, p. 223) has suggested that, originally, a statue of Commodus' wife Crispina had been erected to Commodus' right. According to this explanation, Crispina's statue was set up shortly before her disgrace and exile, and was thereupon removed without the base of her statue ever receiving an inscription. Given the state of our evidence, this seems a possible, though speculative, explanation.

14. Dedication of a statue of Septimius Severus

Αὐτοκράτορα Καίσαρα Λ(ούκιον) Σεπτίμιον Σεουήρον
Εὐσεβῆ Περτίνακα Σεβαστόν

Imperator Caesar Lucius Septimius Severus Pius Pertinax Augustus

Inscription on the podium at the north wall of the Sebasteion. The inscription occupies block E 14.

Letters: 2.50 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 12 (pl. 78.1); *SEG* 27 (1977), no. 919; Inan 1993, pp. 225-227, no. 6 (pl. XIII [E]; cf. pls. XV and XVII.15).

L. 1: The abbreviation Λ(ούκιον) is indicated by two dots, one before and one after the letter Λ.

L. 2: Jones (1979, p. 293) notes that “the name ‘Pertinax’ would suggest an early date, if the *Historia Augusta* (*Sept. Sev.* 7.9) were right in saying that Severus after a while abandoned the use of this name *quasi omen*, but that statement is not borne out by the inscriptions of Severus”. The dedication of this statue must belong to the period between 198 CE, when Severus' son Caracalla was named Augustus (see below, **no. 16**), and 211 CE, the year of Severus' death.

48. On provincial attitudes to Commodus, see Hekster 2002, pp. 83-85 and 168-177. On his portraits not having been recut, see Varner 2004, pp. 136-155.

49. Milner and Eilers 2006, pp. 73-74.

50. See the commentary to **no. 10**.

Though assigned to the east podium by the first excavator, M. Yılmaz, block E 14 was later established, during the excavation of 1990, to belong to the top course of stones of the north podium⁵¹. The upper surface of that course of stones is now mostly covered with soil descended from the slope. During our first visits to the site, we found the upper surface of block E 14, being in the northeast corner of the excavated room and hence exposed on two sides, to be almost entirely covered with earth. In 2007, however, the site guard had cleared the surface of the course of stones to the extent possible without destabilizing the hillside.

On block E 14, where İnan had recognized two cuttings that would accommodate the right feet of statues, there are at least three flat hollows of rather indefinite shape. According to İnan, one of these hollows could correspond to the right foot of a large bronze found in Boubon that, in her view, represents Septimius Severus as Alexander with a lance⁵². The statue was unearthed intact by the illegal excavators, but was apparently mutilated in an attempt to sell the head and body separately to a single buyer. That attempt failed, and the torso and head are now in different collections and countries: the body belongs to the Dorothy Wendall Cherry Collection in New York, and the head is at the Ny Carlsberg Glyptotek in Copenhagen. Standing ca. 2.655 m in height⁵³, this is the largest of the bronzes known to have belonged to the Sebasteion. The statue was some 40 cm taller than that identified as Commodus (see **no. 13**, above), and this difference in size may offer support to İnan's identification of the two as statues of Commodus and Septimius Severus: erected in the same architectural context as an over-life-sized sculpture of the previous and deceased emperor, in this case Commodus, and perhaps even in close proximity to it, a statue of his successor would almost necessarily have been constructed in similar or greater size, not least to avoid a seeming slight to the reigning emperor.

According to İnan's reconstruction, the statues of Septimius Severus and his family were originally erected on the east podium, which must have been entirely occupied by that statue group. The sons Caracalla and Geta stood between their parents, Julia Domna on their left (from the viewer's perspective) and Septimius Severus on their right at the right end of the east podium. Septimius Severus was relocated to the north podium in the 3rd century, to make room on the east podium for the statues of another Imperial family (**nos. 19-21**). Consequently, the surviving dedication of the statue of Septimius Severus is an inscription from the middle of the 3rd century or later, similar in lettering and style to those for Gallienus (**no. 20**), Salonina (**no. 19**), and Valerianus I (**no. 21**). The original dedication of the statue of Septimius Severus, however, must have taken place at the same time as those of his family, between 198 and 211 CE. The dedicatory inscription must have been carved on block F 7, though no clear signs of erasure are detectable on the surface of that stone today.

It seems noteworthy that the dedication in honor of Septimius Severus, when it was recarved in the second half of the 3rd century, was crammed into the narrow space available on block

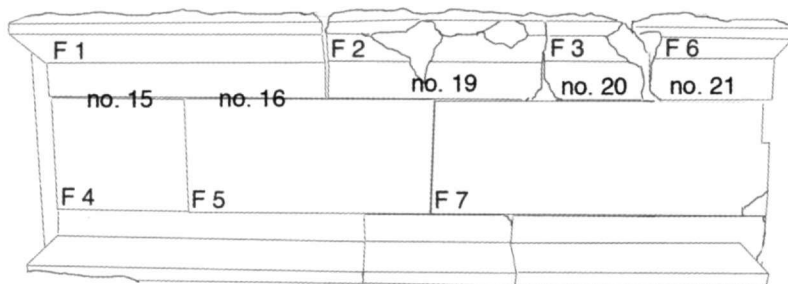
51. İnan 1993, p. 225.

52. İnan 1993, pl. XXX.34, XXXI.35-38, XXXII; Queyrel 2003, nos. 9 and 10, p. 119.

53. İnan 1993, p. 226.

E 14 rather than being inscribed on blocks E 7–8 below it. The statue of Commodus must have been moved further to the left on the north podium to gain space for the relocated statue of Septimius Severus. One would expect a new inscription for Commodus to have been carved at that time on blocks E 6–7, corresponding to the new position of that emperor's statue; the inscription for the relocated Septimius Severus could then have occupied the surface left available on blocks E 7–8. Instead, the recarving of the old inscription for Septimius Severus on the north podium was confined to block E 14, in the same way as the inscribing of the new 3rd-century dedications for Gallienus, Salonina, and Valerianus was confined to the top course of stones on the east podium rather than extending into the ample space available on block F 7. Supposing that the inscription for Commodus (**no. 13**) was still visible on E 7–8 (not covered with paint for example) after the new dedication for Septimius Severus was carved on E 14, that would have had some significance, considering that Septimius Severus proclaimed in 195 CE that he was the adoptive son of Marcus Aurelius; Septimius Severus would now stand next to his “brother” Commodus, and Ἀντωνεῖνον (**no. 13**) would represent Commodus and Severus’ (supposedly common) family name⁵⁴.

East podium



15. Dedication of a statue of Julia Domna

Ἰουλίαν
 Σεβαστήν
 μητέ[ρ]α
 ἱερῶν
 5 στρατοπέδων

Julia Augusta, Mother of the Imperial camps.

Inscription on the podium at the east wall of the Sebasteion. The inscription occupies parts of blocks F 1 and F 4.

54. Cf. Burrell (2004, p. 108), who sees the relocation of Septimius Severus as importing this emperor into an Antonine family group.

Letters: 3-3.50 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 11; *SEG* 27 (1977), no. 921; İnan 1993, p. 228, no. 8 (pl. XIII [F]; cf. pl. XVIII).

LI. 3-5: “Julia Domna received the title of *mater castrorum* in 195, and retained it until her death in 217, but the proximity of a base of Caracalla as Augustus and of Septimius Severus in his lifetime shows that this inscription is no earlier than 198 and no later than 211”⁵⁵. In Roman times, and in a context such as this, the word *ἱερός* refers to a connection with the emperor⁵⁶.

The style and size of the letters closely resemble those of inscription **no. 16** for young Caracalla. Also the disposition of the two texts, with the first two words inscribed one below the other on the top course of stones, reveals their common origin.

16. Dedication of a statue of young Caracalla

Αὐτοκράτορα
 Καίσαρα
 Μάρκον
 Αὐρήλιον
 5 Ἀντωνεῖνον
 Σεβαστόν

Imperator Caesar Marcus Aurelius Antoninus Augustus.

Inscription on the podium at the east wall of the Sebasteion. The inscription occupies parts of blocks F 1 and F 5.

Letters: 3-3.5 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 11; *SEG* 27 (1977), no. 921; İnan 1993, p. 228, no. 8 (pl. XIII, F cf. pl. XVIII).

LI. 1-2: The first two lines, overlooked by the first excavator, were first published in 1993 by İnan after her own excavation of 1990. Like the inscription in honor of Julia Domna (**no. 15**), that for young Caracalla begins on the top course of stones (F 1) and extends to the writing space available on the block below (F 5).

55. Jones 1979, p. 292.

56. *LSJ*, s.v. *ἱερός* II.3.c; cf. Jones, loc.cit.

Ll. 3-6: The marked irregularity in the disposition of the text is due to damage on the surface of the stone in lines 3 and 4. "The honorand is Caracalla, not earlier than 198 because of 'Sebastos' and not later than 211 because of the accompanying statues of his parents"⁵⁷.

A head of young Caracalla in the Charles and Xenia Lipson collection is presumed to correspond to this dedication⁵⁸.

17. Dedication of a statue of Caracalla

Αὐτοκράτορα
 Καίσαρα Μάρκον
 Αὐρήλιον Σεουήρον
 Ἀντωνεῖνον
 5 Εὐσεβῆ Εὐτυχ[ῆ]
 Σεβαστόν

Imperator Caesar Marcus Aurelius Severus Antoninus Pius Felix Augustus.

Inscription on a freestanding, rectangular, statue base with moldings, consisting of three blocks. Partly in situ against the west wall of the Sebasteion (base D).

Height: 108 cm; length: 61 cm; depth: 60 cm; letters: 3-4 cm.

Autopsy.

Jones 1979, nos. 2 and 4; SEG 27 (1977), no. 922; İnan 1993, p. 229, no. 9 (pl. XIII [D]; cf. pls. XIX.19 and XX).

L. 3: Caracalla assumed the name Severus in 211 and bore it until his death in 217⁵⁹.

A mistake of the first excavator introduced confusion into Jones' *editio princeps* of this text. The error was cleared up during later excavation and the inscription was reedited by İnan. The first four lines of this dedication were carved on the upper part of the base, the last two on another stone forming the middle part. According to İnan's reconstruction, the statue of Caracalla as sole emperor stood facing the statues of Julia Domna and Caracalla as a youth on the east podium⁶⁰. The lower part of this base was found in its original position⁶¹ and is still there today. The

57. Jones 1979, p. 293.

58. İnan 1979, pp. 278-280; cf. id. 1993, p. 228 with pl. XXXIV.42-43; Queyrel 2003, p. 120, no. 12.

59. Kienast 1996, p. 162.

60. Cf. the two facing statues of Hadrian, from different periods of his reign, in the Sebasteion of Kestros; Bean 1970, p. 160.

61. İnan 1993, p. 217.

inscription, particularly that on the lower part of the base, is not well-preserved. The letters appear to have been carved in a shallow and rather irregular manner. A torso now in the Edward H. Merrin Gallery in New York and the fragment of a head in the Norbert Schimmel collection, also in New York, may both belong to this statue of Caracalla, which would then be very similar in style, posture, and size (the torso is 2.21 m high) to that of Septimius Severus⁶².

18. Dedication of a statue of Gordianus III

Αὐτοκράτορα
Καίσαρα Μάρκον
Ἀντώνιον
Γορδιανόν

Imperator Caesar Marcus Antonius Gordianus.

Inscription on an individual, rectangular, statue base with moldings. It consisted of a single block, set against the west wall of the Sebasteion (base C). We found this stone lying face down so that the inscription was not visible.

Height: 137 cm; length: 51 cm; depth: 55 cm; letters: 1.50-2 cm.

Not seen.

Jones 1979, no. 3 (pl. 77.2); *SEG* 27 (1977), no. 923; İnan 1993, p. 230, no. 10 (pl. XIII [C]; cf. pls. XXI.22-23 and XXII).

The title Σεβαστός (Augustus) is occasionally omitted from Gordian's titulature (Jones, loc.cit.). Gordian III ruled from 238 to 244 CE, but this does not appear to be the original inscription of the statue dedicated to him. There seem to be traces of erasure in line 4, and the layout of the text is irregular throughout (Jones, loc.cit.).

19. Dedication of a statue of Cornelia Salonina

Κορνηλλίαν
Σαλωνεΐναν
Σεβ(αστήν)

Cornelia Salonina Augusta.

Inscription on the podium at the east wall of the Sebasteion. The inscription is engraved on block F 2.

62. İnan 1993, p. 229 with pl. XXXV.44-46; Queyrel 2003, pp. 120-121, nos. 13 and 14.

Letters: 2.70–4 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 9; *SEG* 27 (1977), no. 924; Inan 1993, pp. 233–234, no. 14 (pl. XIII [F]; cf. pls. XVIII and XXXVI.47).

Ll. 1-2: There are erased letters to the left of these lines. Slightly higher than L. 1: PKO and what looks like the oblique stroke of a nu; under the rho, a lambda and a vertical line; to the left below the lambda, a vertical line and part of a nu. Since the east podium originally carried dedications to the Severan family, these remains may correspond to an erased inscription for Caracalla when he was Caesar (probably between the spring of 196 and the autumn of 197 CE; Kienast 1996, p. 162):

[Μᾶ]ρκον
[Αὐρή]λι[ον]
[Ἀντων]ε[ῖ]ν[ον]
[Καίσαρα?]

The erased letters were ca. 2.70 cm high, the interlinear space measured only a few millimeters. All four lines of this inscription would fit into the writing space available on F 2, that is, on the top course of stones. In this respect the dedicatory inscriptions of the monument for the Severan family, as it was originally erected on the east podium, may have imitated those on the north podium for the Antonines M. Aurelius and L. Verus, in that they were carved immediately under the statues without extending to the orthostates below. The original monument for the Severans appears to have been erected earlier than Caracalla's elevation to the rank of Augustus as reflected in inscription **no. 16**. If so, the monument would have been modified once to reflect Caracalla's new role as Augustus and the simultaneous elevation of his brother Geta to the rank of Caesar. The subsequent death and *damnatio memoriae* of Geta, and the need to gain space for the statues of Salonina, Valerianus, and Gallienus, would have provided occasions for further changes.

Egnatia Mariniana, the wife of Valerianus, had died at an early date, probably before his accession in 253 CE. In creating a monument for the Imperial family, perhaps between 254 and 260 CE, when Valerianus was in the East and before he fell into Shapur's hands, the citizens of Boubon depicted Salonina, the wife of Valerianus' son and co-regent Gallienus, instead of the dead empress Mariniana. The lettering of the three inscriptions for Salonina, Gallienus, and Valerianus is very irregular.

20. Dedication of a statue of Gallienus

Αὐτοκράτορα Καίσαρα
Πόβλιον Λικίννιον
Γαλλιῆνον Σεβ(αστόν)

Imperator Caesar Publius Licinius Gallienus Augustus.

Inscription on the podium at the east wall of the Sebasteion. The inscription occupies block F 3.

Letters: 2.50-4 cm.

Autopsy.

Jones 1979, no. 10; *SEG* 27 (1977), no. 925; İnan 1993, p. 233, no. 13 (pl. XIII [F]; cf. pls. XVIII and XXXVI.48).

In the years 254-256 CE Gallienus was in the Balkans. It is possible that provincials speculated on an impending visit to the eastern provinces to join his father and co-emperor Valerianus (see **no. 21**).

21. Dedication of a statue of Valerianus

Αὐτοκράτορα Καίσαρα
Πόβλιον Λικίννιον
Οὐαλ᾽ερικανὸν Σεβ(αστόν)

Imperator Caesar Publius Licinius Valerianus Augustus

Inscription on the podium at the east wall of the Sebasteion. The inscription occupies the corner block F 6 (plate I.4).

Letters: 2.3-3 cm.

Autopsy.

İnan 1993, pp. 230-233, no. 12 (pl. XIII, F cf. pl. XVIII and XXXVI.49).

L. 3: The stone has N instead of Λ (see plate I.4).

This block was found in 1990. It preserves on its upper surface a very clear cutting for a statue's left foot. İnan identifies this statue as a bronze torso in the museum of Burdur⁶³. This was the last statue unearthed by looters. It was confiscated and transported to Burdur by the gendarmerie on May 12, 1967⁶⁴. The torso is 1,7 m high and lacks the head, both arms, the lower part of the right leg and the tip of the left foot, which rested flat on the ground. According to İnan, the

63. Inv. 7416; İnan 1993, p. 232 with pl. XXXIII.40-41; Queyrel 2003, no. 16, p. 121.

64. İnan, loc.cit., based on the looters' diaries (on which see p. 2 with n. 14).

statues' left foot corresponds well to the cutting on block F 6 of the Sebasteion.

On this and the adjoining block to the left, F 3, must once have stood the statue of Septimius Severus. Therefore, one expects to find traces of erasure under the inscriptions for Valerianus and Gallienus. It may be that these stones, and block F 7 below them, have been scraped to remove a previous inscription (cf. İnan 1993, p. 227, citing an oral communication by W. Eck), as their surface seems quite rough. But the few traces of letters that may still be visible seem too uncertain.

22. Inscriptions on bronze sculptures (Sebasteion?)

a. A

Bronze head of a bearded young man in the J. Paul Getty Museum in Los Angeles, inv. 71.AB.458. An alpha with broken cross-bar was incised in the wax working model on the interior of the neck.

Height: 0.16 cm.

Not seen.

Mattusch 1996, no. 44, pp. 311-312; SEG 46 (1996), no. 1705; Queyrel 2003, p. 117, no. 4.

According to İnan, this head is unlikely to belong to the Sebasteion group⁶⁵, but might have come from another building in Boubon⁶⁶. Mattusch describes how the letter was cut in the wax: "first the right side, then the left side, and finally the broken bar, from left to right"⁶⁷. Mattusch suggests that this alpha may have been a guide or match mark, maybe in order to ensure that this head would be attached to the correct type of body, or it might have identified the head as belonging to a particular commission. The large torso identified as Commodus (cf. **nos. 13 and 22b**) had the same kind of alpha, according to Mattusch in this case punched into the bronze surface after casting.

b. ATTA

Inscription on the bronze torso representing Commodus according to İnan⁶⁸. A chisel-like tool was used to punch the letters on the right side at the back of the torso just above the hip, after the bronze was cast.

65. İnan 1979, pp. 267, 283-284, 285-287; cf. İnan 1993, p. 233.

66. İnan 1979, p. 287.

67. Mattusch 1996, p. 311, cf. the photograph 44e, p. 311.

68. İnan 1993, pp. 222-225 (see **no. 13**).

Mattusch 1996, no. 55, pp. 349-351; *SEG* 46 (1996), no. 1705; *BullÉp.* 1997, no. 85⁶⁹; Queyrel 2003, no 5, p. 118.

Letters: 1.8 cm.

Not seen.

This piece is part of a private collection in the United States⁷⁰. Mattusch's indication of the height of the inscription presumably applies to the first alpha which is larger than the other three letters. The four letters have been earlier interpreted as a reference to Pamphylian Attaleia⁷¹. According to Queyrel, however, a head of the Pergamene king Attalos I (241-197 BCE) may belong to this torso, in which case ATTA should be interpreted as part of his name⁷². Finally, according to Donderer⁷³, the letters represent an artist's signature. In that case they would represent the genitive of the indigenous male name Αττας, not necessarily a Boubonian, since the statue need not have been produced locally. The name is attested once in *IK Kibyra* I 132. It is far from certain, however, that we are dealing with an artist's signature. Donderer wrongly assumes that the letters were inscribed on a supporting element as opposed to the statue itself. In truth they are on the torso, in a position that is unusual for an artist's signature⁷⁴. Mattusch seems right in noting that there is no satisfactory explanation of why the inscription was punched in such a prominent position into the outside of this statue⁷⁵.

Honorary inscriptions from Dikmen Tepe, 2.-3. cent. CE (nos. 23-36)

23. Honorary inscription for Artemion, a female citizen.

Βουβωνέων ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆ-
 μος ἐτείμησεν Ἀρτέμιον
 Τρωΐλου Ὀρέστου, Βουβωνίδ[α],
 γυναῖκα εὐγενίδα τάξεως τῶ[ν]
 5 πρωτευόντων τῆς πόλεως,
 πατρὸς καὶ συγγενῶν ἀρξ[άν]-
 των τῆς πατρίδος καὶ
 τοῦ Λυκίων ἔθνους, σώ-
 φρονα, φίλανδρον, π[άσ]ῃ [ἀ]-
 10 ρετῇ κεκοσμημένην, ἱερα-

69. In *BullÉp.*, the statue carrying this inscription is wrongly identified as one of Trebonianus Gallus, a statue mentioned by Mattusch as a parallel.

70. Inan: "Dr. Sackle collection".

71. Vermeule 1980, p. 187, who saw in this torso a representation of Zeus. But see M. Sève, *BullÉp* 1997, no. 85; *SEG* 46 (1996), no. 1705; Mattusch 1996, pp. 349-351.

72. Queyrel 2003, no. 5, pp. 117-118. It is possible that Attalos II may have had an interest in the region; cf. n. 134, above.

73. Donderer 2004, pp. 84-85.

74. See the photograph 55e in Mattusch 1996, p. 350.

75. Mattusch 1996, p. 351.

- 15 σαμένην [τ]ῶν θεῶν Σεβασ-
 τῶν μετὰ καὶ τοῦ ἀνδρὸς α[ὕ]-
 τῆς Νεάρχου τρις τοῦ Μο-
 λέσεος, Βουβωνέος, καὶ
 πολλὰ καὶ μεγάλα ἀναλώ-
 σασαν τῇ πατρίδι

The council and the people of Boubon honored Artemion, daughter of Troilos, granddaughter of Orestes, citizen of Boubon, a woman of noble birth, ranking among the most distinguished in the city, her father and relatives having held the highest offices both in the city and in the Lycian League, a prudent woman, a loving wife, adorned with every virtue, who exercised the priesthood of the emperors together with her husband Nearchos III, son, grandson and great-grandson of Molesis, citizen of Boubon, who bore many and large expenses for the city.

Rectangular base with a molding, found in Boubon (no further specification⁷⁶) by Spratt, Forbes and Daniell in 1842. We saw the stone in 2004 on the southwest slope of the mountain of Boubon, among the first ruins one encounters on the way up. It was almost entirely buried in the soil. Only its right side was partly exposed, and it must have lain so for many years, because now this part of the inscription is clearly more weathered than it appears on the photograph of the squeeze made by Bean and Schindler in 1966 (s. below).

Height: 135 cm; length: 46 cm; depth: 46 cm; letters: 2-2.5 cm.

Autopsy.

Spratt and Forbes 1847, II, p. 288; Keil 1850, pp. 671-672; *CIG* III 4380 k; Le Bas and Waddington 1870, p. 1219; *IGR* III 464; Schindler 1972, no. 13 (pl. 4.19, 4.21, facsimile and squeeze); Milner 1998, p. 2, no. 1.26; *BullÉp* 1973, no. 457.

L. 2: Ἀρτέμιον is a female name, a diminutive form of Ἀρτεμις (probably proparoxytone Ἄρτεμις, not differentiated by accent from the goddess; cf. Parker 2000, p. 57)⁷⁷. The name is also attested as Ἀρτεμεις⁷⁸. See Colvin 2004, pp. 60-61 on Artemis derivatives in Lycia, and cf. Hall and Coulton 1990, p. 134-135.

L. 3: Τρωΐλος was a Trojan youth who was killed by Achilles on Apollo's altar. The name is very common in Lycia, Pamphylia and Pisidia. It may conceal a similar-sounding epichoric name⁷⁹.

76. Spratt and Forbes 1847, I, p. 264: "on the hill-side"; Schindler 1972, p. 39: "vom Akropolis-Hügel von Bubon". In Schindler's corpus, "Akropolis-Hügel" refers to the entire site of Boubon.

77. Cf. *TAM* II 15 (Telmessos); *IG* II² 9434 (Miletos).

78. See the new inscription no. 64 and cf. Schindler 1972, p. 48.

79. Milner loc.cit.; cf. Robert 1990, p. 670.

It is attested 33 times in *IK Kibyra* I⁸⁰. Ὀρέστης: cf. **no. 72**. The name is particularly common in Cibyra⁸¹ and in Pisidian Termessos⁸².

L. 6: I transcribe συγγενῶν, instead of Schindler συ[vy]ενῶν, because the two letters Γ and Ν in ligature had been read clearly enough by Heberdey and Kalinka (see the reproduction of their facsimile in Schindler, pl. 4.19). The stone, as Schindler concedes, was less well preserved in his day. There is no reason to doubt the reading either, as the letters are exactly what is expected here⁸³.

Ll. 13-14: On Νέαρχος see **no. 28**. On Μόλεσις see **no. 72**.

Spratt, Forbes and Daniell located the site of Boubon on finding an honorary inscription for a female citizen of this city, and Schindler contends that this was the stone concerned⁸⁴. If so, it is hard to see how the text was misunderstood to mean that the woman was honored “for multiplying the number of young Bubonians”, as Spratt and Forbes write in their first volume, p. 264, of their account. According to Robert (loc.cit.) this must have been a bestowal of honors post mortem (cf. **nos. 24-30**).

24. Honorary inscription for the deceased youth Marcus Aurelius Magas

Βουβωνέων ἡ βουλὴ
 καὶ ὁ δῆμος ἐτείμησεν
 ταῖς ἀξίαις τειμαῖς καὶ
 ἀνδριάντος ἀναστά-
 5 [σει] Μᾶρ(κον) Αὐρ(ήλιον) Μάγαντα
 Μάγαντος τρὶς τοῦ
 Τρωΐλου, Βουβωνέα,
 γεαν[ί]αν ἔνδοξον,
 ὑποφυλακήσαντα
 10 καὶ ἀρχιφυλακήσαντα τοῦ
 λαμπροτάτου Λυκίων
 ἔθνους, τελευτήσαντ[α]
 ὀκτωκαίδεκα ἐτῶν, συ[ν]-
 [γενῇ] συνκλητικῶν καὶ
 15 [ὑπ]ατικῶν, ἀπόγονον
 πάντων λυκιαρχῶν, παι-
 [δε]ί[α]ς ὑπεροχῇ διαπρέ-
 ψ[αντα] -- ca. 8 ---]HCEIC
 [- - - ca. 10 - - - -]ΘΗÇ χάριν
 20 [- - - - - ca. 18 - - - - -]

80. *IK Kibyra* I 39, 41, 42 A-E, 44 A-E, 47, 53, 87e, 87b, 97a (?), 112, 113, 115, 119, 183, 192, 203, 205, 209, 238, 249, 254, 255, 274, 298, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 359, 370.

81. *IK Kibyra* I 38, 44, 53, 143, 162, 212, 273, 298, 299, 300, 301, 336.

82. *TAM* III 139, 168, 217, 280, 308, 323, 368, 429, 444, 509, 523, 590, 654, 669, 687-690, 751, 802, 870, 875, 904. Cf. Schindler (op.cit.), p. 40.

83. Cf. *BullÉp* 1973, p. 175.

84. Op.cit., p. 39, n. 96.

The council and the people of Boubon have honored with the deserved honors and the erection of a statue Marcus Aurelius Magas, son of Magas III, great-great-grandson of Troilos, citizen of Boubon, an honorable young man who exercised the offices of *hypophylax* and *archiphylax* of the most illustrious Lycian League, who died in his eighteenth year, a relative of men of senatorial and consular rank, a descendant of Lyciarchs without exception, who was most distinguished for his outstanding learning [. . .]

Block, according to Schindler probably the middle part of a base⁸⁵, found and documented in Boubon (no further specification) by E. Kalinka in 1895. Schindler writes that the stone was very weathered, but it is not clear whether he actually saw the stone in Boubon, or whether he refers to its condition based on Kalinka's squeeze, which he used for his new edition of this text.

Height: 102 cm; length: 57 cm; depth: at least 30 cm; letters: 2.5 cm.

Not seen.

Heberdey and Kalinka 1897, p. 40, no. 56; *IGR* III 463; Schindler 1972, no. 14 (pl. 5.22: squeeze); *BullÉp* 1973, no. 458; Milner 1998, p. 2, no. 1.27.

Ll. 5-7: The same young man seems to have been the honorand of **no. 25**. Μάγας is a Macedonian name⁸⁶. On Macedonian influence on the onomastics in Lycia see Colvin 2004, pp. 64-65. Μάγας was also fairly popular in Cibyra⁸⁷. According to Schindler⁸⁸, the accumulation of evidence for this name in Boubon and its immediate surroundings is probably due to the influence and connections of a powerful family. Τρωίλος: see **no. 23**, above.

Ll. 18-19: The photograph of the squeeze provided in Schindler, op.cit., pl. 5.22, is most unhelpful, but a possible reading of these lines can be suggested:

παι-
[δε]ί[α]ς ὑπεροχῇ διαπρέ-
ψ[αντα καὶ φρον]ήσει (leaf)
[μνήμης ἀγα]θῆς χάριν

On the expression μνήμης ἀγαθῆς χάριν cf. a post mortem honorary inscription from Iasos in Caria, *IK Iasos* 121, and an epitaph from Bithynian Claudiupolis, *IK Klaudiupolis* 118, cf. 158.

85. Op.cit., p. 41.

86. Cf. **nos. 33, 34, 40, 47, 59, 63, 95, 96**. Reynolds and Masson 1976, pp. 87-100, 96; cf. Masson 1984, pp. 133-136 with previous literature.

87. *IK Cibyra* I 56, 60, 128, 172, 200, 246, 247.

88. Op.cit., p. 51.

25. Honorary inscription for Marcus Aurelius Magas (?)

A

[Βουβω]νέων ἡ βουλὴ καὶ
 [ὁ δῆμος] ἐ[τείμ]ησεν ταῖς
 [ἀξίαις τειμαῖς] καὶ ἀνδρι-
 [άντος ἀναστ]άσει
 5 [Μάρκον Αὐρήλι]ον Μά-
 [γαντα Μάγαντος τρι]ς τοῦ
 [Τρωίλου, Βουβωνέα], τετε-
 [λευτηκότα, νεανία]ν ἔνδο-
 [ξον, ὑποφυλακῇ]σαντα
 10 [λαμπρῶς? καὶ φι]λοτείμως
 [καὶ ἐνδόξως?] καὶ ἀρχιφυ-
 [λακῇσαντα με]γαλοφρόνως
 [τῷ λαμπροτ]άτῳ Λυκίων
 [ἔθνει, τειμηθέ?]γτα οὐ μόνον
 15 [ἐν τῇ πατρίδι ἀλλὰ κ]αὶ ἐν τῷ ἔθνει
 [συνγενῇ συνκλη]τικῶν καὶ ὑ-
 [πατικῶν -----]

B

[-----]ΠΡΟ[-----]
 [-----]ΙΚΑΙ[-----]
 [-----]ΓΕΝ[-----]
 [-----]σάντων[-----]
 5 [-----]αμένων το[-----]
 [-----]ἡθους τε[-----]
 [-----]σε]μνότητι [-----]
 [-----]

The council and [the people] of Boubon have honored with the [deserved honors] and the erection of a statue [Marcus] Aurelius Magas, son of [Magas] III, great-great-grandson of [Troilos, citizen of Boubon], the deceased, an honorable young man who exercised for the most illustrious Lycian [League] the office of *hypophylax* [brilliantly (?)], generously [and splendidly (?)], and the office of *archiphylax* magnanimously, who has been honored both [in the city] and the league, [a kinsman] of men of senatorial and consular rank . . .

Two fragments of a statue base with a molding (plates II.5 and II.6), seen and documented in August 2004 on the southwest slope of the mountain of Boubon, among the first ruins one

encounters on the way up (see pp. 150-151, below). The fragments were found near **nos. 23, 26** and **32**, on the west side of what seems to have been a substantial building or a U-shaped terrace construction. This is the sole location on the entire site, apart from the Sebasteion, where inscriptions are visible today. Remains of at least four stone benches, and fragments of inscribed and uninscribed or completely worn bases lie among scattered building blocks. In addition to **no. 23**, a stone known since the middle of the eighteenth century, three inscriptions have been found here recently: **no. 26** was recorded in the nineties by Milner, and the other two are new finds (the present base and **no. 32**). Of the thirteen further inscriptions recorded on the mountain of Boubon by Bean and Schindler, we have been able to locate merely **no. 29**, now in İbecik, and we were told that **no. 5** has been buried under the ruins of the theater to protect it from looters.

A: Height: 85 cm; length: 37 cm; depth: 55 cm; letters: 2-2.5 cm.

B: Height: 23 cm; length: 26 cm; depth: 55 cm; letters: 2 cm.

Autopsy.

Kokkinia 2007, pp. 171-174.

The larger fragment (A) preserves the right upper part of the base, with 15 inscribed lines. We found the stone lying on its side so that the inscription was easily readable. The lettering is regular, and variations of size appear intentional to stress the content of some lines, the first 6 in particular. In the lower part of the inscription the letters are 2 cm high. In his effort to follow the rules of hyphenation within words, the stonecutter preferred on three occasions to place letters on the right margin, rather than add them to the next line (ll. 1, 12 and 15).

Fragment B was found in the extension of A and very near to it. It preserves parts of 7 lines with lettering identical in style and size to that of fragment A. Also the depth of this stone agrees with that of the larger fragment.

Ll. A 5-6: Μάγας: see **no. 24**.

Ll. A 7-8: The restoration is based on **no. 24**. See a detailed discussion in Kokkinia (op.cit.), p. 172.

26. Honorary inscription for Nearchos IV

Βουβωνέων ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος
 ἐτείμησεν ταῖς ἀξίαις τειμαῖς Νέ-
 αρχον τετράκι τοῦ Μολέσεος,
 Βουβωνέα, συγγενῇ Λυκιαρχῶν,
 5 γονέων καὶ προγόνων πρωτευ-
 σάντων τῆς πατρίδος, ἀρξάντων
 τὰς πρωτευούσας ἀρχὰς ἀνα-
 λόγως τοῦ γένους καὶ τῆς τά-
 ξεως, σεμνὸν καὶ μεγαλό-

- 10 φρονα καὶ πάσῃ τέλιον ἄ-
ρετῇ καὶ παιδείᾳ πρέποντα τῶν
γονέων αὐτοῦ καὶ προγό-
νων ἱερασαμένων τῶν
θεῶν Σεβαστῶν καὶ ἐς-
15 τιασάντων πάντας πλου-
σίως καὶ ἐπιδόσεις πεποιημέ-
νων, σειτομετρησάντων
ἐκτενῶς, γραμματευσάντων ἐπω-
φελῶς καὶ ἐπιδόσεις ποιησαμέ-
20 νων, γυμνασιαρχησάντων καὶ
τὴν θέσιν τοῦ ἐλαίου ποιησαμέ-
νων ἐν τῷ γυμνασίῳ ἐκτενῶς
καὶ πλουσίως, καὶ τὰς ἄλλας πάσας
ἀρχὰς ἐκτενῶς καὶ μεγαλοφρόνως
25 τετελεκότων

The council and the people of Boubon honored with the deserved honors Nearchos IV, great-great-grandson of Molesis, citizen of Boubon, kinsman of Lyciarchs, (descendant) of parents and ancestors who were front-ranking (citizens) in the city, who held the highest magistracies in accordance with their descent and their status, a noble and generous (youth), perfect in all virtue and education, worthy of his parents and ancestors who have been priests of the deified emperors and have given lavish banquets for all (citizens), have made distributions and dealt out corn (or: overseen the corn-dole) splendidly, who have been efficient public secretaries and made distributions, who have been gymnasiarchs and have provided the oil assiduously and lavishly, who have exercised all other offices with zeal and generosity.

Statue base with moldings at top and bottom, found by Hall in 1984 in Boubon (no further specification). In 2004 the stone was among those scattered on the west side of what seems to have been a substantial building on the southwest slope of the mountain of Boubon, near **nos. 23, 25 and 32** (plate II.7) (see pp. 150-151).

Height: 124 cm; length: (lower molding) 66.5 cm, (shaft): 48 cm; letters: 2-3 cm. The depth was not measurable because the stone was buried.

Autopsy.

Milner 1994 (pl. 5.1); *SEG* 44 (1994), no. 1162; Milner 1998, p. 1, no. 1; *SEG* 48 (1998), no. 1567; *SEG* 49 (1999), no. 2514.

Ll. 2-4: The honorand is most probably the prematurely deceased youth of **no. 27**⁸⁹. **No. 23**

89. Milner 1994, p. 94.

LI. 13-25: The list of magistracies of Nearchos' ancestors, as presented here, supports the general impression that possession of high public posts in the cities of the Roman empire was normally connected with an expectation to perform certain liturgies⁹⁰. Imperial priests are known to have given banquets and to have made distributions of money, something suggested by the formulation *ἱερασαμένων τῶν Θεῶν Σεβαστῶν καὶ ἐστιασάντων πάντας πλουσίως καὶ ἐπιδόσεις πεπονημένων* in ll. 13-17. Gymnasiarchs were likely to contribute to the purchase of oil used during athletic training or to provide that oil entirely at their own expense⁹¹, as Nearchos' ancestors did: *γυμνασιαρχησάντων καὶ τὴν θέσιν τοῦ ἐλαίου ποιησαμένων ἐν τῷ γυμνασίῳ ἔκτενῶς καὶ πλουσίως* (ll. 20-23). The secretaries of civic bodies (usually of the council: *γραμματεὺς τῆς βουλῆς*, or the people: *γραμματεὺς τοῦ δήμου*) fulfilled a multitude of duties, probably differing from city to city⁹². We know little about largesse connected to such posts. The formulation of this inscription connects to the office of *grammateus* in Boubon, or at least to Nearchos' ancestors' exercise of it, *ἐπιδόσεις*, which can mean both "voluntary contributions to the state" and "distributions of money among the citizens". Finally, there is a reference to a *σιτομέτριον* in ll. 17-18. If taken literally, *σιτομετρῶ* would refer to distributions of corn undertaken by Nearchos' family, but it may also point to a magistracy overseeing the corn dole. In either case, *σιτομετρησάντων*, in like manner to the other items of this list, probably implies contributions from private means. Holders of magistracies connected with the food supply are known to have made such contributions. In times of dearth, market inspectors (*agoranomoi*) might intervene in the market at their own expense in order to keep prices at an affordable level. A case from Aphrodisias: *καὶ ἀγορανομήσαντα ἐν τῇ χαλεπωτάτῃ σιτοδείᾳ καὶ σῖτον εὖωνον παράσχοντα τοῖς ἰδίῳις ἀναλώμασιν*⁹³. On the responsibilities of the market inspectors see most recently Jakab 1997, pp. 70-85 and Brélaz 2005, p. 72f. For Egypt see Alston 1997, pp. 147-172 (esp. pp. 157-158).

27. Honorary inscription for a deceased citizen (Nearchos IV?)

[B]ουβωνέ[ων ἥ] βο[υλή καὶ ὁ δῆ]-
μο[ς . .] ἐτεί[μη]θεν I O[---8-10--]
vestigia incerta
Μο[λ]έσεος, Β[ου]βωνέα, γ[---5-7--]

93. SEG 32 (1982), no. 1097.

- 5 κο[ν], ἄνδρα σε[μν]ὸν καὶ ἀγα[θὸν καὶ με]-
 γαλόφρονα, ἦθρει καὶ δόξῃ διε[νένκαντα],
 κ[αταλ]ιπόντα τῇ πατρίδι εἴσ[οδον?]
 ΛΕ . εἴαν, γέν[ο]υς ὑπάρξαν[τα]
 ἀπὸ προγόνων πᾶσας ἀρχ[άς]
 10 φιλοτείμως τελεσάντων, συγγε-
 νῇ λυκιαρχῶ[ν] καὶ ἐθνικῶν [άρ]-
 χ[ό]ντων, διαθέμενον δ[έ]
 κα[ὶ κα]ταλιπόντα ἐξ ἡμίσιους
 [μ]έ[ρ]ους κληρονόμον τὴν
 15 πόλιν, ὥς ἀπὸ τῆς προσόδου
 ἔργοις κοσμηθῆναι, καὶ ἔξω-
 θεν εἶς τε διανομάς καὶ ἐλε-
 οθεσίαν καὶ ἀγῶνας· ἀναστα-
 θῆναι δὲ αὐτοῦ καὶ οὔς διετά-
 20 ξατο γενέσθαι ἀνδριάντας,
 τειμᾶσθαι δὲ αὐτὸν καθ' ἔτος
 καὶ ταῖς κατὰ τὴν εἰσγραφὴν τει-
 μαῖς

The council and the people of Boubon honored [. . .] son of Molesis, citizen of Boubon [. . .] an honorable, good and generous man, (a man) of distinguished character and reputation, who left his city a [perpetual revenue?], one who belonged to a family whose members exercised all (public) offices with generosity in accordance to their ancestral tradition, kinsman of Lyciarchs and federate officials, who arranged in (his) will to leave the city heir to one half (of his property), so that from the revenue (the city) will be embellished with public works, and (he donated) furthermore (money) for distributions, the provision of oil, and games; and (the city decreed) that the statues of him, which he arranged to be made, be erected, and that he be honored each year according to the register.

Rectangular base found in 1895 by R. Heberdey “lower than the theater” (“unterhalb des Theaters”), later destroyed. Bean and Schindler could recover only a small fragment.

Height: 85 cm; length: 52 cm; depth: 50 cm; letters: 2.35 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 6 (pl. 2.8: squeeze of a fragment; pl. 9: Heberdey's squeeze of the stone); *BullÉp* 1973, no. 453; Milner 1998, p. 2, no. 1.19.

Ll. 2-4: Surprisingly, Schindler did not restore ΕΤΕΙ[. . .]ΣΕΝ to ἐτεῖ[μη]θεν, because in his view, the lacuna seemed too short for the two letters MH. They were probably in ligature as many

other letters in this inscription. The honorand of this monument is likely to have been Nearchos IV, the young man honored in **no. 26**. Milner 1994, p. 94 argues that the I O (or TO or ΠO) after ἐτεί[μη]θεν, which Schindler read on Heberdey's squeeze, may have belonged to an elaborate N, formed by what looks like an eight between two vertical strokes. Such a N is used inconsistently in the inscription in honor of Nearchos published by Milner (**no. 26**), and in one in honor of Artemion (**no. 23**) who was most likely his mother. Yet, in the monument under discussion here, the name of Νέαρχος τετράκι(ς) τοῦ Μολέσεος, if indeed it is to be restored in the lacuna of ll. 2-4, was most likely not engraved directly after ἐτεί[μη]θεν. The name is too short to have extended from the middle of l. 2 to that of l. 4, even if the writing in those lines was larger for emphasis of the honorand's name. If I O is indeed correct, then we are probably dealing with an expression such as τῷ [ἀνδριάν|τι] or τὸ [πέμπτον vel sim.] directly after ἐτεί[μη]θεν, followed by the name of the honorand in lines 3 and 4. The photograph of Heberdey's squeeze provided in Schindler 1972, pl. 2.9 is unhelpful; still, the P of Νέαρχον in the middle of l. 3 may just be discernible. Since the inscription mentions yearly honors (in l. 21), it seems likely that ll. 2-3 referred to those by means of an ordinal (τό πρῶτον, δεύτερον etc.). On the other hand, if I O is not to be trusted, then the missing lines can be restored as in **no. 26**: [Β]ουβωνέ[ων ἢ] βο[υλή] καὶ ὁ δῆ[μο[ς]] ἐτεί[μη]θεν [ταῖς ἀξίαις τει[μαῖς Νέαρχον τετράκι τοῦ] | Μο[λ]έσεος.

A strong argument in favor of identifying the 'jeune défunt'⁹⁴ of this inscription with Nearchos of **no. 26**, is provided by the fact that the honorand himself had undertaken no public offices. All praise in connection with a political career is directed towards his kinsfolk and ancestors, as is the case with Nearchos who also apparently died too young to have served as a magistrate. But of course Molesis, the only name belonging to the honorand's ancestors preserved here, is a common name. Alternatively, this monument might have been raised for a different member of the same family.

Τετράκι instead of τετράκις is not unknown in the region; see for example TAM II 687 (cf. 688) from Kadyanda.

Ll. 4-5: If indeed the last letter before the lacuna in line 4 was a N, then we might be dealing with a case where the honorand, being perhaps in his late twenties, could be referred to both as *neanias* and as *andras*; cf. IGR III 407 from Pogla in Pisidia: Αὐρήλιον [Ἀρτεμιανόν] ..., ἄνδρα νεαν[ί]αν, παιδεία διαπρέψαντα. In an inscription from Pantikapaion, a 32-year-old man is referred to as ἀρτίχρους νεανίας, literally: "a young man whose first beard has just appeared"⁹⁵. The lost word in lines 4-5 might, then, have been γ[εανίς]κο[ν].

L. 7: κ[αταλ]ιπόντα is an obvious restoration here. Though, as Schindler notes, the available space seems somewhat narrow, the letters have been clustered elsewhere in this document too. The missing word at the end of this line must have referred to the honorands' most important service to Boubon, his having left the city heir to one-half of his property. In lines 15-16 we learn that the purpose of the bequest was to provide revenue for the construction of public works. It is likely, then, that the word beginning with ΕΙΣ in line 7 was εἴσοδον, "revenue"⁹⁶.

94. BullÉp 1973, no. 458.

95. CIRB 134. On the age of *neaniae* und *paides*, see Strubbe 1998, pp. 45-46.

96. LSJ, εἴσοδος III.

L. 8: At the beginning of the line, Schindler read a letter that could be an A or Λ, then an E, then maybe a Π or TP. None of this makes much sense in combination with the ending -ειαν. If the proceeding word was indeed εἴσοδος, and referred to the revenue provided to the city by the honorand's legacy, then one might consider reading in l. 8 ἀε[ίδ]ειαν. This would be an incorrect form of the accusative feminine of the adjective αἰδῖος, -ος, ον, "perpetual", and the phrase would be understood as "having bequeathed to his home city a perpetual revenue". But I would be reluctant to accept this restoration, as there are no securely attested ungrammatical forms in this inscription.

LL. 12-15: Though the (young?) man had undertaken no political offices, he served his *patris* in death: he bequeathed to the city one half of his property with the provision that the revenue be used for public works. Cf. an inscription from Caria, *IK Iasos* 274: [ἡ βουλὴ] καὶ ὁ δῆμος Διόδοτον δ' Διοδότου ἄνδρα φιλόπατριν γυμνασιαρχήσαντα καὶ καταλιπόντα τῇ πόλει τὴν ἑαυτοῦ [οὐς]ίαν πᾶσαν εἰς ἄλ[ιμ]μα; from Lycian Sidyma, *TAM II* 190: [Μ(ᾱρκον)Αὐρ(ήλιον) Εὐκαρπον τρίς]. . . καταλιπόντα τῇ πόλει πάντα τὰ περὶ τὸν Κράγον γεγονότα αὐτοῦ χωρία δι' ὧν ἔθετο διαθηκῶν; from Nisa, *TAM II* 742 (cf 743): Νεισέων ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Διογένην γ' τοῦ Μητροδώρου δ' Νεισέα, νεανίαν εὐγενῆ καὶ φιλόπατριν, καταλιπόντα τὴν πόλιν κληρονόμον.

LL. 18-20: J. and L. Robert's explanation of these lines in *BullÉp* unnecessarily complicates what must be a simple matter. They write: "la construction très libre revient à dire: 'en sorte qu' a été érigée une statue de lui et les statues qu' il a ordonné par testament d' ériger', apparemment des statues de membres de sa famille". But ἀνασταθῆναι δὲ αὐτοῦ καὶ οὐς διετάξατο γενέσθαι ἀνδριάντας is just as good as ἀνασταθῆναι δὲ καὶ οὐς διετάξατο γενέσθαι ἀνδριάντας αὐτοῦ. Αὐτοῦ refers to multiple statues of the honorand himself. No distinction is made between a statue for him and other statues for members of his family, and none need be construed. The will contained provisions for the erection of statues of the deceased. In accepting the will, the city apparently endorsed those provisions too. We are not told who would pay for the statues though. As the city was the recipient of only half of the inheritance, the private legatees were at least as likely to be expected to bear the costs as was the public treasury. In any case, the public announcement in a civic decree of the honor to be bestowed through those statues, as it is reflected in ll. 18-20 of this inscription, can be seen as promoting what might otherwise have remained a private honorary act to the higher status of public honors. In addition, official sanctioning presumably meant that the statues could be raised on public ground. It seems an effective 'strategy' for public representation, and it may have been a common one: a will that benefited the community alongside private persons set aside a certain sum for honoring the deceased. The city was likely to endorse the intentions of the testator concerning his own commemoration, and to sanction the fulfillment of his wish by public decree. Such a merging of public and private honorary initiatives would not be unique; cf. the commentary on **no. 59**.

LL. 21-23: Annual honors are mentioned many times in the Lycian epigraphic record, most notably in the Opramoas dossier from Rhodiapolis⁹⁷, but the actual content of those yearly repeated ceremonies evades us. It may, of course, have been different from place to place or even from case to case. An εἰσγραφὴ τεμῶν figures repeatedly in the list of honors bestowed

97. Kokkinia 2000, pp. 224-232.

to Iason of Kyaneai⁹⁸. J. and L. Robert (loc.cit.) speculate that, in our inscription from Boubon, the εἰσγραφὴ referred to the written motion introduced for the honorary decree, though this meaning of the verb εἰσγράφω is attested only in Hellenistic documents⁹⁹. Alternatively, the εἰσγραφὴ τειμῶν may be an honorary act in which the yearly bestowed honors were entered in a public list or register.

28. Honorary inscription for a (deceased?) female citizen

[Βουβωνέων? ἡ βουλῇ]
 [καὶ ὁ δῆμος? ἐτείμη]-
 σεν ταῖ[ς ἀξίαις? τει]-
 μαῖς Λ[- -----]
 5 τοῦ Κο[- ----- Βουβω]-
 νίδα γυ[ναῖκα ζήσασαν]
 σωφρόν[ως καὶ σεμνῶς]
 πάσῃ ἀ[ρετῇ κεκοσμη]-
 μένην ἱε[ρασσάμενην]
 10 τῶν θε[ῶν Σεβαστῶν?]
 εὐσεβῶ[ς μετὰ τοῦ ἀν]-
 δρὸς αὐ[τῆς -----]
 τοῦ Νεά[ρχου -----]
 καὶ πολ[λὰ καὶ μεγάλα ἀ]-
 15 ναλώσ[ασαν τῇ πατρίδι]

[The council and the people of Boubon?] honored [with the deserved?] honors [. . .], of Ko[. . .] citizen of Boubon, a woman [who led a] prudent and [noble life], adorned with every virtue, who exercised the office of priestess of the [emperors?] with piety, [together with] her husband Nearchos [. . .] and bore many [great] expenses [for the city].

Fragment preserving the left part of a block found in Boubon (no further specification) by Bean and Schindler in 1966.

Height: 93 cm; length: 33 cm; depth: 30 cm; letters: 3 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 10 (pl. 2.10: photograph); Milner 1998, p. 2, no. 1.23; *BullÉp* 1973, no. 455.

L. 5: Possibly Κόμωνος (Κόμων) as in **no. 58**, or Κόνωνος (Κόνων). The name Κόμων is attested

98. IGR III 704-706.

99. Cf. Wörle 1988, p. 30; Kokkinia 2000, pp. 228-229.

in an inscription from Cibyra¹⁰⁰ and a few times in inscriptions from Pisidia¹⁰¹. Less likely, we might be dealing with the rare name Κόννος, attested once in Cibyra¹⁰².

L. 13. Νέαρχος is attested in **nos. 23, 26 and 48**. In the first two cases the name belongs, again, to persons who had been priests of the imperial cult. It may have been popular among the members of a family that traditionally undertook this office. It is a common Greek name, attested six times in Cibyra¹⁰³.

J. and L. Robert (*BullÉp* 1973, no. 455) hold that Schindler's calculation of the lacuna on the right side is inaccurate, and that the lines were longer, because γυ[ναῖκα] would be followed by some specification (indicating the husband) or adjective (he suggests εὐγενίδα). The critique seems misplaced, because a specification seems more likely to have been given on the preceding lines, and ζήσασα σωφρόνως is as good as an adjective. Moreover, the length of the lines can be established on the basis of more than one fairly secure restoration in ll. 8, 9, 11 and 14. Also the restoration of Σεβαστῶν in line 10 is, in my opinion, reasonably secure, though Schindler chose to refer to this possibility only in his commentary.

29. Honorary inscription for a (deceased) citizen.

[- - - - -] αὐτοῦ Πολυδε[ύκους- - -]
 [- - - - -] καὶ ἀδελφοῦ Ο[- - - - -]
 [- - - - -]μητρὸς αὐτοῦ Α[- - - - -πάν?]-
 [των πρωτ]ευόντων τῆς π[όλεως? ἐκύρω?]-
 5 [σεν ἢ βο]υλῆ καὶ ἡ πάνδη[μος ἐκκλη]-
 [σία τετε]μῆσθαι τὸν προδ[εδηλω]-
 [μένον ἀ]νδριάντι καὶ τῇ [ἀναστά]-
 [σει τοῦ]του ἐν ἐπισημοτ[άτῳ τόπῳ]
 [ὄν ἂν ὁ] πατήρ δοκιμάσῃ

[. . .] of his father Polydeukes [. . .] and his brother Ο[. . .] his mother Α[. . .] most distinguished in the city [. . .] the council and the plenary [assembly . . .] to honor the aforementioned [. . .] with a statue and [. . .] at a most prominent [location, whichever the] father decides.

Block, found in Boubon (no further specification) by Bean and Schindler in 1966. Broken at the top. This stone is now built into the garden wall at the entrance of the Direction of Forest Administration (Orman İşletme Şefliği) in İbceik (plate II.8). A few letters, mostly at the top left and left side of the stone, are now damaged (underlined).

Height: 48 cm; length: 32 cm; depth (as measured by Bean and Schindler): 62 cm; letters: 2 cm (vertical stroke of the Φ: 2.2 cm).

100. *IGR* IV 927 cf. Naour 1980, p. 13 with n. 44.

101. I.a. *IK Selge* 22; *MAMA* 8 394; Ramsay 1897, p. 338, no. 180; p. 339, no. 189; *SEG* 2, no. 717.

102. *IK Kibyra* I 235.

103. *IK Kibyra* I 49, 162, 217, 262, 279, 288.

Autopsy.

Schindler 1972, no. 12 (pl. 1.6: squeeze); Milner 1998, p. 2, no. 1.25; *BullÉp* 1973, no. 456.

L. 1: Πολυδεύκης; one of the two Dioscuri. The name is common in Attic inscriptions, it is found in Ionia and Caria, and is also attested in the Cibyris, in Balbura and twice in Cibra itself¹⁰⁴. Also the other brother, Κάτωρ, is represented as a personal name in Boubon, **nos. 39** and **63**; cf. **nos. 95, 96** (Altinyayla).

ll. 3-4: J. and L. Robert (*BullÉp* 1973, no. 456) rejected Schindler's supplements altogether, including those Schindler made in ll. 3-4. They argued that the lines must have been longer, because an adjective is needed before ἀνδριάντι in l. 7, and that ll. 7-8 do not make sense as restored to the small length preferred by Schindler. I believe, on the contrary, that the inscription makes perfect sense provided that the lines were in fact a little shorter than in Schindler's reconstruction. As the lettering is very regular, there is no reason why a possible reconstruction should not be proposed. For ἐκύρωσεν in ll. 4-5 (Schindler: ὥστε) cf. *SEG* 44 (1994), no. 1212 from Patara. In l. 4, π[όλεως] (cf. **no. 23**, l. 5) is just as plausible as π[ατρίδος] (Schindler; cf. **no. 26**, ll. 5-6).

ll. 5-7: J. and L. Robert rightly reject Schindler's restoration [ἡ βο]υλή καὶ ἡ πάνδη[μος ἡξίωσαν], since πάνδημος without ἐκκλησία is unattested. In ll. 6-7 Schindler provided προδεδηλωμένον, maybe a printing error. For προδεδηλωμένος referring to the honorand cf. *IG* XII, 5, 721 from the island of Andros, 1st. cent BCE.

L. 9: The prominent role of the father in erecting the statue speaks for post mortem honors. Cf. J. and L. Robert (loc.cit.).

30. Honorary inscription for a deceased citizen

[--- ca. 15 ---]ο[--- ca. 13 ---]
 [--- ca. 9 ---] καὶ μεγάλοφρο[να - ca. 7 - -]
 [- ca. 7 - -] παιδεία κοσμηθε[ντα - ca. 7 - -]
 [- ca. 4 - -] ψη[φίσμασιν καὶ ὑπὸ Ε[- 5-7 - καί]
 5 [ὑπὸ τῆς π]όλεως δι' ἣν ἐποιή[σατο βίου]
 [ἀναστρο]φὴν καὶ ἄσκησιν [- ca. 9 - -]
 [- 3-4 - καταλ]ιπόντα τῇ πατρίδι [- 7-8 - -s]
 [---7-8 - -]λιν πρὸς καιρὸν γεν[όμενον]
 [---7-8 - -]ως συμφορὰν ἐκ τῆς [- ca. 6 - -]
 10 [- ca. 6 - γέν]ους ὑπάρξαντα ἀρ[- ca. 5 - -]
 [---9-10 - -]ῶν Σεβαστῶν κ[- 5-6 - -]
 [--- ca. 11 - -] ἐπαρχεία κα[- 7-8 - -]
 [-----]

104. *IK Kibyra* I 47 and 87; cf. an inscription from Karamanlı in Cibra's territory, Milner 1998, pp. 50-52, no. 115. These cases, however, hardly justify Robert's assertion, *BullÉp* 1973, no. 456, that the name is found "plusieurs fois à Kibyra et dans la plaine de Kibyra".

[...] and generous [...] adorned with learning [...] through decrees [...] of the city for the way he conducted [his life ...] and exercised [...] left the city heir [...] timely [...] the disaster from [...] been of descent [...] of the Augusti [...] the province [...]

Rectangular base found and documented by Heberdey in Boubon (no further specification) in 1895. Schindler's description appears to be based on autopsy. The upper part of the stone was missing entirely and the inscribed surface was broken on all sides, but the original length of the stone could be established: on the left of l. 4 ca. 13 cm. were missing, on the right ca. 15 cm, so the original length must have been ca. 88 cm.

Height: 64 cm; length: 60 cm; depth: ca. 55 cm; letters: 2.25 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 9 (pl. 4.18: Heberdey's squeeze); Milner 1998, p. 2, no. 1.22; *BullÉp* 1973, no. 455.

Ll. 7-9: J. and L. Robert, in *BullÉp*, note that the word συμφορά ("stroke of fate involving human loss, catastrophe") is typical of the vocabulary of honorary post-mortem decrees. These lines may, therefore, according to J. and L. Robert, have contained some sort of reference to the honorand's service to his city through his will ([καταλ]ιπόντα τῇ πατρίδι) in relation perhaps to the moment (πρὸς καιρόν) of his death, a death that was perhaps described as a tragedy (συμφοράν). On the other hand, this vocabulary also fits another context, that of an endowment made in order to provide relief from a natural catastrophe. The funds donated through this citizen's bequest may have been destined to help alleviate the consequences of a disaster, possibly an earthquake.

Ll. 9-10: Schindler assumed that there are ca. five letters missing at the end of l. 10 and nine or ten letters missing at the beginning of l. 11, in which case ἀρχιερα[] [σαμένων θε]ῶν Σεβαστῶν (cf. **no. 26**, l. 13) would be a plausible restoration, since this passage was apparently devoted to the honorand's ancestors and to their distinction on a provincial level (l. 12).

31. Honorary inscription for Troilos *alias* Klearchos

[B]ο[υβωνέ]ων [ἡ β]ουλὴ καὶ ὁ δῆ-
 [μος - - - ca. 9 - - -]τειμή]σας καὶ στε-
 [φάνω T]ρωῖλον τὸν καὶ Κλέαρχον
 [- - - ca. 8 - - -]λου Κλεάρχου Τρωῖ-
 5 [λ]ο[υ] Μολέσεος Βουβωνέα προ-
 γόνων πάντων ἀξιολόγων
 καὶ συγγενῶν τῶν πρωτευόντων
 καὶ πάσας τὰς ἀρχὰς ἀρξάντων
 [- - ca. 6 - -]ως καὶ ἀναλόγως τῆς εὐ-

- 10 [- - 9-10 - -]ς αὐτοῦ, ἱερασαμέ-
 [ν]ω[ν φιλοτείμ?]ως τῶν θεῶν Σε-
 [β]ᾱστῶν καὶ [ἐ]στ[ι]ᾱσάντων πάν-
 [τας -----]
 [-----]

The council and the people of Boubon, having honored [. . .] also with a crown Troilos *alias* Klearchos [. . .]los, son of Klearchos, grandson of Troilos, great-grandson of Molesis, citizen of Boubon, (a man) of important ancestors without exception, a relative of front-ranking (citizens) who exercised all public offices with [. . .] and in accordance with [the nobility of?] his [descent?], who fulfilled the office of priest of the emperors [generously?] and provided a feast for all, [. . .]

Rectangular base, found and documented by Heberdey in Boubon (no further specification) in 1895. It was already broken into many pieces when Bean and Schindler saw the stone. Its surface was to some extent corroded.

Height: ca. 110 cm; length: ca. 42 cm; depth: ca. 44 cm; letters: 2 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 8 (pl. 3.13: Heberdey's squeeze); Milner 1998, p. 2, no. 1.21; *BullÉp* 1973, no. 455.

L. 2: In the lacuna before [τειμή]σας probably πάλιν.

L. 3: Τρωΐλος; see **no. 23**.

L. 9: Either φιλοτείμως (for φιλοτίμως due to iotacism) or μεγαλοφρόνως. In either case the meaning would be "generously"; cf. Robert 1940, p. 44; for ἀναλόγως with genitive instead of dative cf. *FD* III, no. 118 and Robert 1938, pp. 19-20.

L. 10: Most likely εὐ[σχημοσύνης] or εὐ[γενείας]. Schindler understood αὐτοῦ as the subject of a genitive absolute referring to the honorand himself, after the exploits and merits of his ancestors have been presented in the previous section. But the genitive plural -ᾱσάντων, two lines further down in the text, speaks against this assumption. It seems, rather, that the entire section ll. 6-13 was dedicated to the honorand's ancestors. Αὐτοῦ must, therefore, belong to the preceding adjective. His ancestors acted in accordance with something, and that could well be the nobility, rank, or distinction of *his* (αὐτοῦ), the honorand's, descent.

L. 11. This part of Heberdey's squeeze was particularly hard to read, and Schindler found it impossible to make sense of the beginning of this line (*op.cit.*, p. 33). Having classified αὐτοῦ in the previous line as a genitive absolute, though, he obviously expected the ending of ἱερασαμέ- to be in the singular, and thought the second letter of this line was an omicron (ἱερασαμέ[ν]ο[ν]); "αὐτοῦ in Zeile 10 führt uns auf die Endung -[ν]ο[ν] am Anfang der Zeile 11" (*ibid.*). To judge from the photograph, that letter is no more likely to have been an omicron than an omega; cf. for example, the form of the omega in ἀρξάντων at the end of line 8. There is, therefore, no

reason to assume that the syntax of this decree was so infelicitous as to jump clumsily from the honorand's priesthood back to the achievements of his ancestors. More likely, the entire section referred to his kin.

L. 12. Schindler prints καὶ . . . ὁ . . . ἀσάντων and comments: “Es scheint sich um die Konjunktion καί und um das pt. aor. eines Verbuns auf -άζω oder -ράω, -εάω, -ιάω zu handeln”. This verb must be ἐστιάζω. Priests of any kind, and priests of the emperors in particular, often feasted the citizens. Having invited *all* (πάντας) to partake in the banquet often receives special mention in honorary inscriptions; see here **no. 26**, ll. 14-16¹⁰⁵.

32. Honorary decree of the city of Oinoanda

[Τερ]μησέων τῶν πρὸς
 [Οἶν]οάνδοις ἡ βουλὴ καὶ ὁ
 [δῆμ]ος καὶ ἡ γερουσία ἐτεί-
 [μησ]εν εἰκόνι χαλκῇ ἐν ἀγ-
 5 [δριά]ντος ἀναστάσει vac.
 [-----]

The council, the people, and the senate of the Termessians at Oinoanda honored with a bronze portrait in the form of a statue to be erected [(name of the honorand) . . .]

Block forming the upper part of a statue base with a molding, first seen and documented in August 2004 (plate III.9). The stone was partly buried in the soil in the lower area of the southern slope, where several rectangular bases with honorific inscriptions have been found, some of which contain decrees for deceased citizens (see **nos. 23, 25, and 26**). In addition to the inscribed surface, the right and bottom faces of the stone are preserved and were visible in 2004. In subsequent years, we found the block almost entirely buried.

Height: 46 cm; length: not available; depth: at least 62 cm (molding); at least 53 cm (shaft); letters: 3-3.50 cm.

Unpublished. Autopsy.

Ll. 1-2. Contrary to previous assumptions, Termessos Minor (Μικρά) referred to the city of Oinoanda itself, as opposed to a different municipality, or even a distinct community within the polis of Oinoanda. “The Termessians at Oinoanda” was the full juridical title of the citizen body of Oinoanda, recalling the city’s (re?)foundation by colonists from Termessos in Pisidia¹⁰⁶.

Ll. 4-5: Though the meaning of the phrase ἐν ἀνδριάντος ἀναστάσει seems evident in this context, I know of no other parallels in honorary decrees for this formulation with ἐν. The

105. Cf. *IG IV* 597; *IK Stratonikeia* 258, 310, 664, 684, 685; Schmitt-Pantel 1992 *passim*.

106. Coulton 1982, particularly pp. 128-129; cf. Wörrle 1988, pp. 47-49; Eilers and Milner 1995, p. 85; Le Roy 1996, pp. 964-966; Milner and Eilers 2006, p. 66.

honor to be bestowed by the city of Oinoanda (on a citizen of Boubon most likely) is referred to as a portrait in bronze and then specified as a statue, presumably as opposed to a bust.

33. Honorary inscription for Marcus Aurelius Hermaios, a victor in wrestling

ἐπὶ ἀγωνοθέτου τοῦ
 ἀξιολογωτάτου γεγονό-
 τος λυκιάρχου Μάρκου
 Αὐρηλίου Τρωΐλου Μάγαν-
 5 τος τοῦ Τρωΐλου Βουβω-
 νέος καὶ Καδυανδέος
 Μᾶρ(κος) Αὐρ(ήλιος) Ἑρμαῖος δις
 Τρωΐλου Θόαντος, Βου-
 βωνεύς, νεικήσας ἀγῶ-
 10 να θέμιδος τετραετηρι-
 κῆς ἀνδρῶν πάλην

During the presidency of the games of the most notable ex-Lyciarch Marcus Aurelius Troilos, son of Magas, grandson of Troilos, citizen of Boubon and Kadyanda, Marcus Aurelius Hermaios II, grandson of Troilos, great-grandson of Thoas, citizen of Boubon, having won the men's contest in wrestling in the triennial prize games.

Rectangular base with moldings on three sides, preserving a foot-shaped cutting for a statue on the top surface, found and documented in Boubon (no further specification) by Kalinka in 1895.

Height: 82 cm; length: 46 cm; depth: 35 cm; letters: not available.

Not seen.

Heberdey and Kalinka 1897, no. 55; *IGR* III 461; Schindler 1972, no. 15; *BullÉp* 1973, no. 459; Milner 1998, p. 2, no. 1.28.

Ll. 3-5: The *agonothetes* Marcus Aurelius Troilos appears also in **no. 34** and in an honorary inscription from Balboura¹⁰⁷, where he is said to be, again, a citizen of Boubon and Kadyanda, but also πολιτευόμενος καὶ ἐν ταῖς κατὰ Λυκίαν πόλεσιν πάσαις¹⁰⁸. Τρωΐλος: see **no. 23**. Μάγας: see **no. 24**.

L. 6: Kadyanda was located near modern Üzümlü, 35 km southwest of Boubon, on the other (south) side of the 2418 m high Boncuk Dağları. Apparently, at least in the case of Marcus Aurelius Troilos' family, neither the distance nor the terrain discouraged relations between elite members of the two cities; cf. Robert (loc.cit.).

107. *IGR* III 474, republished in Coulton, Milner and Reyes 1988, pp. 56-60; cf. *SEG* 38 (1988), no. 1450.

108. For this expression see most recently Behrwald 2000, pp. 225-228; Kokkinia 2000, pp. 235-238.

Ll. 7-8: Ἑρμαῖος and Θόας; see **no. 72**.

34. Honorary inscription for Marcus Aurelius Artemon, a victor in *pankration*

ἐπὶ ἀγωνοθέτου
 τοῦ ἀξιολογωτά[του]
 γεγονότος λυκιά[ρ]-
 χου Μάρκου Αὐρ[η]-
 5 λίου Τρωΐλου Μά-
 γαντος τοῦ Τρω[ί]-
 λου, Βουβωνέος
 καὶ Καδυανδέος,
 Μᾶρ(κος) Αὐρ(ήλιος)
 10 Ἀρτέμων τρίς
 Μελεάγρου, Βου-
 βωνεύς, νεικήσας
 ἀγῶ[ν]α θέμιδος τετρ[α?]-
 ετηρικῆς παίδων
 15 πανκράτιν

During the presidency of the games of the most notable ex-Lyciarch Marcus Aurelius Troilos, son of Magas, grandson of Troilos, citizen of Boubon and Kadyanda, Marcus Aurelius Artemon III, great grandson of Meleagros, citizen of Boubon, having won the boys' contest in *pankration* in the triennial prize games.

Rectangular base, found and documented in Boubon (no further specification) by Heberdey in 1895. Bean and Schindler found the stone in 1966 "below the theater" and produced a new squeeze.

Dimensions not available.

Not seen.

IGR III 462; Schindler 1972, no. 16 (pl. 5.23: squeeze); *BullÉp* 1973, no. 459; Milner 1998, p. 2, no. 1.29.

Ll. 1-8: On Marcus Aurelius Troilos see **no. 33** above.

L. 10: Ἀρτέμων; see **no. 5** (l. 26).

L. 11: Μελεάγρος; see **no. 5** (l. 25).

L. 15: Πανκράτι(ο)ν; on the disappearance of the iota from word endings in -ιον see Brixhe 1987, pp. 49-50. On *pankration* see Miller 2004, pp. 57-60.

35. Honorary inscription for an unknown benefactor

[-----]
 πόλεως.
 Ἡ πατρίς βουλῆς [καὶ δῆ]-
 μου δόγματι τὸν ἐ[ὕερ]-
 γέτην
 5 vac.
 ΛΕΟΝΤΙ vac.

[. . .] of [the] city. The fatherland, by decree of the council and the people, (honored) the benefactor with a lion.

Rectangular block, found south of the agora and documented by Heberdey in 1895. Not recovered by Bean and Schindler. The surface treatment of the stone on top and bottom (coarse) and sides (polished) suggested to Schindler that this block came from a base that contained at least one additional block above and below.

Height: 53 cm; length: 53 cm; depth: 50 cm; letters: 2.50 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 7 (pl. 1.4: Heberdey's drawing); Milner 1998, p. 2, no. 1.20; *BullÉp* 1973, no. 454.

L. 1: According to Heberdey's drawing, πόλεως was engraved very close to the upper edge of the stone, too close to have been the beginning of the inscription. This word, then, was the last word of a section of text that had been engraved on the super-imposed block, and not, as one might otherwise suppose, an elliptic phrase meaning "(monument raised by) the city".

Ll. 1-6: J. and L. Robert¹⁰⁹ interpret ΛΕΟΝΤΙ as the vocative Λεόντι of the name Λεόντις, a pet name for Λεόντιος, and as part of a declamation together with the imperative [εὐτύχι] (sometimes attested instead of [εὐτύχει]): "Leon prosper!". This reading presents some difficulties. Λεόντις is a rarely attested form. Further, if another word such as εὐτύχει were to be supplied after the *spatium*, the arrangement of the text would appear careless, with this last line of text inscribed on the right part of the stone instead of the middle (as in ll. 1 and 4), when in fact this inscription was of high quality, both in regard to the letter forms and the text arrangement¹¹⁰. ΛΕΟΝΤΙ must, therefore, have been the final word of this document, engraved in the center of the line, as Heberdey and Schindler assumed. The word need not have been a name, however. The identity of the benefactor to whom this monument was raised was

109. *BullÉp* 1973, no. 454; cf. Schindler.

110. Cf. Schindler, loc.cit.: "der Stil der Inschrift ist sorgfältig, wie Formen und Verteilung der Buchstaben zeigen".

undoubtedly revealed in the upper part of the inscription, so that the last four lines need not have repeated his name. It seems more likely that ΛΕΟΝΤΙ is to be read as λέοντι, the dative of λέων, "lion". The monument to which this inscription belonged may have included a lion sarcophagus like those common in the region¹¹¹. Though the syntax may seem awkward at first sight, this reading should be preferred for being already attested in Boubon. In inscription **no. 58**, a man "raises himself (ἑαυτόν, acc.) a lion (acc.) and his wife (acc.) a statue (dat.)". The strange double accusative construction is attested elsewhere, particularly in Lycaonia: Δημήτριος Πασίωνος ζῶν καὶ φρονῶν ἀνέστησεν ἑαυτὸν λέοντα...; Λούκιος ἀνέστησεν Τήλεφον καὶ Μάρκον καὶ Σέξτο[ν καὶ] ἑαυτὸν ἀετόν...¹¹²; Γουνδιανὴ Διοκλέους ἀνέθηκε[ν] λέοντα τὸν ἄνδρα αὐτῆς Νησιν Ἰνδακου κὲ τὸν υἱὸν αὐτῆς Λεόντιον, μ(νήμης) χ(άριν)¹¹³. In Cibyra there is a marked preference for the construction ἀνέστησεν + acc. (with a single accusative)¹¹⁴. Such constructions with a single or double accusative, if they are not simply a dialectal peculiarity, may mean that the monument included a representation of the deceased¹¹⁵. The dative (in this case λέοντι) seems to be in better agreement with classical grammar, for it might be understood as *dativus instrumentalis*; the city honored its (deceased) benefactor by *means of* a lion.

36. Beginning of an honorary inscription

Βουβωνέων ἡ [βουλή]
καὶ ὁ [δῆμος - - -]

The [council] and the [people] of Boubon [. . .]

Fragment from the upper part of a base, found and documented in Boubon (no further specification) by Bean and Schindler in 1966. The top and left sides of the stone were preserved.

Height: 37 cm; length: 56 cm; depth: 62 cm; letters: 3.50 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 11 (pl. 2.11); Milner 1998, p. 2, no. 1.24.

According to Schindler (loc.cit.) this piece did not belong to one of the other fragmentarily preserved bases found at Boubon.

111. Cf. Robert 1937, pp. 391-398.

112. Robert, op.cit., p. 394.

113. MAMA 8 308.

114. Cf. *IK Cibyra* I 192, 224, 325, 326, 368, 398; Naour 1976, p. 134, no. 29.

115. See Corsten's commentary in *IK Cibyra* I, p. 192; cf. p. 203, on the accusative without ἀνέστησεν.

*Epitaphs from Dikmen Tepe (nos. 37-38)***37. Epitaph of Eleutheros**

Αματα καὶ Ἀρ-
 τέμων καὶ Μο-
 λεσις καὶ Ἐλεύ-
 θερος καὶ Ἑρμαῖ-
 5 ος Ἐλευθέρω
 Ἀρτέμωνος τοῦ
 Ἑρμαίου τῷ πατρὶ
 φιλοστοργίας καὶ
 μνήμης ἔνεκεν

Amata, Artemon, Molesis, Eleutheros, and Hermaios, for the love and memory of their father Eleutheros, son of Artemon, grandson of Hermaios.

Round funerary column, found and documented by Kalinka in Boubon (no further specification) in 1895. The stone has not been rediscovered.

Height: 102 cm; diameter: 48 cm; letters: 3-4 cm.

Not seen.

Heberdey and Kalinka 1897, no. 47; Schindler 1972, no. 30 (pl. 5.25 reproduces a drawing by an unknown scholar); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 3, no. 1.35.

Ll. 1-2: Αματα: TAM II 748 (Nisa, northern Lycia); MAMA 7 554 (Galatia); SEG 6, no. 423 (Ikonion, Lycaonia); Paribeni and Romanelli 1914, p. 174 (Sala, Pisidia). If this name originates in the perfect participle of the Latin verb amo ("I love"; amatus "loved"), it will be the only name of Latin origin in this family and, in fact, only the third such name in the inscriptions surviving from Boubon (see **no. 54** with a Πία and **no. 70** with a Λούκιος). Therefore Schindler (1972, p. 60), followed by J. and L. Robert (*BullÉp*), thinks a native origin more likely. Ἀρτέμων: see **no. 5** (l. 26).

L. 2-5: Μόλεσις: see **no. 72**. Ἐλεύθερος: in Greece the name is known from Attica and the Peloponnesos, and occurs a few times also in the Aegean islands. A rather limited number of examples seems more or less equally distributed in Asia Minor¹¹⁶. Schindler (loc.cit.) presumes the name to be derived from the native Lycian goddess θεὰ Ἐλευθέρα, but there is no evidence to support this opinion¹¹⁷. Ἑρμαῖος: see **no. 71**.

116. In Lycia cf. TAM II 176 (Sidyma; the name belongs to a freedman); 260 (Pydnai); 332 (Xanthos); 482 (Patara); 604 (Tlos); Petersen and Luschan 1889, p. 56, no. 105 (Teimiousa). In Pisidia cf. TAM III 225, 430 (both Termessos).

117. *BullÉp* 1973, no. 461.

38. Epitaph of a young person

Αὐρ(ηλι- -) Εὐτυχί[δ?- -]
 μνήμης χάριν
 Κερελλαῖος
 μαντιάρχης
 5 ταῦτα λέγει:
 οὐ κακόν ἐστι
 τὸ θανεῖν, ἐπεὶ
 τό γε Μοῖρ' ἐπέκλω-
 σεν, ἀλλὰ πρὶ[ν]
 10 ἡλικίης καὶ γον[έ]-
 ων πρότερος

In memory [. . .?] Aurelius (son of) Eutychi[des] (?). Caerellius (?) the chief diviner says this: death¹¹⁸ is not an evil (in itself) —for this is what destiny designed— but (death) before maturity and earlier than one's parents (is an evil).

Round funerary column with relief depicting a standing youth raising his right hand, found and documented in Boubon (no further specification) by Kalinka in 1895. The stone seems to have been lost since.

Height: 89 cm; diameter: 50 cm; letters: 2.50 cm.

Not seen.

Heberdey and Kalinka 1897, p. 40 no. 58; Guarducci 1949, pp. 118-121; Pasquali 1950, pp. 351-352; *BullÉp* 1951, no. 24; 1952, no. 17; Guarducci 1952, pp. 340-345; *BullÉp* 1954, no. 31; Peek 1955, no. 1665; Schindler 1972, no. 35; *BullÉp* 1973, no. 462; Drew-Bear 1979, pp. 311-312; Milner 1998, p. 3, no. 1.36; Merkelbach and Stauber 2002, no. 17.2.1.

L. 1: For example Αὐρ(ηλίω) Εὐτυχί[δου]. An alternative reading of this line might be Αὐρ(ήλιε) εὐτύχι, on which see Robert 1949, pp. 198-199 and the commentary to **no. 35**.

LL. 3-5: Κερελλαῖος might be the rendering in Greek of a Latin cognomen of Etruscan origin Cerealis or Caerellius (Pasquali, Milner). “Chief diviners” are attested in Cyprus and Ephesos¹¹⁹. This “diviner” is more likely to have borrowed the famous verses than to have been the author of them (Pasquali; Drew-Bear).

LL. 6-11: This is a recurring theme in Greek epitaphs, on which see Guarducci 1949, p. 119; Peek 1955, nos. 1663-1669; Lattimore 1962, pp. 184-185; Vêrilhac 1982, pp. 149-153.

118. Literally: “to die”.

119. Cyprus: Guarducci 1952, p. 341. Ephesos: *IK Ephesos* 1044, l. 20; Robert, *BullÉp* 1961, no. 539.

BOUBON: NECROPOLIS (nos. 39-44)

39. Epitaph of Kallikles and his wife Artemeis

Καλλικλῆς τρίς τοῦ Ῥόδωνος Βου(βωνεύς)
 τὸ μνημεῖον
 ἀνέστησεν ἐ-
 αὐτοῦ καὶ τῆς
 5 γυναικὸς αὐ-
 τοῦ Ἀρτεμ-

εἰς Κάστορος Βου(βωνίδος) ζώντων, εἰς
 ὃ πᾶσαν τὴν δαπάνην
 ἀνήλωσεν ὁ τρόφι-
 10 μος αὐτοῦ Συνέγδημος κα-
 θ' ὡς δι' ἧς ἔθετο ὁ Καλλικλῆς δια-
 θήκης ἐδήλωσεν

Kallikles III, great-grandson of Rhodon, citizen of Boubon, raised the monument for himself and his wife Artemeis, daughter of Kastor, citizen of Boubon, while they (both) lived, the entire expense for which was met by his foster son Synekdemo, according to what Kallikles declared in his will¹²⁰.

Round funerary altar with relief bucrania draped with garlands, found and documented by Heberdey in 1895 in the area at the foot of the mountain of Boubon on the east, which seems to have been a necropolis. Heberdey's recording of the stone remained unpublished. The inscription was first published by Bean in 1956 based on Bean's own documentation. Schindler took Heberdey's drawing into account for his edition.

Height: 87 cm; diameter: 42 cm; letters: 1.5- 2.3 cm.

Not seen.

Bean 1956, no. 17; *SEG* 17, no. 707; Schindler 1972, no. 28 (p. 55: drawing by an unknown scholar based on that of Heberdey); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 3, no. 1.34.

L. 1: Καλλικλῆς; see **no. 72**. Ῥόδων: a name diffused throughout most areas of the Greek world, but apparently rare in the Cibyratis, it is attested a second time in Boubon, **no. 52**. Cf. Milner 1998, p. 71-72, no. 157 from Karacaören, apparently in the territory of Pisidian Hadrianoi; Ramsay 1888, p. 165, no. 5 (Milner 1998, p. 73, no. 160.6) from the same region.

120. Literally: "in the will that he made".

Ll. 6-7: Ἀρτεμεις see **no. 23**. Κάστωρ: see **no. 63**. Ζώντων: Expressions such as ζῆ, ζῶν, ζώντων, ζῶσι, etc. are common in funerary inscriptions from Cibyra. They are attested in 63 out of 333 funerary texts included in *IK Kibyra I*¹²¹, that is, in 19 percent of them. One might think that such a large group of inscriptions from the same site could provide answers as to when and why those expressions were used. For example one might hope to find out how often the Cibyrates had their funerary monuments raised during their lifetime. Unfortunately, the epigraphic material cannot support such conclusions, because there appears to be little consistency in the way those formulae were used. The absence of such a formula is not a reliable indication that the tomb was erected after the tomb owner's death. Among those 63 epitaphs, there is a relatively high number of cases in which ζῆ, ζῶν, etc. are apparently meant to distinguish between those members of a family who were already dead and buried in the tomb, and those who were still alive and merely destined to be laid to rest close to their relatives sometime in the future. However, this distinction is hardly ever stated clearly¹²². In other cases, ζώντων, ζῶσι, etc. are certain to mean that a family tomb was raised before any fatality occurred¹²³. Finally, there are cases in which ζῶν clearly was not used to distinguish between living and dead members of a family or group with a right of burial in a grave, as it refers to only one person, the tomb owner himself, who was buried there¹²⁴. Reynolds (2004, p. 628) regards this and similar formulae to mean, most probably, that the text was cut during the tomb owner's lifetime and served as a warning to possible violators that there was someone personally interested in preserving the tomb for its owners. Nevertheless, Reynolds notes, the possibility should not be excluded that such expressions had a different meaning, perhaps indicating a belief in survival after death. One might add that their meaning and purpose might differ depending on local traditions, or even depending on the case. In the present case, the situation may be reconstructed with a fair amount of certainty as follows: Kallikles' will, which named his foster son Synekdemios as his heir, or one of his heirs, included a provision that Synekdemios raise a tomb for Kallikles and his wife Artemeis. If, as seems most likely, ζώντων means here that the couple indeed still lived at the time when the monument was raised, then Synekdemios met the requirement set in Kallikles' will ahead of time. By fulfilling his obligation to provide a tomb for his benefactors, he proved to them already during their lifetime that he deserved the inheritance, possibly forestalling in this way the fears expressed in some funerary inscriptions, that heirs cannot be trusted with one's commemoration. In an inscription from Phrygian Akmonia, the tomb owner Onesimos declares that he raised the tomb for himself and his wife in his lifetime "because heirs neglect the dead"¹²⁵. In a document from Prusias ad Hypium in Bithynia, Chariton expresses the same concern more bluntly: he raised the monument for himself and his loved ones "because

121. *IK Kibyra I* 113, 119–121, 129, 151, 152, 157–161, 165, 168, 176, 179, 182, 183, 188, 192, 195, 197, 200, 202, 206, 231, 238, 246, 251, 258, 263, 269, 272, 279–281, 291, 294, 296, 297, 301, 306, 310–312, 317, 319, 333, 334, 338, 339, 343, 344, 349, 365, 370, 371, 386, 387, 404, 435 (?).

122. Exceptions: *IK Kibyra I* 192, l. 4: ζώντας; l. 5–6: τελευτήσαντα; cf. Naour 1976, p. 134, no. 29, l. 3: ζῶσα; l. 4–5 τὸν γενόμενον αὐτῆς ἄνδρα (Tyriaion).

123. For example *IK Kibyra I* 113, 119, 151, 160, 272, 291.

124. *IK Kibyra I* 197, 279, 280, 344.

125. οἱ γὰρ κληρονόμοι τῶν θνησκόντων ἀμελοῦσιν. *MAMA* 6 306; cf. *BullÉp* 1954, no. 235.

heirs do not do these things”¹²⁶. In another epitaph from the same city, Aurelius Marcianus states that his son would not be allowed to inherit from him unless he made sure Marcianus was buried in the sarcophagus he had provided¹²⁷. Menophanes from Prusa ad Olymum left on his sarcophagus an unambiguous trace of his disgruntlement with his heirs: “Menophanes, son of Apollonius, grandson of Theagenes, during his lifetime (raised) the tomb for himself and his wife Tata, which will not be for his heirs” (that is, it will not be available to them for burial)¹²⁸. On the importance of wills in Roman society see the authoritative article by E. Champlin (1989)¹²⁹.

Ll. 9-10: On foster children see **no. 47**.

40. Epitaph of Thoas

Θόας τρις τοῦ Δα-
 ἱκράτους καὶ Γῆ
 ἥ καὶ Ἀρτέμιον με-
 τὰ τῆς μητρὸς Ἀρ-
 5 τέμεις Μάγαντος
 Θόαντι φιλοστόρ-
 γῳ πατρὶ μνή-
 μης ἔνεκεν

Thoas III, great-grandson of Daikrates, and Ge *alias* Artemion together with their mother Artemeis, daughter of Magas, in memory of their loving father Thoas.

Funerary column, found and documented by Bean and Schindler in 1966 at the foot of the mountain of Boubon on the eastern side, in what seems to have been a necropolis. The stone was broken into two pieces.

Height: 89 cm; diameter: 36 cm; letters: 2.50 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 21 (pl. 1.5: squeeze); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 3, no. 1.33.

Ll. 1-2: Θόας: see **no. 72**. Δαῖκράτης: cf. **no. 47**; the name is not particularly common in Asia Minor, but it is attested another four, maybe five, times in Cibyra¹³⁰. Γῆ as a female name is

126. ταῦτα γὰρ κληρονόμοι οὐ ποιοῦσιν. *IK Prusias ad Hypium* 88; cf. *BullÉp* 1953, no. 193.

127. [εἰ δὲ μὴ] θήσει με ὁ υἱός μου Αὐρ. Μάρκος ἰς τὴν πύελον, μὴ κ[ληρονομηθῇ] ναί με ὑπὸ αὐτοῦ, ἂν δὲ τεθ[ε]-
 κῶς ᾗ] αὐτὸν κληρονόμον μου χωρὶς προκρίματο[ς ----]. *IK Prusias ad Hypium* 86.

128. Μηνοφάνης Ἀπολλωνίου τοῦ Θεαγένους ζῶν ἑαυτῷ καὶ τῇ γυναικὶ Τάτα τὸ μνημεῖον ὃ πρὸς τοὺς κληρονό-
 μους οὐκ ἔσται. Ötügen 1996, no. 255 BM 3a.

129. P. 213f. on wills as means to “strike bargains with posterity”.

130. *IK Cibyra* I 161 (cf. Corsten’s commentary on p. 176), 162, 229, 274 (?), 289.

attested only in Asia Minor and is particularly popular in Pisidia and Lycia. It is attested five times in *IK Kibyra I*¹³¹ and once more in Boubon: **no. 48**. In Termessos it may be connected to the cult of Γῆ καρποφόρος¹³²; cf. Zgusta 1964, no. 202.6. *LGP*N contains only one example, from Lesbos (in vol. 1).

ll. 3-5: Ἀρτέμιον and Ἀρτεμεις; see **no. 23**; cf. **no. 64**. Μάγας: see **no. 24**.

The tomb and epitaph for Thoas were dedicated by his son of the same name, his daughter Ge and his wife Artemeis; see the stemma in Schindler (*op.cit.*), p. 48.

41. Epitaph for the father of Hermaios and Arapias

Ἑρμαῖος καὶ
Αραπίας τῷ πα-
τρὶ μνήμης χά-
ριν

Hermaios and Arapias in their father's memory¹³³.

Funerary column of pinkish limestone, found and documented by Bean and Schindler in 1966 at the foot of the mountain of Boubon on the eastern side, in what seems to have been a necropolis.

Height: 100 cm; diameter: 40 cm; letters: not available.

Not seen.

Schindler 1972, no. 18 (pl. 5.24: squeeze); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 2, no. 1.31.

ll. 1-2: On Ἑρμαῖος see **no. 71**. An Αραπίας is attested in a new inscription from Boubon (**no. 67**) and most likely also on a fragment from the Sebasteion published by Inan (**no. 7**). Zgusta 1964, no. 82.2, provides another example from the Cibyratis of this apparently very rare name, in this case written Αραπειας. Kearsley 1994, pp. 47-58, l. 2-3, preserves an example from Belenli in the territory of Olbasa dating from the middle of the 2nd century BCE. Also from the 2nd century BCE, a name list from Balboursa includes at least one Αραπίας¹³⁴. Another example is known from Hermione in the Argolid¹³⁵. The name is of uncertain origin, but might perhaps be derived from Greek Ἀραβία, a term referring to the Arabic peninsula. In medieval and modern

131. *IK Kibyra I* 49, 113, 198, 230, 325.

132. Schindler, *op.cit.*, p. 48.

133. Literally: "for their father, that he be remembered".

134. Hall and Coulton 1990, ll. C107 and C33; cf. p. 133. The Αραπίας of l. C33 was a man "from the Milyas" (Μιλλυεύς).

135. *IG IV* 732, col. IV.1, l. 15: Ἀραπία[ς?].

Greek the word survived as Ἀραπία and Αραπιά, respectively (Αραπιά designating the north part or the whole of Africa as well as the Arabic peninsula; cf. Babiniotis 1998, s.v.). Ἀραπίας might therefore be a name of Greek or, more likely, mixed origin particular to the Cibyratis. If it was one of the few attested Greek names with mundane meaning, it might have described the owner's complexion. On similar names in Lycia see Colvin 2004, p. 68.

42. Epitaph of Chrysanthe

Αὐρ(ήλιος) Ἀρτέμων Χρυσάν-
θη τῇ γλυκυτάτῃ
γυνεὲ μνήμης
χάριν

Aurelius Artemon in memory of his sweet wife Chrysanthe¹³⁶.

Funerary column, found and documented by Bean and Schindler in 1966 at the foot of the mountain of Boubon on the east, in what seems to have been a necropolis.

Height: 89 cm; diameter: 36 cm; letters: ca. 2.50 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 20 (pl. 2.12: squeeze); Milner 1998, p. 3, no. 1.32.

Ll. 1-2: Ἀρτέμων: see **no. 5** (l. 26). The feminine name Χρυσάνθη, popular in modern Greek, is rather rare in antiquity. However, it is attested elsewhere in Imperial times¹³⁷.

43. Epitaph of Artemis (?)

Κ[-----]
ΠΩ [ca. 3] Ν.
[τῇ γυ]γαικὶ
[Αρτ?]ειμει
5 [μνή]μης χά[ριν]

[. . .] in memory of (his) wife [Art?]eimis.

Two joining fragments of a round funerary column with a molding at the top, found and documented in September 2006 at the foot of the mountain of Boubon on the eastern side, in what seems to have been a necropolis (plate III.10).

136. Literally: "for Chrysanthe, the most sweet wife, in memory".

137. TAM V 624 (Daldis, Lydia, dated to 157/158 CE), 633 (Daldis); SEG 34 (1984), no. 1104 (Ephesos).

Height (both fragments): 60 cm; diameter (molding): ca. 44 cm; letters: 2.50-3 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 4: The name of the wife appears to be Ἀρτεμῖς, possibly a form of Ἀρτεμῖς, on which see **no. 23**. A dative Ἀρτεμει is also attested in *TAM* III 721. On a female name Ἀρτεΐμη see Robert 1937, p. 370, n. 2.

44. Inscription on a sarcophagus lid

[- - -]
ζῶσι

[. . .] (they) live

Fragment of a sarcophagus lid of red limestone, found and documented by Heberdey in 1895 at the foot of the mountain of Boubon on the east, in what seems to have been a necropolis. Schindler published the inscription on the basis of Heberdey's notes.

Height: 26 cm; length: 100 cm; depth: 35 cm; letters: 3 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 17 (p. 45: Heberdey's drawing); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 2, no. 1.30.

Ζῶσι: see the commentary on **no. 39**.

İBECİK

45. Epitaph of Daphnos

καλῶ[ς ζήσας]
κὲ θανῶν
Δάφνος
κηπουρῶν
5 ἄριστος
τὸ ἥρῳον
ἑαυτῷ κατε-
σκεύασεν κὲ
μετὰ τὸ πολ-
10 λὰ κοπιάσαι·
ταῦτα

After a good [life] and death¹³⁸, Daphnos the best of gardeners has raised this monument for himself, having worked hard. That's it.

Rectangular altar, found and documented by Kalinka in 1895 in a house in İbecik.

Height: 70 cm; length: 26 cm; depth: 14 cm; letters: 2-4 cm.

Not seen.

Heberdey and Kalinka 1897, p. 41, no. 59; Schindler 1972, no. 36; *BullÉp* 1973, no. 463; Milner 1998, p. 4, no. 2.11.

L. 1: J. and L. Robert in *BullÉp* 1973, no. 463, correct the restoration καλῶ[ς ζῶν] supplied by Heberdey and Kalinka and followed by Schindler. Of course the past participle ζήσας makes more sense in this context, as Daphnos could not possibly have been alive (ζῶν) and dead (θανών) at the same time. Moreover, the expression καλῶς ζήσας or βιώσας is attested elsewhere; cf., i.a., IG X.2.1 461, 722, 774 (Macedonia); IG II² 12753 (Attica); IG XII.7 347, 374 (both Amorgos); TAM V 122 (Lydia).

LI. 3-5: Δάφνος appears to be the most popular of male names derived from δάφνη, "laurel". It is attested once in Cibyra: *IK Kibyra* I 163 (slave name). "Gardener" is among the occupational categories that appear fairly often in inscriptions¹³⁹; cf. Corsten in *IK Kibyra* I, p. 98, on an inscription set up by "the gardeners that reside by the city"¹⁴⁰. On the gardens at İbecik see Collignon 1897, pp. 11f¹⁴¹.

The expression κηπουρῶν ἄριστος evokes the language of Homer's heroic world and maybe the agonistic title ἄριστος Ἑλλήνων¹⁴².

LI. 9-11: Πολλὰ κοπιάω is an expression that appears in late authors and survives in a similar form in modern Greek. It may have been formed by analogy with πολλὰ μοχθῶ, attested in Aristophanes and Euripides. In contrast to the verb μοχθέω, however, κοπιάω with the accusative is not in accordance with classical grammar.

Though Daphnos is proud of his life's work, and boasts of having been a good gardener, there is also a tone of resignation in the epigram he chose for his tomb. Its last lines imply a lonely life's struggle and a stoical if not cynical attitude to death as the conclusion of that life. Through hard labor, he was able to raise this monument for himself. The concluding word ταῦτα is a variation of expressions that appear in other epitaphs, for example ὁ βίος ταῦτα or ὁ βίος οὗτος,

138. Literally: having [lived] well and died.

139. See the comments by J. and L. Robert in *BullÉp* 1973, no. 463 and *BullÉp* 1971, no. 648.

140. Πρὸς πόλιν κηπουροὶ οἰκοῦντες. On craftsmen and professional guilds in the Greek East see, in general, van Nijf 1997; Dittmann-Schöne 2001; Zimmermann 2002; Harland 2003. Cf. the database *Antike Berufsvereine* provided by the Römisch-Germanisches Zentralmuseum at <http://www.rgzm.de/Berufsvereine/framesDeutsch.htm>.

141. Cited and quoted in *BullÉp* 1973, no. 463.

142. Cf. van Nijf, op.cit., pp. 40-41 with n. 43.

meaning “that’s life” or “that is how life is”¹⁴³. IG XII.7 126 from Amorgos provides a lucid example: [τ]ῷ μὲν μοῖρα | δέδωκε τὸ γῆρας, | τῷ δ’ ἔτι <καλὸν> | καὶ νέον | ὄντα θανεῖν· | οὕτως ὁ βίος δεδί[[κασ]ται. | ἡ κλέος ἀρα[[μέν]η [εἴ]ν[ε]κα σωφρ[ο]σ[ύ]νης | Ὀνησίμη | Φένγοντος ἐτῶν | τεσσαράκοντα. “To one (man) destiny gave old age; to another, death while he was still beautiful and young. That’s how life has been ordered. Onesime, daughter of Phengon, forty years of age, who reaped fame for her prudence”.

Like our inscription from Boubon, TAM IV 336 from Nicomedeia in Bithynia concludes with a dry ταῦτα, but an apostrophe addressing the reader is added: εὐφρενε (εὐφραίνε) σαυτόν, “enjoy yourself”.

46. Epitaph of Herakleon and his family

Ἡρακλέων ἑαυτῷ καὶ γυναικὶ αὐτοῦ Ἐπιχαρίδι καὶ τέκνοις αὐ-
τῶν· ἐτέρῳ δὲ οὐδενὶ ἐξὸν εἶναι θάψαι τινὰ ἐν τῇ σορῷ ταύτῃ ἐπὶ ἀπο-
δώσει τῇ πόλει (δηνάρια), α.

Herakleon for himself and his wife Epicharis and their children. No one else will be allowed to bury someone in this coffin, or he will pay the city one thousand *denarii*.

Sarcophagus chest with garland and alabastra, seen and documented in İbecik “in front of the main fountain” by Bean and Schindler in 1966. There are no old springs or fountains in İbecik today.

Height: not available; length: 128 cm; depth: 71 cm; letters: 3.50 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 19 (pl. 3.17: squeeze); BullÉp 1973, no. 461; Milner 1998, p. 3, no. 2.3. Strocka 1978, pp. 887-894, no. 30 (inscription) (pls. 201.4, 202.5); Işık 1993, p. 11; SEG 43 (1993), no. 968.

L. 1: Ἡρακλέων is widespread in Attica and mainland Greece. In Asia Minor, the name appears to be somewhat more common in Pisidia, particularly in Termessos (cf. Schindler, loc.cit.). It is attested in Cibyra¹⁴⁴. The name Ἐπίχαρις (LGP: Ἐπιχαρίς) is rather rare. There are some scattered examples from Greece, and a few from Lydia, Phrygia, Lycia, and Pamphylia.

L. 2: ἐπὶ stands for ἐπεὶ: “because he will pay”.

The sarcophagus, on which see below, pp. 162-164, appears to belong to the Hellenistic period on stylistic grounds (Strocka), but there has been considerable disagreement concerning its precise date. It is most likely from the first half of the 3rd century BCE. The inscription, however, dates to the Roman Imperial period and must be assigned to secondary use.

143. Cf., i.a., *EpigrAnat* 11 (1988), p. 141, no. 76 (Perge, Pamphylia); *SEG* 19, no. 808 (Hadrianoi, Pisidia); *Studia Pontica* III 263 (Zela, Pontus); *MAMA* 7 338 and 477 (both Galatia).

144. *IK Cibyra* I 90 and 365.

47. Epitaph of Daikrates

Τρωΐλος Μάγαντος β',
καὶ Καλλικλῆς Δαΐκράτους
Δαΐκράτην β', Τρωΐλος μ-
ἐν τὸν ἑαυτοῦ τροφέα, {κ}

(1 line uninscribed or erased?)

5

Καλλικλῆς δὲ τὸν ἑαυ-
τοῦ πατέρα μνήμης
ἔνεκεν

Troilos, son of Magas II, and Kallikles, son of Daikrates, for Daikrates II; Troilos in his foster father's [. . .?], and Kallikles in his father's memory.

Funerary column with a molding, found and documented by Bean and Schindler in 1966 in or near a teahouse in İbecik ("beim çay evi"). We saw the stone in 2004 in an old teahouse in the village square of İbecik, serving as the upright of a table in the middle of the room. It was whitewashed and the inscription was barely discernible.

Height: 88 cm; diameter: 39 cm; letters: 2-2.50 cm.

Autopsy.

Schindler 1972, no. 22 (pl. 3.14: squeeze); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 3, no. 2.4.

LL. 1-3: Τρωΐλος: see **no. 23**; Καλλικλῆς: see **no. 72**; Μάγας: **no. 24**; Δαΐκράτης: **no. 40**. On the name of the deceased placed in the accusative case, see **no. 35**.

L. 4: On foster sons (θρεπτοί): Ramsay 1930, pp. 285-287; Cameron 1939; Nani 1944; Sacco 1980; Versnel 1980, pp. 558-559; Patterson 1985, pp. 121-123; Rawson 1986, p. 198, n. 12 (bibliography); Nielsen 1987; Boswell 1988, pp. 116-121; Marek 1993, p. 114 (bibliography); Guinea 1998; Dixon 1999; Nielsen 1999; Schweyer 2002, pp. 195-196; Parkes 2003, pp. 761-762; Levick 2004, p. 182.

48. Epitaph of Nearchos and his mother Ge

Κερεας καὶ Μόλης
καὶ Μείλων καὶ Νανα
οἱ Μόλητος, Νανα δὲ
διὰ τοῦ ἀνδρὸς Ἀρτέ-
5 μωνος, Νέαρχον τὸν
ἀδελφὸν ἡμῶν καὶ Γῆ<ν>
Νεάρχου τὴν μητέρα ἡ-
μῶν μνεΐας χάριν.

Kereas, Moles, Meilon and Nana, children of Moles (Nana through her husband Artemon), in memory of our brother Nearchos and our mother Ge, daughter of Nearchos.

Round funerary column, found in a cemetery between Horzum/Cibyra and İbecik by Holleaux. The stone was later transferred to İbecik, where it was seen by Bean in the 1950s. It is now built upside down into the perimeter wall of the main mosque in İbecik. It preserves a molding at the bottom.

Height: at least 60 cm (Schindler; now visible: 51 cm); diameter (molding): 44 cm; letters: 2-2.50 cm.

Autopsy.

Robert 1937, pp. 367-368; *BullÉp* 1938, no. 440; Klaffenbach, *Gnomon* 14 (1938), p. 468; Bean 1956, p. 140, no. 19; *BullÉp* 1959, no. 413; *SEG* 17, no. 702; Schindler 1972, no. 29; *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 4, no. 2.8.

L. 1: On the rare name Κερεας cf. *IGLS* 3.2 1114; Robert 1937, pp. 366-367; Zgusta 1964, nos. 580.2-3. The name is attested several times in the inscription from Dereköy published by Wörrle and Wurster¹⁴⁵. On Μόλης see **no. 63**.

L. 2: Μείλων (Μίλων): cf. *MAMA* 10 App. I 186, 26; Zgusta 1964, no. 888.5. Νανα, written also Ναννα, is a common name in Asia Minor, particularly in Galatia and Phrygia (in Lycaonia mostly as Ναννα). It is also attested in Cibyra¹⁴⁶.

LL. 4-5: On Ἀρτέμων see **no. 5** (l. 26); on Νέαρχος see **no. 28**. On the name of the deceased in the accusative case see **no. 35**.

L. 6: Γῆ: see **no. 40**. The name is attested five times in *IK Kibyra* I, in one case (*IK Kibyra* I 49) in an honorary inscription for a woman whose father was also called Nearchos¹⁴⁷.

49. Epitaph of Epaphroditos

Καλιστης ἀνέσ-
τησεν Ἐπαφροδεί-
τω τὸ ἀγγί(ον?) μνή-
μης χάριν. Ἐπαφρόδιτος
5 παρόδους χαίρειν. Ἦμην, ἐγενό-
μην, οὐκ ἦμι, οὐ μέλι μυ

Kalistes (?) erected the sarcophagus (?) in the memory of Epaphroditos. Epaphroditos greets the passers-by. I was, I have been; I am not, I care not.

145. Wörrle and Wurster 1997, col. B I 21, B I 47, B II 7, B II 12 and B II 42; cf. pp. 442-443.

146. *IK Kibyra* I 192, 207, 272, 283, 290, 343, 345; in the form Νανας (probably Νανάς): 218, 256, 282. Zgusta 1964, no. 1013.1; cf. nos. 1013.2, 6, 15, 24.

147. *IK Kibyra* I 49, 113, 198, 230, 325.

Round funerary column with moldings, seen and documented in September 2004 in Burdur, in the garden of the governor of the province (*vali*) (plate III.11). It had been brought there from İbecik. The lettering is very irregular.

Height: 105 cm; diameter: 40 cm (top molding); letters: 1.70-3 cm.

Unpublished. Autopsy.

Ll. 1-2: Καλιστης is either the female name Καλ(λ)ίστη with a sigma erroneously added at the end of the word, or more likely the male name Καλ(λ)ιστής, attested also in Alexandria Troas¹⁴⁸. On Ἐπαφρόδ(ε)ιτος see **no. 71**.

L. 3: τὸ ἀγγί is clearly legible on the squeeze. It is either a stone-cutter's error for ἀγγ(ε)ῖον or a form resulting from the common (and, in later Greek, universal) phenomenon of the -ov of endings in -ιον being dropped. The column apparently belonged to a funerary monument including a sarcophagus.

Ll. 5-6: The nu of χαίρ(ε)ιν has been omitted. Read: παρόδοις χαίρειν. Ἦμην, ἐγενόμην, οὐκ εἶμι, οὐ μέλει μοι. The more usual theme is οὐκ ἤμην, ἐγενόμην, οὐκ εἶμι, οὐ μέλει μοι: I was not, I became (was born); I am not (any more), I care not. It is popular in Latin epitaphs (*non fui, fui, etc.*). On this and similar themes, see Lattimore 1962, p. 8.

50. Epitaph for the son of Hermes

Ἑρμῆς ἀπελεύ-
θερος Οὐάρπει-
μίου Ἰάσονος
ἰδίῳ ὑῶ μνή-
5 μης χάριν

Hermes, freedman of Ou(a?)rpimios Iason, in memory of his son.

Funerary column, found and documented by Bean and Schindler in 1966 near the mosque in İbecik.

Height: 94 cm; diameter: 31 cm; letters: 2.50-4 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 23 (pl. 5.26: photo of squeeze¹⁴⁹); BullÉp 1973, no. 461; Milner 1998, p. 4, no. 2.5.

148. *IK Alexandria* 72.

149. Printed upside down.

L. 1: Ἑρμῆς emerges as a personal name in the 1st century CE. See Parker 2000, *passim* and particularly p. 57 with n. 18.

Ll. 2-3: Οὐαρπειμίου: Schindler (op.cit.), p. 50, expresses doubts concerning the reading of this name. He prefers ΟΥΑΡΠΕΙΜΙΟΥ to ΟΥΡΠΕΙΜΙΟΥ. Though on that particular spot the squeeze is rather good, the alpha is not clearly discernible on the photograph provided. Schindler adduces examples of other Lycian names ending in -πειμης or -πιμης¹⁵⁰. The name Ἰάσων is mostly characteristic of Caria and is attested frequently also in Lycia. It is not particularly common in the Cibyratis¹⁵¹ or in Pisidia.

51. Epitaph for Helix (?)

Αὐρ(ήλιος) Εὐδωρος
τῷ υἱῷ Ἑλικί
μνήμης χά-
ριν

Aurelius Eudoros in memory of his son Helix.

Round funerary altar, seen by V. Bérard in 1890 in front of the guest house in İbecik. There is additional documentation of the stone in the Wiener Akademie, made by Heberdey in 1895.

Dimensions not available.

Not seen.

Bérard 1891, no. 36; Schindler 1972, no. 27 (p. 54: Kalinka's and Bérard's drawings); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 4, no. 2.6.

L. 1: Εὐδωρος; The name is common in mainland Greece, particularly at Delphi, and rather rare in Asia Minor. It occurs at least three times in Lycia¹⁵².

L. 2: Ἑλικί corresponds to Kalinka's reading of the stone; Bérard's copy of this line contained ἑαυτοῦ instead, a reading rejected by Schindler on grounds of the general inaccuracy of Bérard's drawing. One might add that a formulation "Aurelios Eudoros for his son in memory", without mention of the son's name, would be highly unusual. Ἑλιξ, though a rare name, is attested in Asia Minor¹⁵³.

150. Ἄρμαδαπιμης, Ἀρσαδαπιμης, Δελεπιμης, Ἑρμαδαπιμης and Ἑρμαδαπιμης, Μαναπιμης, Ορνεπιμης; Zgusta 1964, nos. 97.1, 107.1, 265.1, 355.2-3, 855a, 1107.2.

151. But see *IK Kibyra* I 156 and 332.

152. *TAM* II 238, 631, 1089.

153. *IK Iasos* 103 and 105 (Caria); *TAM* IV.1 191 (Bithynia); *SEG* 6, no. 203 (Phrygia).

52. Epitaph of Rhodon

Ῥόδων
 ἑατὸν
 ζῶν

Rhodon (for) himself while he lived.

Round funerary column, found by Collignon in 1876 in the garden of a house in İbecik and published by him in 1879.

Height: 79 cm; diameter and letter size: not available.

Not seen.

Collignon 1879, no. 4; Schindler 1972, no. 34; Milner 1998, p. 4, no. 2.10.

On the name Ῥόδων, see **no. 39**. ἑατὸν instead of ἑαυτόν is not uncommon; cf. *IK Kibyra I* 197, 298, 346. On expressions such as ζῶν, ζῶσα, see **no. 39**. On the name of the deceased placed in the accusative case (ἑατόν), see **no. 35**.

53. Epitaph of Artemis

Ἑρμαῖος Τρω-
 ῖλου Ἀρτέμιδι
 τῇ θυγατρὶ φιλοσ-
 τοργίας ἔνεκεν

Hermaios, son of Troilos, (dedicated this memorial) to his daughter Artemis in acknowledgment of her affection.

Round funerary column with a molding, found and documented by Bean in 1952 in a house in İbecik. In 2004, the stone was found built into a wall by the entrance of the house of Bayram Pehlivan in İbecik. It was not entirely visible as it was partly covered with cement and the bottom was buried.

Height: 66.50 cm; diameter: 30 cm; letters: 2.10-2.60 cm.

Bean 1956, p. 140, no. 18; *SEG* 17, no. 708; Schindler 1972, no. 37.

Autopsy.

Ll. 1-2: Ἑρμαῖος: see **no. 71**; Τρωῖλος: **no. 23**; Ἀρτεμις: **no. 23**.

54. Epitaph of Pia

Ἑρμαῖος Τρω-
 ῖλου Πίαν
 ἑαυτοῦ γ[υ]γ[αίκα]
 καὶ Α[- -]
 5 Μ[- - -]

Hermaios son of Troilos (set up this monument for) his wife Pia and [. . .]

Round funerary column with a molding. The lower part, and to some extent also the upper part of the stone, is buried in the ground. Seen and documented in August 2004 in the garden of Şakır Konuk in İbecik (plate III.12).

Height: at least 48 cm; diameter (molding): 42 cm; letters: 3 cm.

Unpublished. Autopsy.

Ll. 1-2: Ἑρμαῖος; see **no. 71**; Τρωῖλος; **no. 23**. Πία: cf. *IK Kibyra* I 234, 305; for other Latin names, mostly *praenomina*, in use as Greek names, see Milner 1991, p. 37. On the accusative see **no. 35**.

55. Funerary inscription setting a monetary penalty against tomb violators

[- - - - -]
 εἰς τόδε τὸ ἡρῶον ἐκτὸς εἰ μὴ τινι αὐτὸς ἐγὼ ζῶν ἔτι
 συνχωρήσω ἢ διατάξωμαι. Εἰ δέ τις ἕτερος ἐπεισενέν-
 κη καὶ κατάθηταί τινα, δώσει τῇ γλυκυτάτῃ πατρίδι
 5 μου προστείμου (δηνάρια) πεντακισχεῖλια καὶ ὑπεύθυνος ἔσ-
 ται τυμβωρυχία

[. . .] in this grave, unless I myself allow while still alive or order by will. But if someone else brings in and buries someone, he will pay my beloved¹⁵⁴ city 5000 denarii in fine and will be answerable for grave-robbing.

Door lintel of a tomb with two fasciae, apparently first found and documented in a field near İbecik by Daniels, Bean, and Schindler in 1842. The inscription was later published by Collignon based on his own study of the stone. The Wiener Akademie houses documentation made in 1895 by Heberdey.

Height (of the inscribed fasciae): 6 and 8 cm; width (of stone): 106 cm; size of the letters not available.

154. Literally: "my sweetest home city".

Not seen.

Collignon 1879, pp. 41-43, no. 4; Schindler 1972, no. 26 (p. 52: Heberdey's drawing); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 4, no. 2.7.

Schindler's text is based on both Collignon's and Heberdey's drawings. On fines for tomb violators see Strubbe 1997, pp. 235-242 (Cibyra, Balbura, and Oinoanda); McLean 2002, pp. 275-276.

56. Epitaph of an unknown person

Ἀρτεμεις [- - -]
καὶ τὰ ἐ[- - -]

Fragment of a round column, found by Collignon in 1876 in front of the mosque in İbecik and published by him in 1879.

Height: 32 cm; diameter and letter size: not available.

Not seen.

Collignon 1879, p. 41, no. 3; Schindler 1972, no. 33; Milner 1998, p. 4, no. 2.9.

According to Collignon, the lettering was of bad quality. On the name Ἀρτεμεις see **no. 23**.

57. Inscription on a stone table leg

ΠΡΟΣΔΕΚΤΟ

acceptable (?)

Table leg with a fluted lower part, seen in 1966 by Bean and Schindler in a house in İbecik.

Height: Schindler (p. 28, n. 87) calculates the height of the object, on the basis of the height of the letters, as ca. 70 cm; diameter not available; letters 1.10-1.60 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 5 (pl. 1.2); Milner 1998, p. 3, no. 2.2.

The inscription apparently consisted of only one word, engraved around the leg a little higher than midpoint. It may belong to a time when this table leg was in reuse in another function, as it would have been illegible in this position under a table top (Schindler). It seems likely

that the word is to be understood, with Schindler, as προσδεκτό(ν), rather than Προσδέκτο (as suggested to Schindler by P. Herrmann). Whereas in the first case we would be dealing with the common phenomenon of a neuter losing the final -ν, no grammatical form of the name Πρόσδεκτος would agree with Προσδέκτο. The word προσδεκτόν appears in the Septuagint¹⁵⁵, and may have had some connection with offerings. Alternatively, a sigma may be missing at the end: Πρόσδεκτος (Milner).

ELMALIYURT/PIRNAZ

58. Epitaph of Meis and her family

Καλλικλῆς Κό-
 μωνος Ἐφέσου
 ἀνέστησεν ἑαυ-
 τὸν λέοντα καὶ τ-
 5 ἥν γυναῖκα Τατα-
 ν Κλεάρχου ἀγάλματι
 καὶ θυγατέρα αὐτοῦ
 Μειν τετελευτηκυ[ί]-
 α ἀγάλματι [μ]νή-
 10 μης ἔνεκεν. Εὐοχη-
 θήσονται δὲ καθ' ἕ[τ]ο-
 ς καὶ θυσιάσουσιν οἱ
 κληρονόμοι
 μου ἐν μηνὶ
 15 Ἀρτεμεισίῳ

Kallikles, son of Comon, grandson of Ephesos (?), raised for himself a lion¹⁵⁶ and for his wife Tata, daughter of Klearchos, a statue, and for his daughter Meis who has passed away, a statue, in memory. My heirs will feast and sacrifice every year in the month Artemision.

Fluted funerary column with *tabula ansata*. The inscription's last three lines are inscribed below the frame of the *tabula*. Found by Collignon in 1876 and published by him in 1879, it was seen again by Naour and republished with some new readings in 1977. In 2004, the stone served to support a wire-mesh fence at the cemetery of Elmalıyurt (previously Pırnaz), ca. 2 km southwest of Dikmen/Boubon (plate IV.13).

Height: at least 106 cm; diameter: ca 48 cm; letters: 2-3 cm. The dimensions of the *tabula* are

155. *Proverbia* 16.15.

156. Literally: "raised himself (as) a lion"; see no. 35.

approximately 38 x 38 cm. The letter forms of this inscription need not be any later than those of most other funerary columns from the area, though Collignon (1879, p. 39) writes that they “accuse une époque assez basse» and Schindler speaks even of «sehr späten Buchstaben» (but evidently without having seen the stone). The monument, or at least the inscription, must date to Roman Imperial times.

Autopsy.

Collignon 1879, pp. 39-40, no. 1; Robert 1937, pp. 391-398; *BullÉp* 1938, no. 440; Schindler 1972, no. 31; *BullÉp* 1973, no. 461; Naour 1977, pp. 279-280, no. 7 (pl. IX.7: photograph); *SEG* 27 (1977), no. 928; Milner 1998, p. 4, no. 4.3.

L. 1-2: Καλλικλῆς; see **no. 72**. Robert (1937, p. 392) notes that Κόμων appears to be diffused throughout Pisidia¹⁵⁷. It seems to be common on Rhodes also¹⁵⁸. In Boubon, it may be attested also in **no. 28**. After Κόμωνος, Robert reads ΕΦΕΤΟΥ, based on a copy by Holleaux. Based on his own inspection of the stone, Naour reads Ἐφέσου. The surface of the stone is worn, and though we made a separate squeeze of this particular section, I can only tentatively confirm Naour's reading. Following ΕΦΕ there may indeed be a square sigma, but the T read by Holleaux, or in fact a Ξ, cannot be entirely excluded. The fact however that Ἐφεσος is an attested male name speaks for a sigma, while Ἐφέτης, meaning a judge of cases of homicide in classical Athens, seems highly unlikely in this context, and ΕΞΕΤΟΥ cannot be made sense of at all. In fact this Κόμων Ἐφέσου is most likely identical with a man in an inscription from Dereköy ca. 20 km south-southwest of Boubon¹⁵⁹. For the name Ἐφεσος cf. *IG* II² 1297, l. 34 (Athens); *I.Sardeis* 1, col. I, l. 17; *SEG* 35 (1985), no. 1255 (both Lydia); *IK Ephesos* 2, ll. 38 and 45; *IG* XII.8 140 (Imbros).

Ll. 3-4: On funerary monuments including sculptural representations of lions see Robert 1937, pp. 391-398; cf. **no. 35** above. See **no. 35** also on the name of the deceased placed in the accusative case.

Ll. 4-6: The female name Τατα is found in most regions of Asia Minor including Pisidia and Lycia¹⁶⁰. In *IK Kibyra* I, the name is attested only once (238). On its variants, Ταταις, Τατας, etc.¹⁶¹, see Milner 1998, p. 4. They are commonly taken as epichoric, but as “Lallnamen” they are not confined to the Anatolian languages¹⁶². On Κλέαρχος, see **no. 72**.

L. 8: Μεις is a form of the name of the male Anatolian moon-god Men, but is also attested as a

157. *IK Selge* 22; *MAMA* 8 394; Ramsay 1897, p. 337, no. 174; p. 338, no. 180; p. 339, no. 189; *SEG* 2, no. 717; 6, no. 605; 14, no. 797; 19, no. 816.

158. *IG* XII.1 4, ll. 30, 50, 57, 60; 1.46, l. 316; 1.73; Segre and Pugliese Carratelli 1952, no. 38, col. I, l. 11; Pugliese Carratelli 1957, p. 165, no. 16, l. 30; *SEG* 39 (1989), no. 732.

159. Wörrle and Wurster 1997, col. B I, l. 56.

160. Zgusta 1964, no. 1517.1. For Pisidia cf. Ramsay 1897, p. 333, nos. 146, 147; *SEG* 19, no. 760. For Lycia cf. *TAM* II 15, 17, 534, 616 (l. 15), 953 (l. 4), 1164; Bean 1971, no. 40; *SEG* 44 (1994), no. 1211.

161. Zgusta 1964, nos. 1517.17, 21.

162. Cf. Robert 1963, p. 348; Kretschmer 1896, p. 348.

female name of local origin¹⁶³. Examples in inscriptions from Lycia include TAM II 144; Naour 1977, no. 10.

Ll. 8–9: τετελευτηκυία must represent an accusative lacking the final nu, as opposed to a dative, because both θυγατέρα and Μειν are in the accusative case.

Ll. 10–15: An obligation to perform annual offerings and to hold feasts in memory of the deceased is usually included in the terms of a foundation established in the tomb owner's will¹⁶⁴. The date on which such rites were to take place could be either an annual religious festival or another date chosen by the tomb owner, for example his birthday¹⁶⁵.

It appears that Kallikles raised this funerary monument following the death of his daughter Meis. Though neither he nor his wife are referred to in the inscription as ζῶν or ζῶσα, respectively, it seems safe to assume that the indication τετελευτηκυία(v) which follows the name of the daughter is meant to distinguish between the deceased and the living at the time when the monument was raised. Cf. the commentary on **no. 39**.

59. Epitaph of Magas

[1-2] Η[-5-6-] ΟΥΟΥ[- -]
 ΗΥ[2-3] ΝΕ[2-3] ἐπόησεν
 [- -] ΑΙ[3-4] Ν[- - - -] ρχου
 καλοκάγα[θ]ίας ἔνε-
 5 κεν μνήμη τῇ ἀ[γα]-
 θ[ῆ]. Τατεῖς Μάγαυτ[α]
 τὸν ἑαυ[τ]ῆς ἄνδρ-
 α φιλοστοργία[ς]
 ἔνεκεν

[. . .] made this [. . .] for (his?) goodness in good memory. Tateis her husband Magas in acknowledgment of his affection.

Funerary column found by Collignon in 1876 at the cemetery of Pınaz/Elmalıyurt and published in 1879. The stone is still at that cemetery.

Height: 150 cm; diameter: ca 30 cm; letters: 2-2.50 cm.

Autopsy.

Collignon 1879, p. 41, no. 2; Schindler 1972, no. 32; Milner 1998, p. 4, no. 4.4.

163. Zgusta, *op.cit.*, no. 891.2.

164. Robert 1937, p. 391.

165. Cf. Hotz 2005, pp. 166-167; Kokkinia 1999, pp. 212-213.

LI. 1-3: If the surface of the stone was nearly as worn in 1876 as it is today, it is no surprise that Collignon had trouble reading this inscription. His text ([- - - - -] [- - - - -] ἐπόησεν | [- - - - -] [Κλεά]ρχου | καλοκάγα[θ]ίας ἔνεκεν μν[ή]μη τῇ ἀγαθῇ | [- - - - -] | τὸν ἑαυ[τ]ῆς ἄνδρα φιλοσ[τοργίας?] | ἔνεκεν) is repeated in Schindler. Based on a squeeze, it has been possible to improve considerably the reading of the lower part (ll. 5-9). The first three lines, however, are extremely worn.

LI. 4-9: Though the expression καλοκάγαθίας ἔνεκεν is more common in honorary inscriptions, it is also known from a private funerary context; cf. *MAMA* 1 308 (Galatia). Μνήμη τῇ ἀγαθῇ is a rather unusual formulation in other areas, but one attested three times in Cibra: *IK Kibyra* I 53, 57, and 60 are posthumous honorary inscriptions engraved on round altars. All three reflect honors bestowed to individuals by the people of Cibra in connection with the Romans residing there. Such inscriptions begin ὁ δῆμος καὶ οἱ Ῥωμαῖοι or ὁ δῆμος καὶ οἱ πραγματευόμενοι ἐνταῦθα Ῥωμαῖοι (vel sim.) ἐτείμησαν¹⁶⁶. Most interesting for comparison with our inscription is a group of such texts from Cibra, *IK Kibyra* I 47, 57, 58, and 59, that should cast doubt on the strict distinction between public and private honorary monuments:

IK Kibyra I 47: [Ὁ δῆμ]ο[ς] καὶ οἱ ἐνταῦθα | π[ρ]αγματευόμενοι Ῥω[μ]αῖοι ἐτείμησαν Ἀπολλ[λ]ωνίων Πολυδεύκου. | vac. | Τρωῖλος καὶ Πολυδεύκης | Ἀπολλωνίῳ τῷ πατρὶ | μνήμης ἔνεκεν.

IK Kibyra I 57: [Ὁ δῆ]μος καὶ οἱ ἐνθάδε πρ[α]γματευόμενοι ἐτείμησ[α]ν | Μένιππον Εὐτύχου τὸν καλο[ύ]με[ν]ον Χρυσέρωτα ἀγορανομή[σαν]τα τῷ νῦν ἔτει χρυσῷ στεφάνῳ μνήμη τῇ ἀγαθῇ vac. Ἀρτεμίδωρος Χρυσέρωτι τῷ πατρὶ | vac. μνήμης | vac. ἔνεκεν.

IK Kibyra I 58: Ὁ δῆμος καὶ οἱ πρ[α]γματευόμενοι ἐνταῦθα Ῥωμαῖοι ἐτείμησαν | Ὀφέλλιον Ἀλέξανδρον. | Ἀλέξανδρος Γαίῳ καὶ Ἀλεξάνδρῳ τοῖς τέκνοις | μνήμης ἔνεκεν.

IK Kibyra I 59: Ὁ δῆμος καὶ οἱ πρ[α]γματευόμενοι Ῥωμαῖοι | ἐτείμησαν Σῶσον γ' Μύ|κου Ἀφίας ἡ γυνὴ μνήμης | ἔνεκεν.

None of these four stones from Cibra was found in situ, and it is not known whether they stood in a cemetery or at another location. According to their inscriptions, however, the altars were tokens of both public and private recognition and gratitude. An honorific act by a public body was commemorated on a monument set up by a family member for a deceased loved one. Though there is no way to be sure, failing a reliable reading of the first three lines, the funerary column from Boubon may well have carried a text belonging to this category, as the similarity of its preserved lines to the equivalent parts of the four inscriptions from Cibra, quoted above, is striking.

On the female name Τατεῖς cf. **nos.** 60 and 58 (Tata) and see Milner 1998, p. 4. It is particularly frequent in Phrygia. For Pisidia cf. *MAMA* 8 359, 391; Ramsay 1897, p. 308, no. 120; *SEG* 6, no. 593; 19, no. 815. The name is also common in Cibra¹⁶⁷. On the name of the deceased placed in the accusative case (τὸν ἑαυ[τ]ῆς ἄνδρα), see **no.** 35. On Μάγας, see **no.** 24.

166. Cf. *IK Kibyra* I 47-61.

167. *IK Kibyra* I 52, 145, 168, 239, 250, 254, 301, 327, 336-341, 386.

60. Epitaph of Mousaios.

Τατεις Μουσαίου
 ἡ μήτηρ καὶ Ἑρμαῖος
 ὁ ἀδελφὸς Μουσαῖον
 ἐποίησαν καθὼς
 5 αὐτὸς διετάξατο,
 μνήμης ἕνεκεν

Tateis, mother of Mousaios, and Hermaios, his brother, made (this monument for) Mousaios in (his) memory, according to the instructions he left in his will.

Round funerary column with moldings, found in 1985 by Hall at the primary school at Pınaz/Elmalıyurt. In 2005 the stone was still in the courtyard by the entrance to the building and near **no. 61**.

Height: 81 cm; diameter: 47 cm; letters: 2.50-3 cm.

Autopsy.

Milner 1998, p. 4, no. 4; SEG 48, no. 1570.

Ll. 1-2: Τατεις: see **no. 59**. Ἑρμαῖος: see **no. 71**. On the Greek-sounding yet probably native name Μουσαῖος see Zgusta 1964, no. 988, and Brixhe and Hodot 1988, no. 4 (Elmalı).

L. 3: On placing the name of the deceased in the accusative case (Μουσαῖον), see **no. 35**.

61. Epitaph of Hermaios

Πύθεος Καλικλ-
 έου Ἑρμαίω τῷ ἰ[δ]-
 ίῳ υἱῷ ἐποίησε φ-
 ιλοστοργίας ἕνεκα

Pytheos, son of Kallikles, made (this monument) for his son Hermaios, in acknowledgment of his affection.

Round funerary column with moldings, found in 1985 by Hall at the primary school at Pınaz/Elmalıyurt. In 2005 the stone was still in the courtyard of the school, in front of the main entrance to the building. It is partly broken at the top.

Height: 78 cm; diameter: at least 47 cm; letters: 2-2.50 cm.

Autopsy.

Milner 1998, p. 4, no. 3; *SEG* 48, no. 1569.

Ll. 1-3: On Πύθεος, see Milner's comments: the name is a reduced form of Pytheios, which means "belonging to Pythian Apollo". It is common in Ionia, especially in the area around the sanctuary of Apollo at Klaros. Cf. Masson 1986a, p. 180. On Καλ(λ)ικλῆς see **no. 72**; on Ἑρμαῖος, **no. 71**. In l. 2, Milner had read an Υ after τῷ, which led him to assume a mistake of the stone mason, and to transcribe: τῷ υἱῷ {υἱῷ} ἐποίησε. Neither on the stone itself nor on the squeeze did the vertical stroke after τῷ in line 2 appear to us to belong to an upsilon. That letter is much more likely to be a iota, therefore we need not assume a stonecutter's error. We are obviously dealing with the well-attested expression τῷ ἰδίῳ υἱῷ; cf. *IK Smyrna* 357; *IK Ephesos* 504; *TAM V* 232, 1141, 1292; *MAMA* 7 55, 112, 465, etc.

62. Epitaph of Hermaios

[- - - - -]
 TATO[- - ca. 8 - -]
 Κλεομ[- - ca. 7 -]
 ου Ἑρμαῖον Μο-
 λέσιος τὸν ἄν-
 5 δρα φιλοστοργί-
 ας ἔνεκεν

[. . . (daughter of?)] Kleom[. . .] Hermaios son of Molesis, her husband, in acknowledgment of (his) affection.

Funerary column, found and documented by Bean and Schindler in 1966 at a field in Pınaz/Elmalıyurt.

Height: 94 cm; diameter: 31 cm; letters: 2.50- 4 cm.

Not seen.

Schindler 1972, no. 25 (pl. 4.20); Milner 1998, p. 4, no. 4.2.

Ll. 1-3: The inscription was not well-preserved when Bean and Schindler found it, and the stone was broken at the top¹⁶⁸. It is not clear therefore how many lines are missing at the beginning. Even supposing that only one line has been destroyed, the space before Κλεομ[- -] would suffice for the wife's name. There is therefore no reason to assume with Schindler that the characters in l. 3 formed part of the wife's name. Feminine names beginning with Κλεομ-

168. Cf. the photo in Schindler, *op.cit.*, pl. 4.20.

are extremely rare. Instead, those letters probably belonged to her father's name which could be, for example, Κλεόμαχος, Κλεομένης, Κλεόμβροτος, Κλεομήδης, Κλεομέδων, etc. The letters ou at the beginning of line 4 suggest that her grandfather was also mentioned.

Ll. 4-5: Ἑρμαῖος; see **no. 71**. Μόλεσις; **no. 72**. On the name of the deceased placed in the accusative see **no. 35**.

63. Epitaph of Molesis

Μόλεσιν Καλίπου
 Τατης Μολέσιος
 Μάγαντος θυγ-
 άτηρ καὶ Κάλιππ-
 5 ος καὶ Κάστωρ καὶ Μό-
 λης τὸν πατέρα
 φιλοστοργίας ἔ-
 ΝΕΚΕΝ

Tates, daughter of Molesis, son of Magas, and Kallippos, Kastor, and Moles, (honored with this monument) their father Molesis, son of Kallippos in acknowledgment of his affection.

Rectangular block, found and documented by Bean and Schindler in 1966 built into a wall "in a house in Pirnaz". It had been brought there from a nearby field. We saw the stone in 2004 in the same village, now Elmalyurt, in the garden of Aliihsan Türkmen.

Height: 156 cm; length: 54.5 cm; depth: 54.5 cm; letters: 1.50-3 cm.

Autopsy.

Schindler 1972, no. 24 (pl. 3.15); *BullÉp* 1973, no. 461; Milner 1998, p. 4, no. 4.1.

L. 1: Μόλεσις; see **no. 72**. The name Κάλ(λ)ιπ(π)ος is widely diffused throughout the Greek world. In Asia Minor it seems to be more common in the coastal regions. It is attested in Pisidia and a few times in Lycia¹⁶⁹. On the name of the deceased placed in the accusative case, see **no. 35**.

L. 2: Probably Τατής; cf. Zgusta 1964, no. 1517.6. On this name and its variants Τατα, Τατας, etc., see **nos. 58** and **59**. Though not explicitly mentioned, Τατης, daughter of Molesis, must be the wife of Molesis the deceased. It would not be surprising if she was both the wife and the daughter of a Molesis, as this was a common name (see **no. 72**).

L. 3: Μάγας; see **no. 24**.

Ll. 5-6: Κάστωρ; see **no. 29** on Πολυδεύκης. Like Μόλεσις (see **no. 72**), Μόλης is a name of

169. Şahin 1999, p. 48, no. 13 (Myra); Kolb and Zimmermann 1990, p. 115, no. 1; Behrwald et al. 1998, p. 179, nos. 2 and 3 (Kyaneai); Petersen and Luschan 1889, p. 11, no. 19, o 10 (Trysa); p. 49, no. 86; p. 50, nos. 87 and 88 (Simena); TAM II 905, cf. Kokkinia 2000, col. IV C 6-7 (Rhodiapolis).

Luwian origin¹⁷⁰. It is common in Pisidia and Lycia and is attested two times in Cibyra¹⁷¹. Cf. Hall and Coulton 1990, p. 134.

64. Epitaph of Tata(s?) and Artemeis

Ταταν [- - -]
 νος καὶ Ἀ[ρτε]-
 μεις Πολέ[μ]ω-
 νος, Τατας μὲν
 5 υἱόν, Ἀρτεμεις
 δὲ ἀδελφόν,
 μνήμης ἔνεκεν

In memory of Tatas (?), [(son of . . .)], and Artemeis, daughter of Polemon, (Tatas having been) the son of Tata and brother of Artemeis.

Round funerary column with moldings, seen and documented in August 2004 in the garden of Bayram Ali Tekeli in the district Kelalılar of Pınaz/Elmalıyurt (plate IV.14).

Height: 66.50 cm; diameter: 32 cm; letters: 3 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 1: Ταταν can be the accusative of either the female name Τατα (see **no. 58**, and cf. here l. 4) or the male name Τατας¹⁷². Possibly, the end of this line read Πολέμω-, in which case the deceased Τατα(ς) mentioned in l. 1 would be a sibling of Ἀρτεμεις. Because of υἱόν in l. 5 we must be dealing with a man (Τατας), the son of a woman named Τατα (l. 4).

ll. 2-4: On Ἀρτεμεις see **no. 23**. Πολέμων is among the most common names in Cibyra, attested more than 20 times in *IK Kibyra I*.

L. 5: In addition to the nominative, Ἀρτεμεις may also represent the genitive of this female name, as in **nos. 39, 40**. Here it appears to represent also the accusative.

This was possibly the gravestone of Tatas and his sister Artemeis, both children of Polemon. Tatas was the son of Tata, but Artemeis may have had a different mother.

65. Epitaph of Hermaios and Oa(a?)

Ἑρμαῖος Σύρου
 ἀνέστησεν αἰαυ-
 τὸν ζῶν καὶ τὴν
 γυναῖκα αὐτοῦ Οαα
 5 Ζωσίμηδος ζῶσα

170. Houwink ten Cate 1961, pp. 153 and 190; Zgusta 1964, no. 946.1.

171. *IK Kibyra I* 207, 277.

172. *IK Kibyra I* 81; Zgusta 1964, nos. 1517.17, 21; Milner 1998, p. 4.

Hermaios son of Syros set up (a relief? of) himself while he lived, and his wife Oa daughter of Zosimes (?), while she lived.

Round funerary column with molding at the top, seen and documented in August 2004 in Pırnaz/Elmalıyurt, in the garden of Halil Bilgin (plate IV.15). Mr. Bilgin found the stone in his field nearby. The stone preserves a very worn relief (plate IV.16). It depicts two figures, one of which appears to be reclining on a couch. The relief may therefore represent a funerary banquet. The bottom of the column is partly buried in the ground and appears to be broken.

Height: at least 76 cm; diameter: 37.50 cm; letters: 2-2.50 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 1: On Ἑρμαῖος see **no. 71**. Σύρος is common in Pisidian Termessos. For other Greek personal names derived from ethnics see Bechtel 1917, pp. 536-546.

LL. 2-3: αἰαυτόν stands for ἑαυτόν. The orthography and morphology of this text is as irregular as its lettering; cf. ζωῶν instead of ζῶν; Ζωσίμηδος instead of Ζωσίμιδος or Ζωσίμη (cf. below); ζῶσα instead of ζῶσαν. On the accusative (ἀνέστησεν) ἑαυτόν see **no. 35**. On the expressions ζῶν, ζῶσα etc. see **no. 39**.

L. 4: The letters OAA are clearly legible on the stone (plate V.17). This must be a variant of the female name Oa which is widespread in Termessos. Alternatively, the name of Hermaios' wife may have been Oa, in which case the second alpha on the stone is to be regarded a mason's error. In Cibyra a woman named Oυοα is attested¹⁷³. On this and similar names see Milner 1998, pp. 13-14.

L. 5: Ζωσιμηδος is either a misspelled or an irregular genitive, or both. If it is simply misspelled (due to iotacism), and stands for Ζωσιμίδος, it belongs to the female name Ζωσιμῖς (cf. TAM II 346 from Xanthos). But, since one expects here a mention of Oa(a)'s father, it appears more likely that we are dealing with an irregular genitive Ζωσίμηδος of a male name Ζωσίμης. On the disappearance of the iota from male names ending in -ιος, thus producing names in -ις (or -ης due to iotacism), see Brixhe 1987, pp. 49-50.

66. Epitaph of Troilos

Τρωῖλος καὶ Εἰ[- -]
ἀνέστησον τὸν βωμὸν
πατρὶ Τρωίλῳ
μνήμης χάριν

Troilos and E[. .] raised the tomb (or altar) in memory of their father Troilos.

173. IK Cibyra I 302.

Round, tapering funerary column, with molding at the bottom. The top is not visible because the stone is buried upside-down in the ground. Seen and documented in August 2004 in the garden of Halil Bilgin in Elmaliyurt (plate V.18).

Height: at least 104.50 cm; diameter: 49 cm (molding); letters: 3 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 1: on Τρωΐλος see **no. 72**.

L. 2: ἀνέστησον is obviously a mistake for (or a local variant of) ἀνέστησαν, a plural since the persons raising the tomb were two: a person named Troilos and a person whose name began with an epsilon. They were both children of the deceased Troilos mentioned in l. 4. Βωμός may refer to the shape of the stone or may simply mean “tomb”¹⁷⁴.

67. Epitaph of Kallikles

Αραπίας Ἑρμαίου
Καλλικλῆ τῷ
ἀδελφῷ ἐποίη-
σεν μνήμης
5 ἕνεκα

Arapias son of Hermaios made (this monument) in memory of his brother Kallikles¹⁷⁵.

Funerary stele with relief depicting the bust of a boy, seen and documented in August 2005 in the garden of Halil Güngör in Pınaz/Elmaliyurt (plate V.19).

Height: 100 cm; length: 46 cm; depth: 46 cm; letters: 3.80-4 cm.

Unpublished. Autopsy.

ll. 1-2: On the rare name Αραπίας (probably Ἀραπίας) see **no. 41**; on Ἑρμαῖος, **no. 71**; on Καλλικλῆς, **no. 72**.

ll. 3-4: ἐποίησεν instead of ἐποίησεν¹⁷⁶.

68. Epitaph of Artemisia (?)

Ναγας Με[- - -]Ο[- 2 -] Ἀρτεμ[ισ?]ία? vac.
Τρωΐλου (relief) ἀτῆς τέκνον vac.
ἀνέστη (relief) σεν μνήμης ἕνε-
κεν

174. *LSJ*, s.v. βωμός A.3.

175. Literally: “for his brother Kallikles, in memory”.

176. Cf. *IK Kibyra* I 19 (l. 9), 122, 197, 205, 252, 253, 266, 268, 358.

Nanas (daughter of?) Me[. . .] raised (the tomb) in memory of her child Artemisia (?) daughter of Troilos.

Fragment from the upper part of a round funerary column with a molding and an almost entirely worn relief (plate V.20). Seen and documented in August 2004 in a field belonging to Mevlüt Dirmili, in the district Divre Mevkii which belongs to Pınaz/Elmalıyurt. The text was arranged on both sides of the relief, which may have shown two busts. The lettering is very irregular.

Height: 39 cm; diameter: 36 cm (body); letters: ca. 1.50 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 1: The female name Νανας is a variant of Ναν(ν)α. On both names cf. **no. 48**. Ἀρτεμισία, a popular female name in coastal Asia Minor, is absent from the onomastic material in *IK Kibyra I*. Ἀρτεμισία here is probably a form of the accusative, without the final nu (Ἀρτεμισίαν).

L. 2: Τρωίλος: see **no. 23**. The alpha of ἀτῆς is a small letter added above the line. On this form instead of αὐτῆς cf. Brixhe 1987, p. 57. The form ἀτῶ occurs in *Cibyra*¹⁷⁷.

69. Epitaph of Nanas

Ἑρμαῖος Οὐλιάδου
ἀνέστησε τῇ ἰδίᾳ
γυναικὶ Νανατι

Hermaios son of Ouliades raised (the tomb) for his wife Nanas.

Round funerary column with moldings, seen and documented in August 2005 in the location Çalbağalı (belonging to Elmalıyurt) ca. 100 m east of the street between Elmalıyurt and Fethiye (plate VI.21).

Height: 59 cm; diameter: 38 cm (top molding); letters: 2 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 1: On Ἑρμαῖος see **no. 71**. The name Οὐλιάδης is particularly common in the Aegean islands and in Caria.

L. 3: On Νανας see **no. 48**.

177. *IK Kibyra I* 329.

70. Epitaph

Λούκιος [- - - - -]
 [-]Λ[-]Ι[- - - - -]
 [- - - - -]
 ΜΑΙ[- - - - -]
 5 ἀνέστησε[- - - - -]ΩΝ

Round funerary column with moldings, seen and documented in September 2004 on the side of the main street in Pazar Yeri (earlier Delipazar, also called Künüklük or Dazgır, ca. 1 km southwest of Dikmen/Boubon near the cemetery of Elmahyurt). (Plate VI.22).

Height: ca. 120 cm; diameter: ca. 50 cm (molding); letters: 2-2.50 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 1: Lucius appears as a Greek name also in *IK Kibyra* I 195, 242, 243, 259, as Λούκι(ο)ς; cf. 156 (partly restored). Other Latin *praenomina* in use as Greek names: Milner 1991, p. 37.

The stone is very worn and blotched with blue paint. Despite our returning in 2005 for better light, and despite a good squeeze, the text appears impossible to read.

SETTLEMENT EAST OF BOUBON

71. Dedication of a statue to a god (Ares?)

[- - - - -]
 καὶ Ἑρμ[- - - - - ca. 10 - - - -]
 [Ἐ]παφρᾶ Βουβωνεῖ[ς ἀγο]-
 [ρα]νομήσαντες κ[α]-
 τεσκεύασαν τὸν [ἀν]-
 5 δριάντα ἐκ τῶν ἰδί[ων]
 τῷ θεῷ σὺν τῇ βάσ[ει κα]-
 θὼς ὑπέσχοντο Βο[υβω]-
 [νέων τῇ] πόλ[ει]

. . . and Herm[- -] of Epaphras, citizens of Boubon, having exercised the office of market inspector, set up the statue and the base at their own expense, as they had promised the city of Boubon.

One of two inscribed statue bases (cf. **no. 72**) seen and documented by Bean and Schindler in 1966 close to the present-day road leading from İbecik past Dikmen/Boubon to Dirmil/Altınyayla. The find spot is ca. 3 km east of Boubon, and the slabs were among the ruins of a structure that is perhaps to be identified as a rural sanctuary of the god Ares (see p. 172). In 2004 we found the stone broken up into small fragments, which we transferred to the Museum in Burdur.

Height: at least 151 cm; length: 81 cm; depth: 67 cm; letters: 2.50-3 cm.

Schindler 1972, no. 3 (pl. 1.3: squeeze); *BullÉp* 1973, no. 452; Milner 1998, p. 3, no. 2.1.

Autopsy.

L. 1: Probably Ἐρμαῖος, attested twelve times in Boubon and two in Altınyayla¹⁷⁸. It is a common Greek name, particularly widespread in Pisidia and Lycia and probably connected with native name formations¹⁷⁹.

L. 2: Ἐπαφρᾶς (gen. Ἐπαφρᾶ) is an abbreviated form of Ἐπαφρόδιτος¹⁸⁰, a Greek theophoric name that “gains steeply in popularity” in the Imperial period¹⁸¹.

ll. 2-3: On the responsibilities of the *agoranomoi*, see most recently Jakab 1997, pp. 70-85, and Brélaz 2005, pp. 72f.

ll. 6-8: The market inspectors of Boubon had promised the city that they would raise a statue, possibly of the god Ares (see **no. 72**), at this location.

Within a few meters of the find spot of **nos. 71** and **72**, two heavy uninscribed slabs seen possibly in situ 2004 may have marked the entrance to an ancient building containing at least three rooms. It was once part of a settlement, the scanty remains of which are spread along the south side of a mountain known locally as Kale Tepe. At the summit of this mountain, at an elevation of ca. 1385 m, there is a large fortified site¹⁸². It is likely that either the lower settlement surrounding this structure or the fortified site at the top of the mountain coincided chronologically with the city, which, then, had at least one dependent village in its territory¹⁸³. Of the two inscribed bases, **no. 72** still lay among the ruins in 2004, and was reasonably well-preserved. However, the stone that carried inscription **no. 71** seemed to have disappeared following Bean's and Schindler's sighting¹⁸⁴. A thorough search in 2004 revealed that the stone had been crushed into small, in some cases letter-sized, pieces. We found several of them in the immediate vicinity of **no. 72** and were able to identify the larger pieces, that is, those containing

178. **Nos. 33, 37, 41, 53, 54, 60-62, 65, 67, 69, 78, and 100, 101** (Altınyayla).

179. Cf. Zgusta 1964, no. 108; Hall and Coulton 1990, p. 135; Milner 1998, p. 3; Colvin 2004, pp. 61-62.

180. Fick 1894, p. 16; cf. *IK Kibyra* I, p. 182, n. 175.

181. Parker 2000, p. 67.

182. See pp. 172-176.

183. According to Naour, another ancient village may have been situated near Hekimler; see **no. 90**.

184. Milner 1998, p. 3, no. 2.1: “not re-examined by Hall”.

remains of more than one line (plate VI.23). We transferred all pieces that we recovered to the Burdur Museum. The lettering of inscription **no. 71** was carved deeper into the stone than that of **no. 72** and appears much more regular. Its date, consequently, is almost certainly earlier¹⁸⁵.

The site has reportedly been visited by scholars before, but their accounts are confusing. The architectural remains surrounding the two bases are referred to by Schindler as “kleine Anlage” (small facility), which they locate at a distance of ca. 5.50 km from Boubon, between the territory of this city and the plain of Dirmil/Altınyayla¹⁸⁶. J. and L. Robert (*BullÉp* 1973, no. 452, p. 172) connect the building mentioned in Schindler’s corpus with the ruins reported in Spratt and Forbes 1847, I, p. 266, found on the way from İbecik to Dirmil: “From Ebajik we rode to Tremeely... On our way we visited an ancient fortress, of singularly rude construction, crossing a low hill. The walls are three feet thick, and formed of uncemented unhewn stones, of no great size, very irregularly put together”. J. and L. Robert point to those ruins on Kiepert’s map¹⁸⁷, where they are marked with “Ru” on the north side of the way leading from İbecik to Dirmil/Altınyayla, east-northeast of Boubon. This may indeed be the building to which the two bases belonged¹⁸⁸. Bean, on the other hand, relating his trip to the region in 1952, writes (Bean 1956, p. 140): “a little more than an hour to the E of İbecik, directly above the pass on the road to Dirmil and Balbura, is the fort marked on Kiepert’s map. It bears the ubiquitous name Asar Tepe. On the summit, 1250 meters above the sea, is a confused complex of dry rubble walls 70-80 cm. thick; at the foot, in the pass, is a ruined building of some size, said to have formerly contained an inscribed stone, recently broken up.” Consequently, Bean saw both the structures by the modern road, at a location that can well be described with Spratt and Forbes as a “low hill”, and the fortified site on the summit of the same mountain. The inscribed stone Bean saw that was “recently broken up” may have been **no. 71** or another stone now lost.

Referring to the structure by the road, Milner (1998, p. 3) speaks of “a substantial late building, perhaps a church”. We found no indications as to the date of this structure, no sign that it was a church, and no certain signs of *spolia* in the remains of the walls of this building. The lower part of a statue base appears to have been built at least partly into one of the inner walls, but closer investigation would be necessary to determine whether the base was in fact reused as building material or whether it is found here in its original position. As the only evidence available to determine the function and date of this building are the two epigraphic texts, we might tentatively assume that a sanctuary to the god Ares was located here. The market inspectors of Boubon would have been responsible for a festival and market held at this rural

185. Cf. Schindler, *op.cit.*, p. 24.

186. Schindler 1972, p. 24: “ungefähr 5,5 km von Bubon entfernt . . . an der Grenze zwischen dem Gebiet von Bubon und der Ebene von Dirmil; p. 25: [Die Anlage] liegt zwischen zwei mäßigen Erhebungen und unweit von hier senkt sich die Straße dann in die Ebene von Dirmil. . . . Am ehesten könnte man an eine kleine Befestigung denken”.

187. Kiepert 1854, D II (“Adalia”).

188. However, on p. 262, when describing their journey from Cibyra (Horzum) to Boubon, Spratt and Forbes write that they rode northward towards “İbejik”. This, of course is impossible, since both Boubon and İbecik are located south of Gölhisar (then Horzum)/Cibyra. Either “northwards” is a printing error for “southwards” or the accuracy of Spratt and Forbes’ details concerning this region is doubtful.

shrine¹⁸⁹. On the cult of Ares in this region, see now Gonzales 2005. Gonzales¹⁹⁰ speculates that a man named Thoas, who made a dedication to Ares at Oinoanda¹⁹¹, might be of the same family attested here (Il. 2-3). Other dedications to this god include those at Zekeriaköy on the southeast coast of Lake Caralitis¹⁹²; dedications by the Legetai and Skodes in the territory of Sagalassos¹⁹³; and dedications by [Opl]es and Obrimotos, priests of Ares, at Termessos¹⁹⁴. One of two inscribed circular silver plates said to have been unearthed 6.50 km north of Oinoanda and now in the Boston Museum of Fine Arts was also dedicated to Ares¹⁹⁵. *IK Side 2* 377 and 378 are two examples of dedications to this god from Side in Pamphylia.

72. Dedication of a statue to the god Ares

ἀγαθῇ τύχῃ
 Αὐρήλιοι Τρωΐλος Θόαν-
 τος τρὶς τοῦ Ὀρέστου καὶ
 Κλέαρχος Μολέσεος Καλ-
 5 λικλέους καὶ Ἀρτέμῳων Ἑρ-
 μαίου Ἀρτέμῳνος Πρωτέου
 καὶ Κενδήβης Κλεάρχου Δη-
 μητρίου Βουβωνεῖς ἀγῶρα-
 νομήσαντες τῇ πατρίδι
 10 κατεσκεύασαν τὸν ἀν-
 δρίαντα μετὰ τῆς βάσεως
 μεγίστῳ θεῷ Ἄρει καθὼς
 ὑπέσχοντο

To good fortune. Aurelii Troilos, son of Thoas III, great-great-grandson of Orestes, and Klearchos, son of Molesis, grandson of Kallikles, and Artemon, son of Hermaios, grandson of Artemon, great-grandson of Proteas, and Kendebes, son of Klearchos, grandson of Demetrios, citizens of Boubon, having exercised the office of market inspector for their city, set up the statue and the base for the greatest god Ares, as they promised.

Rectangular statue base with rests of a molding at the top, found near **no. 71** (plate VI.24).

Height: 161 cm (Schindler; now 133 cm); length: 56 cm; depth: 67 cm; letters: 3-3.50 cm.

Autopsy.

189. Cf. J. and L. Robert in *BullÉp* 1973, p. 173.

190. P. 273, n. 40.

191. A rock relief; see Robert 1983, p. 572.

192. Swoboda, Keil, and Knoll 1935, pp. 101-103.

193. Robert 1983, pp. 582-583.

194. *TAM III* 107, 212.

195. Gonzales, *op.cit.*, pp. 274-279.

Schindler 1972, no. 4 (pl. 2.7); *BullÉp* 1973, no. 452; *BCH* 107 (1983), no. 579; Milner 1998, p. 3, no. 2.1; *SEG* 48, no. 1568; *EBGR* (1998) [2001], no. 187.

The upper part of this base was still intact in 1966 when Bean and Schindler discovered the stone, but it has now been knocked off, apparently recently, and the stone has also suffered some damage to its right side; the ends of lines 2-6 have been lost. The readings are nevertheless secured through a good photograph provided in Schindler, *op.cit.*, pl. 2.7. The foot of the base is not preserved. There is a broken lower part of a base set into, or next to, the wall nearby¹⁹⁶, but it seems unlikely that that stone was part of the inscribed base no. 72, because in that case the entire base would have been more than three meters in height.

L. 2. Αὐρήλιοι: All four dedicants had received Roman citizenship under the Antoninian Constitution; therefore this inscription is likely to date to the 3rd century CE. For the Constitution's effect in the provinces, see Buraselis 2007, particularly pp. 94-120.

Ll. 2-3: Θόας; cf. **nos. 33** and **40**. In mythology, Θόας was the son of the god Dionysos and Ariadne, the daughter of the king of Crete, Minos. Thoas was himself king of the island of Lemnos. The name is popular in the Cibyratis, though the myth seems to have had no connection to this region. It may perhaps be a Hellenized form of the native name Toues¹⁹⁷. Schindler¹⁹⁸ suggests that the popularity of Thoas as a personal name in the Cibyratis must be due to the diffusion of the cult of the hero and its connection to Dionysos. The city of Oinoanda, argues Schindler, would have referred its name to wine (οἶνος), and thus favored Dionysiac cults. Though the cult of Dionysos is attested in the region, that of Thoas is not. Moreover, the name is equally popular in Pisidia¹⁹⁹. If anything, its diffusion in the Cibyratis must be a consequence of movements of population and of close connections between this region and its Pisidian neighbors. Ὁρέστης; cf. **no. 23**.

Ll. 4-5: The name Κλέαρχος is found almost everywhere in the Greek world. It is attested a few times in Lycia²⁰⁰. In Boubon cf. **nos. 31** and **58**. Μόλεσις²⁰¹ is an epichoric name, common both in Lycia and in Pisidia²⁰². It appears to be absent from the onomastics of Cibyra. Καλλικλῆς²⁰³ is a Greek name that is very frequent both in the Cibyratis and in Pisidia, particularly in the area around Lake Burdur²⁰⁴. It is attested 25 times in *IK Kibyra I*. Ἀρτέμων: the stone has Ἀρτένων, but this is undoubtedly a stonecutter's error. See **no. 5** (l. 26).

196. Cf. the commentary to **no. 71**, above.

197. Zgusta 1964, no. 1585.4; Milner 1991, p. 28.

198. *Op. cit.*, p. 47.

199. *BullÉp* 1973, no. 461.

200. *TAM II* 15, 17, 717 (?); Bean 1971, no. 1; Petersen and Luschan 1889, p. 159, no. 187; Freyer-Schauenburg 1994, 11 A 3-4; Wörle and Wurster 1997, p. 442 (Dereköy, attested four times).

201. Cf. **nos. 23, 26, 27, 31, 37, 39, 62, 63**.

202. Houwink ten Cate 1961, pp. 103, 154; Robert 1963, pp. 353-360; Zgusta 1964, no. 946.7; Hall and Coulton 1990, p. 134; Milner and Eilers 2006, p. 68.

203. Cf. **nos. 39, 47, 58, 61, 67, 74**.

204. Milner, *loc.cit.*; cf. Schindler, *op.cit.*, p. 49.

Ll. 5-6: Ἑρμαῖος: see **no. 71**. Πρωτέας: after the sea-god who had the ability to change his shape at will. The name is common in Caria but not in Lycia or the Cibyratis.

L. 7: Κενδήβης “belongs to a class of epichoric (Pisidian) Kend- names which occur in Cilicia, Pamphylia and Lycia but are concentrated in and around Termessos”²⁰⁵. The name occurs in a 2nd-century BCE inscription from Balbura²⁰⁶. This Κενδήβης Κλεάρχου may be the son of a Κλεάρχος Κενδήβου attested in Dereköy²⁰⁷.

L. 8: The stone has BOYBΩNEIX. Schindler notes only the stonemason’s error immediately following this one: APOPA for ἀγορα (ἀγορα|νομήσαντες).

Ll. 10-12: Chaniotis (EBGR (1998) [2001], no. 187) notes that the statue (ἀνδριάς) did not necessarily serve as a cult statue, and it may, in fact, not have been a statue of Ares at all. Cf. BullÉp 1973, p. 172, no. 452.

YEŞİLDERE / İBECİKDERE

73. Epitaph of Isikrates

Τρωΐλος [Ἰ]σι-
κράτου ἀνέστη-
σεν ἀδελπὸν Ἰσ-
ικράτην

Troilos son of Isikrates set up (this monument for) his brother Isikrates.

Round funerary column with relief depicting a funerary banquet. Seen and documented in August 2005 in the garden of Mustafa Salman in the district Eşveren of Yeşildere/İbecikdere. The inscription is enclosed in a *tabula ansata* (plate VII.25).

Height: at least 95 cm; diameter: 37 cm; letters: 2-2.50 cm.

Unpublished. Autopsy.

Ll. 1-2: Τρωΐλος: see **no. 23**. Ἰσικράτης appears to be a rare name. A few examples are known from Athens: IG II² 1832, col. III, l. 22 (Φλ. Εἰσικράτης); 2059, col. III, l. 118 cf. 119 (Ἐπίκτητος Ἰσικράτους).

L. 3: ἀδελπὸν in place of ἀδελφόν: for the confusion of pi and phi, probably a Phrygian influence, see Brixhe 1987, pp. 110-113. On the accusative see **no. 35**.

205. Milner, loc.cit.; cf. Zgusta 1964, no. 576.

206. Hall and Coulton 1990, pp. 130-131; cf. p. 134.

207. Wörrle and Wurster 1997, col. B II 42, cf. p. 442.

74. Epitaph of Kallikles' wife

Καλλικλῆς Νεα[-----]
 δου τὴν ἐ[α]υτοῦ γ[υναίκα -----]
 [-----]

[. . .?] Kallikles, (son of ?) Nea[. . .], (for) his wife [. . .]

Naiskos stele, built into a terrace wall in the garden of Mustafa Salman in the district Eşveren of Yeşildere/İbecikdere (plate VII.26).

Height: 75 cm; length: 41.50 (pediment), 44 cm (bottom); letters: 1.50 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 1: Most likely, only the lower part of the stone was inscribed, though we were unable to establish with certainty whether faint traces on the epistyle might belong to an inscription, too. Καλλικλῆς: see **no. 72**. The succeeding name must be that of Kallikles' father, possibly Νέαρχος (cf. **no. 28**) or Νέανδρος.

L. 2: The name ending in -δου must have belonged to the wife's father.

75. Fragment of an epitaph

[-----]
 [- - - ἀνέστη]σε φιλοστοργίας χά[ριν]

[. . .] set up (?) in acknowledgment of (his/her/their) affection.

Marble slab, broken all around except at the top, where it was apparently cut for reuse. The stone was found at Çakmak Mevkii near Yeşildere/İbecikdere, ca. 7 km northwest of Boubon. It is now in the garden of the Burdur Museum (inv. 245.98.94).

Height: 43 cm; length: 65 cm; depth: 5-8 cm; letters: 2-4 cm.

Unpublished. Autopsy.

L. 1: [ἀνέστη]σε (cf. **no. 69** for this form without a nu) or [ἐποίη]σε.

76. Epitaph of Silleas

Σιλλέας Νώ-
 νιος Κιβυράτης
 ἀνέστησεν ἅ-
 τῳ μνήμης
 5 ἔνεκεν

Silleas Nonius, citizen of Cibyra, erected (this) for himself in memory.

Round funerary base with a molding, from the woods north of Yeşildere/İbecikdere, 7 km northwest of Boubon. Broken at the bottom. Naour published this stone from the photographs and description provided by a resident of Çameli. Broken at the bottom.

Height: at least 82 cm; diameter: 42 cm; letters: 3 cm.

Naour 1976, p. 121, no. 13 (pl. VI.13); SEG 26 (1976-77), no. 1429; Milner 1998, p. 4, no. 2.13.

Not seen.

Ll. 1-2: It is uncertain whether the name Σιλ(λ)έας²⁰⁸ is Greek or epichoric in origin. See Corsten's commentary in *IK Kibyra* I, p. 278. Νώνιος might be the Greek rendering of the Latin Nonius. This must be Silleas' second name, introduced without one of the expressions normally used to denote an *alias* (see **no. 89**)²⁰⁹. Κιβυράτης: since in none of the over 350 funerary inscriptions known from the territory of Cibyra does a citizen of this city use his *ethnikon* on his tombstone, Σιλλέας from Cibyra must have lived in the territory of another city, presumably Boubon. If this is true, and if we are not dealing with a *pierre errante*, then this inscription might provide a valuable indication of the extent of Boubon's territory to the north. Naour, based on the local source, reports that the stone was found "au nord d'İbecikdere köyü, dans la montagne entre Çameli et Kibyra". Lacking more precise information on the provenance of the stone, the most we might adduce from this inscription is the possibility that Boubon's territory included regions to the east and maybe to the northeast of Çameli.

Ll. 3-4: ἀτῶ, ἐατῶ instead of αὐτῶ, ἐαυτῶ is not rare; see Naour, op. cit., p. 121 with n. 48, to which add *IK Kibyra* I 197, 298, 329, 346.

L. 5: Naour has χάριν, but ἔνεκεν can be seen clearly on the photograph.

SOFULAR

77. Epitaph of Masas' mother and brother

Μασας ἐπέστησεν
μητρὶ καὶ ἰδίῳ ἀδελ-
φῶ μνήμης χάριν

Masas set up (this memorial) for his mother and brother in memory.

208. IGR III 486 (Oinoanda); Pugliese Carratelli 1965, p. 165, no. 9; p. 201, no. 27 (both Kos); Rehm 1958, no. 513 (Didyma); *IK Kibyra* I 327.

209. Cf. Naour, op.cit., p. 121.

Round funerary base of grey-white marble with moldings and a relief depicting two heads, seen by Naour in 1974 in the courtyard of the local Direction of Forest Administration (Orman İşletme Şefliği) in Çameli. The stone had been brought there from the village Sofular, 7 km west-northwest of Boubon (cf. **no. 78**).

Height: at least 120 cm; diameter: 42 cm; letters 2.50-3 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 114, no. 4 (pl. IV.4); *SEG* 26 (1976-77), no. 1420.

L. 1: Robert (1963, p. 258, n. 1) suggested that the name Μασας in *IGR* III 474 from Balboura (Αὐρήλιος Μασας δις τοῦ Τρωΐλου, Βουβωνεύς, γεγονὸς ἀρχιφύλαξ), should be read as Μάγας (see **no. 24**) because Μασας was not attested in the Cibyratis. This and four inscriptions from Cibyra²¹⁰ change the evidence. Μασας occurs mostly in Lycia and Pisidia²¹¹. The name may be epichoric in this region, but is possibly of Greek origin elsewhere: see Robert 1963, p. 258.

L. 2: The stone has one iota instead of two (haplography), and a kappa instead of a delta.

L. 3: The first nu of μνήμης is written backwards.

78. Epitaph of Hermaios

Μόλη<ς> Μ(άρκου) Ἰου-
λίου δις τοῦ Πυ-
<θ>ᾱ τῷ ἀδελφῷ
Ἑρμαίῳ μνήμης
5 χάριν

Moles, son of Marcus Iulius II, great-grandson of Pythas, in memory of his brother Hermaios.

Round funerary base with moldings and a relief depicting two raised hands, seen by Naour in 1974 in the village Sofular, 7 km west-northwest of Boubon (plate VII.27).

Height: at least 94 cm; diameter: 40 cm; letters: 3-4 cm.

Autopsy.

Naour 1976, p. 122, no. 14 (pl. VII.14); *SEG* 26 (1976-77), no. 1430.

Ll. 1-2: Μόλη<ς>: Instead of the sigma, the stone has two oblique lines resembling a lambda. On Μόλης see **no. 63**. In commemorating his brother, the dedicant names himself and the

210. *IK Kibyra* I 204, 253-255.

211. Zgusta 1964, no. 875; cf. Naour, *op.cit.*, pp. 114-115 with n. 19; Hall and Coulton 1990, p. 134.

deceased as simply Moles and Hermaios, whereas their father and grandfather he refers to with Roman *praenomen* and *nomen gentile*²¹².

Ll. 2-4: Πυθᾶς: Omicron in place of the theta. On names in -ᾶς see Robert 1938, pp. 153-154 and 182-192. On Ἑρμαῖος see **no. 71**.

Naour saw this stone in the courtyard of a mosque near the modern road from Çameli to the plain of Boubon in a region, as described by Naour, “towards the hill situated between Kömürlük dağ and Eren tepe” (also called Yaylacık tepe, or Yaylacık dağ). On our information that hill is referred to by the ubiquitous name of Asar tepe (asar: ruins). In 2006, we found the stone installed on top of the wall surrounding the yard of the mosque in the center of the village, together with four other funerary columns. One of the stones bears a relief depicting two raised hands, as well as four lines of text stating that the tomb was raised by Νᾶννα, daughter of Φιλέτας, for her son Φιλώτας. There must have existed an ancient settlement with easy access to the plain of Boubon at or near the modern village. Naour²¹³ reports a sarcophagus lid, pottery sherds, and tiles in the village near the mosque, and funerary columns in the cemetery. Further, Naour saw rectangular blocks and fragments of columns near a fountain at the village Arikaya on the road leading to Boubon. At the old cemetery of Arikaya there were numerous ancient fragments. The modern-day road between Sofular and Boubon appears to follow an important ancient route, suggesting that the territory of Boubon extended toward the west to include the region south of Çameli²¹⁴. Cf. pp. 12-13, above.

On the motif of raised hands on funerary inscriptions, see most recently Marek 2000, pp. 137-146; 2003, p. 129.

ÇAMELI

79. Epitaph of Kadaouas

Ἀπολλόνις
καὶ Καδαουας
Καδουαυ <τ>ο πα-
τρὶ μνίας ἔνε-

5 κον

Apollonis and Kadaouas, in memory of their father Kadaouas.

Round funerary base with moldings, seen by Naour in 1974 at the entrance to a house near the secondary school in Çameli, 12 km north-northwest of Boubon. The stone had been brought there from the old Turkish cemetery.

212. On use of the *gentilicium* Iulius by provincials see Buraselis 2007, pp. 99, 101-103, 106, 153.

213. Op.cit., p. 122.

214. Naour, op.cit., p. 123.

Height: 150 cm; diameter: 64 cm; letters 3.50 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 112, no. 1 (pl. V.1); SEG 26 (1976-77), no. 1417.

L. 1: The stone has ΑΠΟΔΔΟΝΙΣ. Ἀπολλώνις instead of Ἀπολλώνιος is frequently attested in Imperial times²¹⁵. Alternatively, this could be the feminine name Ἀπολλωνίς (Naour). On instances of women's names preceding those of men in Roman epitaphs, see Boudreau 1984.

L. 2: There are several variations of the epichoric male name Καδαουας²¹⁶, attested mainly in Lydia and Pisidia²¹⁷. For Cibyra, see *IK Cibyra* I, no. 225.

L. 3: The stone has ΚΑΛΑΟΥΑ.

LL. 4-5: The form ἔνεκον instead of ἔνεκα is uncommon²¹⁸; cf. Naour, *op.cit.*, p. 113.

80. Epitaph of Kadaas

Καδαας Καδααδι
τῷ τέκνῳ τὸν βωμὸν
μνείας χάριν

Kadaas (dedicated) the altar for his son Kadaas in memory.

Round funerary altar with moldings and a relief depicting a young child, seen by Naour in 1974 in the courtyard of the secondary school in Çameli. The stone had been brought there from the old Turkish cemetery. Broken at the bottom.

Height: at least 100 cm; diameter: 45 cm; letters 2.50 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 113, no. 2 (pl. V.2); SEG 26 (1976-77), no. 1418.

L. 1: Καδαας is a variation of Καδαουας that appears for the first time here (see **nos. 79** and **81** and Naour, *loc.cit.*).

81. Epitaph of Sokrates

Καδαουας
Σωκράτει
τῷ ἀδελφῷ
μνήμης
5 ἔνε(κ)ε(ν)

215. Cf. *IK Cibyra* I 119, 214.

216. Καδουας, Καδαος, Καδαυος, Καδαυας, Καδας, Καδαας.

217. Zgusta 1964, no. 500; cf. Naour, *op.cit.*, p. 112 with nn. 8-11.

218. I.a., *IK Smyrna* 403, 416; *TAM* IV.1 276; V 682, 1325; *IK Iznik* 1257, 1296.

Kadaouas in memory of his brother Sokrates.

Round funerary base with moldings and a relief depicting a young child, seen by Naour in 1974 in the courtyard of a house near the secondary school in Çameli. The stone had been brought there from the old Turkish cemetery. The bottom was buried.

Height: at least 110 cm; diameter: 47 cm; letters 2.50-3.50 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 114, no. 3 (pl. V.3); *SEG* 26 (1976-77), no. 1419.

L. 1: See **no. 80** on the variation Καδαας.

L. 2: In Asia Minor, the name Sokrates appears to be particularly common in Caria, Lydia and Phrygia. It is also attested often in Pisidia²¹⁹. For Cibyra see *IK Kibyra* I 170; 245; 305.

L. 5: The stone reads ΕΝΕΙΑΕ Ι. "The mistakes of the stone cutter were no doubt corrected in paint" (Naour).

82. Epitaph of Nana and Menis

Τατας Μήνιδος
Νανα τῇ μητρὶ
καὶ Μήνιδι τῷ πα-
τρὶ ζῶντι μνείας
5 χάριν

Tatas, son (or daughter) of Menis, for his (or her) mother Nana and his (or her) father Menis during his lifetime, in memory.

Round funerary base with a molding, seen by Naour in 1974 in the courtyard of the house of Ali Osman Akyol in Çameli. The lower part of the stone was buried.

Height: at least 110 cm; diameter: 47 cm; letters: 2.50-3 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 115, no. 5 (pl. IV.5); *SEG* 26 (1976-77), no. 1421.

L. 1: Τατας can be either a male or a female name. On this and its variants Τατα, Ταταις etc., see **nos. 58** and **59**. On Μῆνις see Zgusta 1964, no. 910; cf. Robert 1962, p. 118; Hall and Coulton 1990, p. 136. It belongs to a group of names derived from the god Men. They are mostly Greek

219. Cf. *TAM* III 74 (l. 10), 98, 184, 651, 770 (all Termessos).

or Hellenized, but are found mainly in Asia Minor. Μῆνις is very common in Cibyra, attested no fewer than 36 times in *IK Cibyra I*.

L. 2: Νανα: see **no. 48**.

L. 4: On ζῶντι and similar formulae see **no. 39**.

83. Epitaph of Papes and Nana

Παπης
Παπη τῷ
πατρὶ
μνήμης
5 ἔνεκα
καὶ Νανα
τῇ μητρὶ
ζώσῃ

Papes for his father Papes in memory and for his mother Nana while she lived.

Round funerary base with moldings, seen by Naour in 1974 in the courtyard of the house of Fehmi Tur in Çameli.

Height: 98 cm; diameter: 32 cm; letters: 2-2.50 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 115-116, no. 6 (pl. V.6); *SEG* 26 (1976-77), no. 1422.

L. 1: The name Παπης must be epichoric in this region but could be of Greek origin elsewhere²²⁰. For Cibyra see *IK Cibyra I* 252 (Παπης or Παπας).

L. 6: Νανα: see **no. 48**.

L. 8: On ζώσῃ and similar formulae see **no. 39**.

84. Epitaph of Nanas (and her husband?)

Μῆνις
[καὶ . .]ας ἀνέσ-
[τησαν] τὸν
[βωμόν] Ναναδι
5 [τῇ ἀδελφῇ καὶ
[- ca. 3 -] τῷ ἀνδρὶ
μνήμης χά-
[ρι]ν

220. See Zgusta 1964, no. 1199.4, and his comments on the various names belonging to this group, p. 415; cf. Robert and Robert 1954, p. 78; Naour, *op.cit.*, p. 116.

Menis [and (?) . . .] set up the altar for Nanas (their?) sister and [. . .] for her husband in memory.

Round funerary base of white marble with moldings and a relief depicting a man and a woman, seen by Naour in 1974 in the garden of the house of Kara Ali Özdemir in Çameli. Buried at the bottom.

Height: at least 110 cm; diameter: 37 cm; letters: 2 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 116, no. 7 (pl. V.7); *SEG* 26 (1976-77), no. 1423.

L. 1: On Μῆνις see **no. 82**.

Ll. 2-3: Supposing the tomb belonged to Nanas and her husband, -ας must be the ending of a male name in the nominative, possibly Θόας (Naour). If, however, the person mentioned in l. 6 was the husband of the person named in l. 2, then [-]ας in l. 2 belonged to a female name such as Ἀφίας (cf. **no. 102**).

L. 4: On the female name Νανας see **no. 48**.

L. 6: The name not preserved here was either that of Nanas' husband (Naour) or it belonged to the husband of [-]ας, the person who set up the monument together with Μῆνις.

85. Epitaph of Simonis

Ἐνθα κατά-
χιτε ὡ τῆς μα(κα)-
ρίας μνήμης Σιμ-
ῶνις

Here lies Simonis, of blessed memory.

Heavy rectangular limestone slab with an engraved cross, seen by Naour in 1974 at the secondary school at Çameli.

Height: 40 cm; length: 20 cm; depth 10 cm; letters: not available.

Not seen.

Naour 1976, p. 116, no. 8 (pl. VI.8); *SEG* 26 (1976-77), no. 1424.

Ll. 1-2: Κατάχιτε instead of κατάκιτε²²¹. The common formula ὡ τῆς μακαρίας μνήμης, with κα omitted, presumably in abbreviation (Naour).

221. Cf. *MAMA* 7 76; Laminger-Pascher 1992, no. 134 (both Lycaonia); Waelkens 1986, no. 667 (Phrygia).

Ll. 3-4: Σιμωνις is here obviously a male name (ὦ instead of ὁ, l. 2) and must be read as Σιμῶνις.

OTHER LOCATIONS NORTHWEST OF BOUBON

86. Epitaph of Hiereia

Ἀρτεμεις
 ἐπὶ Ἰερείᾳ
 καὶ τοῖς τέκ[ν]-
 οῖς ἐπέστησ-
 5 ἐν στήλῃν
 εἰς μνήμης
 κάριν

Artemeis erected a stele over Hiereia and her children, in their memory.

Round funerary base with a molding and a relief depicting a man standing on the left, with a spear in his right hand, and a veiled woman on the right. Seen by Naour in 1974 in the schoolyard at Kızılyaka (3.50 km southeast of Çameli, 9.50 km northwest of Boubon). Naour mentions ancient architectural remains lying about in Kızılyaka.

Height: 120 cm; diameter: 48 cm; letters: 3-3.50 cm.

Not seen.

Naour 1976, pp. 120-121, no. 12 (pl. VII.12); *SEG* 26 (1976-77), no. 1427.

L. 1: On Ἀρτεμεις see **no. 23**.

Ll. 2-5: Ἰερεία as a personal name must have been very rare²²². The use of ἐπίσθημι with ἐπί + the name of the deceased is uncommon in funerary texts²²³. Ἐπί without a verb, followed directly by the name of the deceased, is common in Lycia; cf. the examples given by Naour, *op.cit.*, p. 120, n. 42²²⁴.

L 7: κάριν instead of χάριν, i.e., *MAMA* 8 236, 280 (Lycaonia); *MAMA* 4 263, 7 284 (Phrygia); *MAMA* 7 238; *RECAM* II 259, 268 (Galatia); cf. Naour, *op. cit.*, p. 120, n. 43.

222. Only one example, from Puteoli, is mentioned in *LGPN* 3a.

223. *LSJ*, s.v. ἐπίσθημι A.I.

224. From which delete *TAM* II 597a, add *TAM* II 545.

87. Fragment of an epitaph (?)

[- - - - -]λης καὶ Με
 [- - - - - ἐ]πὶ ? τῷ πα-
 [τρὶ - - - - -]

[. . .] over (?) their father [. . .]

Round funerary base, seen by Naour in 1974 “at the mosque of a hamlet near Kızılyaka”.

Height: 110 cm; diameter: 46 cm; letters: not available.

Not seen.

Naour 1976, p. 121; *SEG* 26 (1976-77), no. 1428.

Ll 1-2: Possibly [- - - Μό]λης (cf. **no. 63**), or [- Οὐλιά]δης (**no. 69**); Με[λέαγρος] (**no. 5**), Με[νεσθεύς] (**no. 6**), Με[ίλων] (**no. 48**), or Με[ις] (**no. 58**).

88. Epitaph of Attes

Μόλης καὶ Δύδ[υ]-
 μος ἐπιστά-
 νουσιν τῷ
 πατρὶ Αττη
 5 χάριν μνή-
 μ{ν}ης συναγω-
 νισαμένης τῆς
 γυνεκός Νανας

Moles and Didymos erected²²⁵ (this) in their father Attes' memory, with support from his wife Nana.

Round funerary base with moldings and relief depicting a woman and two children standing, seen by Naour in 1974 at the cemetery of Bıçakçı (5 km south-southwest of Çameli, 10 km northwest of Boubon). Broken above; the fracture has destroyed the upper half of the relief.

Height: at least 150 cm; diameter: 49 cm; letters 3-3.50 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 117, no. 9 (pl. VI.9); *SEG* 26 (1976-77), no. 1425.

225. Or: “erect”; ἐπιστάνουσιν is present tense of the verb ἐπιστάνω (ἐπι-ίστάνω without the aspiration).

Ll. 1-2: Μόλης: see **no. 63**. Δύδυμος instead of Δίδυμος due to iotacism. Though attested in many regions of the Greek world, Δίδυμος is uncommon in Lycia, Caria, and Pisidia²²⁶. In Cibyra it may be attested in a dedication to the rider god Kakasbos²²⁷.

L. 4: Αττης, a name of uncertain origin, possible a “Lallname”, is more often attested in Pisidia and Lycia than elsewhere²²⁸.

Ll. 5-6: μνήμνης instead of μνήμης is a common mistake; see Naour, *op.cit.*, p. 118.

Ll. 6-7: On the meaning of συναγωνίζομαι see *EKM* 1 7 (Beroia)²²⁹. Cf. Naour, *op.cit.*, p. 118, on other verbs used in a similar sense in epitaphs.

L. 8: Νανα: see **no. 48**.

89. Epitaph of Menis and Krateros

Μῆνις Κρατέρου, ἐπί-
κλῃ Σέργιος, Μήνιδι τ-
ῶ τέκνῳ καὶ τῷ ἀ-
δελφῷ Κρατέρ[ω]
5 [μνεί]ας χάριν

Menis (also) called Sergios, son of Krateros, in memory of his son Menis and his brother Krateros.

Round funerary base with a molding, seen by Naour in 1974 in a field near the house of the school director in Taşavlu (ca. 1.50 km southeast of Hekimler, 14 km northwest of Boubon). The stone had a diagonal fracture at the bottom. The text was engraved under an empty frame.

Height: at least 90 cm; diameter: ca. 40 cm; letters: 3 cm.

Not seen.

Naour 1976, pp. 119-120, no. 11 (pl. VI.11); *SEG* 26 (1976-77), no. 1426.

Ll. 1-2: On Μῆνις see **no. 82**. On Κράτερος see Robert 1969, p. 271, n. 3. The name is common both in Lycia and in Pisidia, and is attested a number of times in Cibyra²³⁰. Ἐπίκλῃ instead of ἐπίκλην, one of several expressions used to denote an *alias*. Others include ὁ καί, ὁ καλούμενος, ὁ λεγόμενος, and ἐπιλεγόμενος. Cf. Naour, *op.cit.*, p. 119, n. 41.

226. Cf. *TAM* III 142; Ramsay 1897; p. 305, no. 100.

227. *IK Cibyra* I 85.

228. I.a., Ramsay 1897, p. 306, no. 107; p. 307, no. 112; *TAM* II 881, 1223. Cf. Zgusta 1964, no. 119.10; Naour, *op.cit.*, p. 117.

229. With the comments of Nigdelis and Souris 2005, p. 46, who cite *SEG* 28, no. 60, ll. 41-43; Robert 1960, p. 128 n. 1; Gauthier 1993, p. 51.

230. *IK Cibyra* I 40, 63, 64, 69, 87, 159, 200, 237, 238, 322, 343.

L. 3: The stone has a triangular letter instead of a nu.

90. Epitaph (?) of Diodoros

Διόδωρος
Ἀπολλωνίου

Diodoros, son of Apollonios

Rectangular block, seen by Naour in 1974 at Hekimler (4 km west-southwest of Çameli, 14.5 km northwest of Boubon) in the schoolyard. The stone appears to have been reused as a threshold, sill, or lintel. Naour dates the lettering to Hellenistic times. He reports that scattered pot sherds and tiles and traces of ruins on the hill above the hamlet of Hekimler suggest the location of a village in antiquity. He also mentions fragments of sarcophagi and columns, as well as a small sarcophagus, kept at the school, with a relief showing a round shield, two javelins, and a door.

Height: 65 cm; length: 55 cm; depth: 50 cm; letters: 2.50-3.50 cm.

Not seen.

Naour 1976, p. 118, no. 10.

Both names are ubiquitous in the Greek world. For Ἀπολλώνιος cf. **no. 79**. If this is indeed a funerary inscription, it belongs to a type known in Lycia both in Hellenistic and Roman times, in which the name of the tomb owner appears in the nominative case²³¹.

KİRAZLIYAYLA

91. Inscription on a family grave

Τὸ μνῆμα τοῦτο ἐργά-
σαντο Ἀχιλλεὺς καὶ Ονοβ-
ασις [οἱ] Ὀνεσᾶδος υἱοὶ
ἄνδρες εὐδαίμονες ἑαυ-
5 [τοῖς] καὶ γυναιξὶ καὶ ἐγγόνο-
ις [-- ca. 5 --] vac.

This grave the fortunate men Achilleus and Onobasis, sons of Onesas, built for themselves and their wives and their descendants [..]

231. Naour, *op.cit.*, p. 119 with n. 37.

Inscription on a Lycian-type rock-cut tomb, on the upper exterior of the wall to the right of the door. Both the tomb and the inscription appear to belong to the 4th century BCE. The small plain of Kirazlıyayla is located ca. 17 km west of Boubon. Naour describes the location of the tomb as a “30 minutes walk from the mosque of Deyne in Kirazlıyayla”. In Hellenistic or Roman times, the plain may have belonged to the territory of Boubon, which was the nearest city and one with which communication was reasonably easy²³².

Letters: ca. 3 cm. Their forms speak for an early date: wide alpha with straight hasta, splayed mu, nu with vertical lines of unequal length, sigma in the form of mu.

Not seen.

Naour 1976, p. 124, no. 15 (drawing); *SEG* 26 (1976-77), no. 1415.

LI. 1-3: In addition to the letter forms, the epsilon instead of eta in *μνῆμα* and in *Ὀνεσᾶδος* (l. 3) seems also to speak for an early date. *Ἀχιλλεύς* is attested in Termessos and elsewhere in Pisidia. It is seldom found in Lycia²³³ and seems to be hitherto unattested in Cibyra. *Ονοβασίς*; because mu and sigma are represented here with the same sign, it would also be possible to read *Ονοβαμίς*. Both names are previously unknown. Naour prefers to read *Ονοβασίς* on the comparandum of *Λογβασίς*²³⁴. One might add as parallels *Σωσοβασίς*²³⁵ and *Ουαββασίς*²³⁶. *Ὀνησᾶδος* is the genitive of *Ὀνησᾶς*, a pet name for *Ὀνήσανδρος* or *Ὀνησαγόρας*²³⁷.

DİRMİL/ALTINYAYLA

92. Epitaph of Ammia(ne?) and her husband

Ἀμια νὲ Πανει
αὐτὴν καὶ τὸν ἄν-
M[. . .]N
δρα {P} μνήμης
5 χάριν

Amia(ne?), daughter of Paneis (?), (for) herself and her husband [. . .] in memory.

Round funerary column with a molding, seen by Hall in 1984 in front of the mosque in Kızılyaka,

232. Naour op.cit., pp. 123-124; cf. p. 13, n. 74.

233. Cf. *TAM* III 58 (Termessos), 356 (Xanthos).

234. *TAM* III 614 (Termessos).

235. Bean and Mitford 1965, p. 30, no. 32 (Iotape, Cilicia).

236. Heberdey and Wilhelm 1896, p. 124, no. 201 (Dalisandros, Isauria).

237. Naour, op.cit., p. 125; Robert 1938, pp. 153-154, 182-192; id. 1937, p. 107, no. 2; *BullÉp* 1972, no. 458.

ca. 2 km southwest of Dirmil/Altınyayla (not Kızılyaka between İbecik and Çameli), ca. 12.50 km east–northeast of Boubon. The upper part of the stone was buried, leaving the bottom of an *aedicula* just visible. Corsten saw this stone at the same location in 1997.

Height: at least 58 cm; diameter: 58 cm; letters 3.50–4.50 cm.

Autopsy.

Milner 1998, p. 5, no. 5; *SEG* 48, no. 1571.

L. 1: Milner interprets the first line as containing the female name Ἀμ(μ)ιανή, spelled wrongly Ἀμ(μ)ιανέ, and the genitive of an epichoric male name (that of her father) Πανεις. But the likelihood of confusing eta with epsilon in Roman Imperial times was rather low, because iotacism had distinguished the corresponding sounds. This particular misspelling is in fact rare in inscriptions of that period. We might instead be dealing with the name Ἀμμία in the accusative (Ἀμμίαν), attested in Cibra²³⁸ and frequently spelled with one mu as, for example, in *IK Kibyra* I 365. The subsequent letters may belong to the common name Ἐπαίνετος, also attested in Cibra²³⁹. For the possibility of reading Πανεις here, Milner adduces Zgusta 1964, no. 1197.1 and *SEG* 34, no. 1302.

L. 3: The remains may belong to the husband's name (maybe Μηῖνιν; see **no. 82**) or to an earlier text obliterated in favor of the present one (Milner). Also to an earlier text must belong a delta, which Pleket (*SEG* 4, no. 1571) locates after the second alpha of the woman's name in l. 1.

93. Epitaph of Apollonios

Ἀπολλῶνις(?) κ[α?]ὶ Οτα.[--]
καὶ Ἱέρων τῷ πατρὶ Ἀπολ-
λωνίῳ ἐκ τῶν ἰδείων τὸν
βωμὸν ἀνέστησαν μνή[μης]
5 χάριν

Apollonis(?) and(?) [. . .] and Hieron erected the altar at their own expense in memory of their father Apollonios.

Funerary column, copied by Schönborn in Dirmil/Altınyayla in 1842. Schönborn sent his copy of the stone to the editors of *CIG*. This must be the document referred to in Ritter's *Erdkunde von Asien* as being a dedication to Apollo²⁴⁰.

238. *IK Kibyra* I 109, 133, 134, 365.

239. *IK Kibyra* I 174.

240. Ritter 1859, p. 869: "eine Altarinschrift wurde auf einer Säule von Schönborn copirt, die dem Apollo geweiht war".

Dimensions not available.

Not seen.

CIG III 4380 l.

L. 1: CIG: Ἀπολλῶνις κ[α]ῖ- - . Schönborn's majuscule text is rendered ΑΠΟΛΛΩΝΙΣΚΗΙΟΤΑΡ. Supposing Schönborn's reading of two vertical lines after the kappa is not trustworthy, the first name will indeed be Ἀπολλῶνι(ο)ς, on which see **no. 73**. Otherwise, if we follow Schönborn's reading, we might be dealing with a female name Ἀπολλωνίσκη. Furthermore, provided that the last letter read by Schönborn was a nu instead of a rho, what follows may belong to the well-attested Pisidian name Οτάνης.

L. 2: Ἰέρων is a popular name all over the Greek world. In Asia Minor it seems to be more common in the coastal areas. It is attested no fewer than 25 times in *IK Kibyra I*.

L. 3: Read ἐκ τῶν ἰδίων.

94. Epitaph of Artemon and Nana

Δομετία
Ἀρτέμωνι καὶ
Νανα τοῖς γονεῖ-
σι μνείας χάριν

Dometia in memory of her parents Artemon and Nana.

Round funerary column, first copied by Heberdey in 1895, then seen and documented by Bean in 1966 in Dirmil/Altınyayla standing upside-down in front of the school.

Height: 97 cm; diameter: 42 cm; letters: 2.50-3 cm.

Not seen.

Bean 1971, p. 10, no. 9 (photograph no. 9: squeeze).

L. 1-3: The father possessed the Greek name Ἀρτέμων, his wife the local name Νανα, and their daughter the Latin name Δομετία. For other Latin names, mostly *praenomina*, in use as Greek names see Milner 1991, p. 37; and cf. **nos. 37, 54, and 70**.

95. Epitaph of Nana

Μάγας Κάστωρος Να-
ναν τήν ἑαυτοῦ γυ-
ναῖκα μνήμης ἔνεκα

Magas, son of Kastor, in memory of his wife Nana.

Funerary stele with a relief showing a draped woman, seen and documented by Bean in 1966 in Dirmil/Altinyayla in front of the school. Broken at the top; the head of the woman was missing.

Height: 54 cm; width: 36 cm; depth: 13 cm; letters: 1.50-2 cm.

Not seen.

Bean 1971, p. 10, no. 10 (photograph no. 10).

Ll. 1-2: Μάγας; see **no. 24**; Κάστωρ; see **no. 29** (on Πολυδεύκης); Νανα; see **no. 48**.

L. 3: The stone has ENAKA, but the first alpha must be a stonemason's error. "The text is poorly cut"²⁴¹.

96. Epitaph of Kastor

[Α]ρτέμων καὶ
Μάγας οἱ Ἰέρωνος
τοῦ Κάστορος Κάσ-
τορα τὸν ἀδελφὸν
5 αὐτῶν μνήμης
ἔνεκεν

Artemon and Magas, sons of Hieron, son of Kastor, in memory of their brother Kastor.

Round funerary column with moldings, seen and documented by Bean in 1966 in Dirmil/Altinyayla in front of the local administration office.

Height: 104 cm; diameter: 47 cm; letters: 2-3 cm.

Not seen.

Bean 1971, p. 10, no. 11.

Ll. 1-3: [Α]ρτέμων; see **no. 5** (l. 26); Μάγας; see **no. 24**; Ἰέρων; see **no. 93**; Κάστωρ; see **no. 29** (on Πολυδεύκης).

241. Bean, loc.cit., but the photograph provided is not helpful.

97. Epitaph of Herakleon

Τι(βέριος) Κλ(αύδιος)
 Μηνόφιλος
 Ἡρακλέοντι
 ἀδελφῷ μνήης
 5 χάριν

Tiberius Claudius Menophilos in memory of his brother Herakleon.

Round funerary column, seen and documented by Bean in 1966 in Dirmil/Altınyayla, in the public square.

Height: 100 cm; diameter: 58 cm; letters: 3.50-4 cm.

Not seen.

Bean 1971, p. 11, no. 12 (photograph no. 11: squeeze).

L. 2: Μηνόφιλος, probably derived from the god Μῆν, is particularly popular in Caria, Ionia, and Lydia. It is attested twice in Cibyra²⁴².

L. 3: Ἡρακλέων: see **no. 46**.

LL. 4-5: μνήης χάριν is no mistake for μνήμης χάριν, but an expression known from inland regions of Asia Minor such as Lycaonia, Galatia, and Phrygia. Cf. *IK Kibyra* I 269 (μνήης ἔνεκεν); *MAMA* 7 238 (Galatia: μνήης χάριν). It may be an abbreviation of μνήμης²⁴³, or an idiomatic form of μνεΐα.

98. Inscription on a stele with thunderbolt in relief

Μολσος Ἀθηνα-
 γόρου ἐποίησεν

By Molsos, son of Athenagoras.

Stele with relief depicting a winged thunderbolt, seen and copied by Holleaux in 1884 in Dirmil/Altınyayla at a private house (maison de "Otzomaris").

Dimensions not available.

242. *IK Kibyra* I 202, 220. The Μηνόφιλος of *IK Kibyra* I 202 was married to a woman named Heraklea, and the Μηνόφιλος of Altınyayla/Dirmil had named his son Herakleon. Since neither the names Menophilos nor Heraklea or Herakleon appear to be common in the region, and unless this is a coincidence, we might be dealing with a marriage between relatives, maybe cousins, in a family that favored names that derived from the hero Herakles.

243. Nachmanson 1910, pp. 122-124; Robert 1965, p. 71 with n. 1; Şahin 1984.

Not seen.

Loewy 1885, p. 396, no. 449a (appendix); Robert 1983, p. 552.

Ll. 1-2: Μόλσος might be a form of the name Μολοσσός, derived from the *ethnikon* of the Epirotic Molossi²⁴⁴, or a different, apparently unattested name. Considering that one of the meanings of μόλσος in Greek was “celery stem”, this might be a name in the same category as Καύλιος (from “stem”) and Πρασίδης (from “leek”), both attested in Lycia²⁴⁵. Ἀθηναγόρας appears to be particularly common in Ionia.

The winged thunderbolt is found in the region, carved on rocks, and on the coins of Balboura and Oinoanda²⁴⁶. The literal translation would be “Molsos, son of Athenagoras, made it”. The object of ἐποίησεν may be the relief or the dedication; therefore Molsos could be either the stonemason or the dedicant (Löwy), or both.

99. Epitaph of an unknown person

Τατεῖνα τῷ πα-
τρὶ [---] ΜΑΝΕΣ
καὶ μνήμης
χάριν

Tateina in [. . . (?)] and memory of her father [. . .].

Copied in Dirmil/Altınyayla by Holleaux in 1884. Description not available.

Dimensions not available.

Not seen.

Robert 1983, p. 552.

L. 1: A female name Τατεῖν is attested in Pisidia; cf. MAMA 8 359, 391; SEG 6, no. 593.

100. Epitaph of Menas

Μηνᾶς Μηνᾶδος
Κέλωνος καὶ Ἑρμαῖος
ἀδελφοὶ τῷ πατρὶ
καὶ Ἀρτεμεις ἡ γυνὴ α-
5 ὑτοῦ Μηνᾶ τῷ ἀνδρὶ α[ὕ]-
τῆς μνείας ἔνεκεν

244. Cf. Bechtel 1917, pp. 536-546.

245. See Colvin 2004, p. 68.

246. See Robert, loc.cit., with n. 14; cf. Smith 1997, p. 9; V2.

The brothers Menas, son of Menas, grandson of Kelon (?), and Hermaios, for their father, and Artemeis his wife in memory of her husband Menas.

Round funerary column with a very worn relief depicting two figures, seen and documented by Bean in 1966 in Esmer Pınarı ("brown fountain"), 1 km north of Dirmil/Altınyayla on the road to Gölhisar. Corsten saw and photographed this stone in 1997 at a gasoline station on the same road, when it was apparently in worse condition. The top was partly broken, but preserved the rests of a molding. The bottom was buried (plate VII.28).

Height: at least 80 cm; diameter: 48 cm; letters: 1.50-2.20 cm. (Bean; Corsten: 2-2.50 cm).

Autopsy.

Bean 1971, p. 11, no. 13 (photograph no. 12: squeeze).

LI. 1-2: The first line has smaller letters, and may have been added later "between the relief and the original inscription" (Bean). The male name Μηνᾶς is probably derived from the god Μήν²⁴⁷. Attestations are found in many regions of Asia Minor²⁴⁸, but see Zgusta (1964, no. 910), who suggests that it must be short for Μηνόφιλος. Whether in fact the rare name Κέλων is attested here is doubtful, since the reading of the kappa is uncertain. Other possibilities include Γέλων and Τέλων. On Ἑρμαῖος see **no. 71**.

L. 4: On Ἀρτεμεις see **no. 23**.

101. Dedication to the god Alandros

Μῆν[ι]ς Ἑρμαίου Μήνιδος
Βορέου θεῶ Ἀλάνδρῳ
εὐχὴν

Menis, son of Hermaios, grandson of Menis, great-grandson of Boreas, (dedicated) the votive offering to the god Alandros.

Stele with pediment and relief depicting a rider, seen by Robert in 1948 near a fountain ca. 500 m north of Dirmil/Altınyayla on the road between that village and Gölhisar (then Horzum)/Cibyra. The pediment was slightly damaged at the top, and the head of the rider was broken. The inscription was carved beneath the relief.

Height: 22 cm; width: 25 cm; depth: 9 cm; letters: not available.

Not seen.

247. Cf. **no. 82** (on Μῆνις) and **no. 97** (on Μηνόφιλος).

248. Cf. *IK Kibyra* I 259; Masson 1986b.

Robert 1983, pp. 550-552, no. 10 (p. 551: photographs of stone and squeeze).

Il. 1-2: On Μηνις see **no. 82**; on Ἑρμαῖος, **no. 71**; Βορέας is uncommon as a personal name²⁴⁹. Robert (op.cit., n. 12) compares with this name that of a Βορίσκο known from Tefeni, north of Cibyra²⁵⁰.

L. 3: Since it is in the accusative, εὐχή must refer to the object dedicated, and must therefore mean "votive offering" (*LSJ Suppl.*, s.v.).

On votive reliefs from this region, see Smith 1997; *ibid.*, pp. 18-19, on reliefs found in close proximity to natural water sources.

102. Epitaph of Aphias

Ἑρμᾶς Ἀφιάδι
τῇ ἰδίᾳ γυναικὶ
τῇ Τρυφίωνος
θυγατρὶ, γένει
5 Κολοσσηνῇ
[μνήμη]ς ἔνεκα

Hermas in memory of his wife Aphias, the daughter of Tryphion, a native of Kolossai.

Round funerary base with a molding, seen and copied in Dirmil/Altınyayla by Spratt, Forbes, and Daniell in 1842. Corsten saw the stone in the back yard of a private house in 1997. The bottom was buried.

Height: at least 70 cm; diameter: 43 cm; letters: 2-2.50 cm.

Autopsy.

Spratt and Forbes 1847, II, p. 289; Robert 1983, p. 552, n. 9.

L. 1: Ἑρμᾶς belongs to the same group of names as Ἑρμαῖος, on which see **no. 71**. The form in -ᾶς is particularly widespread in Asia Minor²⁵¹. The female name Αφίας is also known in the forms Αφφίας and Απφίας (probably Ἀφιάς, Ἀφφιάς, Ἀπφιάς). Αφίας was a Phrygian, and her name is known from other inscriptions in the area; it is clearly a female name, i.e., in *MAMA* 9 315, 411; 10 197, 218. It is also attested in Cibyra²⁵².

L. 5: Aphias came from Phrygian Kolossai, ca. 85 km north of Boubon, 87 km northwest of Dirmil/Altınyayla.

249. Cf. *IG* X.2.1 187 (Thessalonike, Macedonia); *IG* II² 2221, col. IV, l. 60 (Attica).

250. Sterrett 1888, p. 67, no. 55, l. 41; cf. *ibid.* p. 91, no. 59, l. 9.

251. See Robert 1938, pp. 153-154, cf. pp. 182-192.

252. *IK Cibyra* I 59; cf. 122 Απφίας with Corsten's commentary.

Two rock-cut temple tombs in the area of Boubon

In close proximity to the ancient site of Boubon are situated two rock-cut tombs that were documented during the campaign of 2006 within the survey area of the Cibratis Project¹.

ELMALIYURT: TEMPLE TOMB IN DORIC ORDER

Approximately 3 km south of the modern village of Elmaliyurt, a tomb facing roughly southward is cut into a massive rock outcrop (pl. VIII.29)². In front of the tomb is a horizontal floor surface with a depth of between 0.40 and 0.70 m, in front of which the natural rock drops steeply. The façade takes the form of a temple in Doric order, 2.35 m in height and having a maximum width of 2.25 m (pl. VIII.30). The tomb has a pronaos with antae but no columns. The antae protrude 0.24 m beyond the façade; their front faces are worked as pillars with profiled bases and capitals composed of an abacus and an echinus, and stand on a rock step that leads up to the entrance into the tomb chamber. Above the antae there is an architrave with a height of 0.14 m and a 0.14 m high molding with dentils. The pediment has one central and two lateral acroteria. The façade wall shows the door opening with a fourfold door-frame; the threshold has a height of 0.24 m.

The façade is in a very bad state of preservation as nearly all of its architectural elements are heavily weather-beaten. Moreover, the door frame is almost entirely knocked off, and the façade wall also shows serious damage. The two pillars together with their bases and capitals are badly damaged, too. The pediment and the dentils are somewhat better preserved, but the left acroterium is entirely torn away, and the right one for the most part.

The tomb chamber (pl. IX.31), which has the same orientation as the façade, measures approximately 2.45 m square and has a flat ceiling. The height of the chamber is 1.70 m at most. The entrance was closed by shifting a sliding stone door from right to left; both grooves for the door are preserved, the upper one partly and the lower one completely. A stone bench for burials runs along the two sidewalls and the rear wall of the chamber. The sidewalls and the ceiling are partly blackened by soot. The *klinai* are badly damaged, the one at the rear wall, in particular, being largely broken (pl. IX.32). Both the façade and the tomb chamber show a mediocre quality of workmanship.

1. I want to express my gratitude to the director of the Cibratis Project, Thomas Corsten (Oxford and Heidelberg), for assigning me the publication rights for these tombs; to the Gerda Henkel Stiftung for supporting their documentation; and to Christina Kokkinia for including this contribution in the present book.

Apart from these two tombs, in the course of our survey we recorded a third tomb, located ca. 18 km southeast of Cibra, not far from Çavdır and close to the village of Kozacı, which is partly cut into the rock, partly built of large stone blocks; cf. Seyer 2007.

2. For mention of this tomb in preliminary reports see Corsten 2006, p. 106.

The tomb at Elmaliyurt has neither a relief nor an inscription, and it is therefore difficult to determine its exact date. It is very probable that the temple form of the façade and the tomb chamber with its stone bench along three walls were influenced by comparable tomb buildings from Lycia or Caria. Lycian influence on the sepulchral architecture in the vicinity of Cibyra can be seen in a group of several rock tombs of the house-tomb type, the most widespread type among Lycian rock tombs³. The temple tomb, too, is a common feature within Lycian sepulchral architecture and can be found in nearly every major necropolis in Lycia either as freestanding monuments or cut into the rock. The freestanding examples appear from the late 5th to the early 4th centuries BCE, such as the Nereid Monument in Xanthos⁴ and the Heroon in Limyra⁵, and were a common feature throughout Classical and Hellenistic times until the Roman Imperial period, as numerous buildings from Arykanda, Myra, Oinoanda, Patara, Phaselis, Rhodiapolis, Sidyma, and Xanthos attest⁶.

The use of Greek elements appeared also in rock tombs from the 4th century BCE onward, but in all likelihood beginning only from the second half of the century⁷. Therefore tombs with façades built entirely as Greek temples also occur mainly from the late 4th century BCE onward⁸, and were a widespread tomb type in the Hellenistic period. As in Lycia, there are also many rock-cut temple tombs in various necropoleis in Caria, where they formed a widespread type as well⁹. The dating of these tombs is similar to that of the Lycian examples, and it seems that the impulse for the tombs at Caunus in the Lyco-Carian borderland, too, came from the well-known examples in Xanthos and Limyra¹⁰.

The façade of the tomb at Elmaliyurt resembles somewhat that of *Tibeija* in Limyra, which combines a Doric temple with elements of the traditional house-tomb type¹¹. The Lycian inscription of this tomb (TL 100) attests that the tomb dates to within the 4th century BCE, when this language was still in use. The closest parallels for the building at Elmaliyurt, however, are not to be found in Lycia but rather in Caria, especially at Hippokome and Dikili in the Lyco-Carian borderland. At Hippokome the façades of tombs 2, 3, 4, and 7 also have a pronaos with antae whose front faces are worked as pillars and —like the building at Elmaliyurt— do not have columns in antis¹². With the exception of tomb 3 at Hippokome, the roof of which is for the most part destroyed, the pediments of the tombs at Hippokome and

3. These house tombs, which are the northernmost examples of Lycian sepulchral architecture so far known, were also documented within the Cibyratis Project survey by Thomas Corsten and his team; see Gay and Corsten 2006. For mention of these tombs see also Corsten 2006a.

4. Coupel and Demargne 1969; Demargne and Childs 1989.

5. Borchhardt 1976.

6. For these tombs see Berns 2003 and Cormack 2004, both with a comprehensive bibliography.

7. Seyer 2006.

8. An example of this type is the tomb of *Mēmruwi* in Xanthos for which the Lycian language of the tomb inscription attests to an approximate date in the late 4th century BCE: Demargne 1958, pp. 122–126, figs. 24–26, pls. 57–59; Seyer 2006, figs. 7, 8; Seyer 2007a.

9. Roos 1972, 1985, 2006.

10. Roos 1972, p. 95.

11. Seyer 2006, fig. 10 (tomb at left). For Greek elements in rock tombs in Limyra see also Kuban (in press).

12. Roos 1985, pp. 14–17, pls. 4.1–4, 5.2, 38.2, 39.3 and 39.6, 41.3.

Dikili are decorated with a shield in relief, pierced by a sword, a detail that does not occur at Elmalyurt. Tombs 1 and 2 at Dikili, which are adjacent to each other, are worked in a very similar way¹³. They also each have a pronaos with antae, no columns *in antis*, and a threefold frame for the entrance door.

It is difficult to find an exact date for most of the rock-cut temple tombs in Caria. Some of the examples in Caunus can be dated to the 4th century BCE on the basis of inscriptions, associated finds, and architectural or historical evidence¹⁴; they seem, then, to date to approximately the same period as the Lycian ones. According to P. Roos, the early temple tombs in the Lyco-Carian borderland apart from those at Caunus —i.e. at Octapolis and Kria— belong to the early Hellenistic period¹⁵. In all probability the tomb at Elmalyurt has to be regarded similarly; it might have been constructed in the Hellenistic era or maybe as early as the late 4th century BCE. The rather small dimensions of the tomb and the design of the tomb chamber, with its flat ceiling, further support the hypothesis that the building was constructed in pre-Roman times¹⁶.

Nothing can be said about the identity of the tomb owner as there are no archaeological remains in the vicinity, and neither does the monument itself contain any specific indications. The stone bench that runs along three walls allows the conclusion, however, that the tomb was used for an entire family as was customary.

İBECİK: TEMPLE TOMB IN IONIC ORDER

Another tomb is cut into the rock wall at the northern border of the village of İbecik next to the modern school building (pl. X.33). The tomb façade represents a *templum in antis* facing toward the west with two columns bearing Ionic capitals (pl. X.34)¹⁷. The columns stand on rectangular plinths and have no bases. Leading up to the tomb is a 0.24 m high step of irregular depth, before which the natural rock drops. The antae extend forward to the same level as the step, protruding beyond the columns by a distance of 0.46 m (pl. XI.35). At a height of 0.35 m, two notches with a width of 0.10 m and a height of 1.80 m (at left) and 1.50 m (at right) are cut into the front part of both antae. The purpose of these notches, however, is unclear. Above the two columns and antae there is an architrave consisting of a single, 0.45 m high fascia. The pediment is cut out of the rock only very sketchily. A tympanum is indicated in its center above

13. Roos 1985, pp. 25–26, pls. 12.3, 48.4.

14. Roos 1972, pp. 96–98.

15. Roos 1985, p. 51.

16. It is striking that most of the freestanding temple tombs of the Imperial period have barrel-vaulted ceilings; S. Cormack consequently traces the use of flat ceilings in tombs at Sidyma to the influence of the Lycian rock-cut tombs; Cormack 2004, p. 55.

17. See a short reference to this tomb in Hellenkemper and Hild 2004, p. 488. O. Hülken has kindly advised me of the fact that the two letters “H. T.” in the map of Spratt and Forbes above the site name “İbecik”, which are mentioned by Hellenkemper and Hild, should be read rather as “R. T.”, i.e., “Rock Tomb”. Therefore the letters do not refer to a “Historic Tower” (“Turmgehöft?”) but rather to the tomb at İbecik itself.

a geison formed as a line of dentils. Directly above the geison is a flat disc 0.50 m in diameter which appears to represent a shield¹⁸.

The pronaos takes an approximately trapezoidal form with a width of 4.75 m at the rear and 4.25 m at the front; the depth measures between 2.32 and 2.40 m. Floor, wall, and ceiling are smoothed only very roughly; the walls and the ceiling are partly blackened by soot.

Both façade and pronaos are of crude workmanship. The two columns are stocky, as the proportion of the lower diameter of the shaft compared with the height is approximately 1:4¹⁹. The columns are not precisely vertical, nor do they have a regular entasis. Also irregular are the capitals, which, in addition, are not placed in the exact center of the column shafts. The lower half of the left column is broken to a large extent (pl. XI.35), the right column has a large crack, and both capitals are badly damaged. In addition, the entire façade is heavily weather-beaten and a large crevice runs through both sidewalls and the ceiling.

The doorway leading into the grave chamber was also formed as the façade of a temple (pls. XI.36 and XII.37), but its left part is now broken, most probably by tomb robbers. On the righthand doorjamb, the representation of a pillar is largely preserved, with a capital that widens from bottom to top. Above this capital, the representation of a pediment is partly preserved. As on the façade of the tomb, the geison is worked as a line of dentils, and the right end of the pediment shows an acroterium. Two blind windows are cut into the façade wall on both sides of the entranceway, each having an elaborate frame. Their panels are composed of three (left side) and two (right side) rectangles²⁰. The entrance wall is also worked very crudely. In addition, the entrance itself is not located in the center of the wall, and the windows are cut into the façade at unequal distances from it. As a result, the lefthand window is partly hidden behind the left column of the tomb-façade, whereas the righthand window is entirely visible when viewed from the west.

The tomb chamber (pl. XI.35) has a rectangular shape with a longitudinal axis and was closed by sliding a door from left to right. The upper groove is for the most part preserved, while there is no lower groove visible. A 0.58 m high stone bench for the burials runs along the two sidewalls and the rear wall of the chamber. The walls and the ceiling take the form of an irregular barrel vault (pl. XII.38). The natural rock in the right rear corner of the chamber has sustained severe damage. The benches are broken at various points and have some crevices, as does also the barrel vault. The entire vault and the rear wall are strongly blackened by soot.

Directly behind the entrance, at an elevation slightly deeper than that of the threshold, there is a flat surface approximately 0.60 m in depth. Another surface of exactly the same depth is cut into the left sidewall (pl. XII.39). These surfaces do not seem to have formed part of the

18. The illustration of a shield, sometimes pierced by a sword, in a tympanum is a common decoration of tombs in southeast Caria; Roos 1985, *passim*.

19. For the proportions of the columns at the rock-cut temple tombs in Caunus, which also are not very slender, see Roos 1972, p. 67.

20. This difference might be intended to indicate that the righthand window is shown open while the other is closed.

original building. They appear, instead, to be the result of a modification to the tomb, probably made necessary through damage done to the entrance of the tomb chamber. In all likelihood, plunderers had demolished a part of the façade at a time when the tomb was still in use. The grave was then repaired by setting a huge block behind the façade (that block is not preserved). Such partial destruction and subsequent reconstruction could explain the different heights of the threshold and the flat area behind it, as well as the missing lower groove²¹.

The façade of the tomb gives the general impression that the building was left unfinished. One indication of this may be seen in the pediment: since the tympanum is marked in the stone very clearly, one would expect the remaining rock above the pediment to have been taken away had the tomb been completed. Moreover, both to the left and right of the façade, it appears that work to articulate the antae more clearly by removing the rock beside them was begun but never finished. Though there are various examples of comparable tombs where the antae are not freestanding, in those cases the front faces of the antae are always elaborated as pillars to distinguish them from the adjacent rock, while here the antae do not show any such design. Most probably the intention here was to first remove the rock beside the antae, and maybe subsequently to elaborate the antae to resemble pillars.

The type of temple tomb with two Ionic columns *in antis* is a common feature in Asia Minor. The closest parallels to the tomb at İbecik, however, can be found in Lycia and Caria, where numerous examples from the 4th century BCE onward exist in many necropoleis. It is very probable that, like other tombs in the Cibyratis, the tomb at İbecik was influenced by the impressive examples found at Xanthos, Telmessos, Caunus and other cities in the Lyco-Carian borderland.

There are, however, two architectonic details of this tomb for which there are only very few parallels. While there are numerous examples where the pronaos is built as a rather large antechamber with a back wall and an entrance that leads into the tomb chamber, the two windows at each side of the door as at İbecik occur very seldom. The only apparent parallel can be found at a monumental tomb at Caunus (B 10), where the righthand window forms the frame for a 2.06 m deep niche, while the left one is a blind window like the two windows in the tomb at İbecik²². The second rare feature at this tomb is the barrel-vaulted chamber. The common system in rock tombs was a flat ceiling. Vaulted tomb chambers occur frequently in freestanding tomb buildings in Asia Minor during the Imperial period²³, and can also be seen in freestanding monuments as early as the 4th century BCE, such as the mausoleia of Halicarnassus and Belevi, a tumulus near Elaia, a chamber tomb in Caunus²⁴, and the 'Great Tomb' at Labraunda²⁵, to mention only a few examples. Among the rock-cut tombs of the

21. For such repair of a destroyed tomb an exact parallel can be found at the tomb of Krustti at Limyra, with the Lycian inscription TL 128.

22. Roos 1972, pp. 28-30, pls. 11.1 and 11.3, 32.1.

23. Cormack 2004, pp. 54-56, foldout.

24. For a short discussion of these tombs see most recently Varkivanç 2005, with citations of the relevant literature.

25. Westholm 1963, pp. 101-105; Fedak 1990, pp. 74-76, figs. 80-84.

Classical and Hellenistic periods there is, to my knowledge, only one other example of a barrel-vaulted ceiling in Caria and Lycia. The chamber of the unfinished temple tomb W6 at Ceramus in central Caria²⁶ features such a vault. It is uncertain, however, whether this vault belongs to the original building phase. According to P. Roos the vault belongs to an alteration of the chamber in Byzantine times when the tomb was used as a chapel. The reuse of the tomb as a chapel is clearly attested by a number of Byzantine wall paintings and inscriptions²⁷, but it seems doubtful to me whether the vault itself has to be regarded as a later transformation, too. The coxing, especially that at the left side wall, starts at a very low level so that the chamber would have had a very low height had it been originally furnished with a flat ceiling. It is more probable that the chamber of the tomb in Ceramus was planned with a vault from the start, and that this feature provides a parallel for the tomb chamber at İbecik, where the vault was doubtless part of the original plan, as here the walls curve immediately above the benches (pl. XII.38).

Apart from these few distinctive details, the two rock-cut temple tombs in the area of Boubon show many similarities to the well-known examples in Lycia and Caria, and it seems that they were directly influenced by them. The tombs might have been constructed in the Hellenistic period, perhaps in the late 4th or 3rd century BCE. Other rock tombs dating to the pre-Roman periods in the Cibyratis clearly show Lycian influence, too²⁸. Lycian influence on the funerary architecture in territories north of Lycia proper can be traced back to the early 4th century BCE, most probably to the reign of *Perikle* of Limyra whose rule over the Milyas is attested, for example, in the tomb inscription of *Masauwēti* at Kızılca near the modern town of Elmalı²⁹. In the Milyas, there are around 20 more tombs with Lycian forms³⁰ that might be regarded as a sign of the political presence of this ruler and Lycian cultural influence in this region in the Classical period. The rock tombs of the Classical period in the Cibyratis may be seen as further evidence that this cultural influence extended even farther north³¹.

26. Spanu 1997, pp. 170-171, fig. 84; P. Roos 2006, p. 30, pls. 12.6, 13.1 and 13.2, 43.

27. P. Roos 2006, p. 30, with previous literature.

28. See n. 3, above.

29. Neumann 1979, pp. 36-38; Borchhardt 1976, pl. 52, 1.

30. Kjeldsen and Zahle 1975, pp. 315-318.

31. Gay and Corsten 2006.

Ergebnisse der archaologischen Untersuchungen im Stadtgebiet und im Umland von Bubon¹

Der folgende Bericht faßt die Ergebnisse der Untersuchungen zusammen, die der Verfasser in einer vom 12. bis 31. August 2006 dauernden Kampagne im Stadtgebiet von Bubon und an einigen Plätzen in dessen näherer Umgebung durchgeführt hat². Ziel dieser Feldarbeiten war es, die von C. Kokkinia und T. Corsten in den vorausgegangenen Kampagnen durchgeführten epigraphischen Forschungen zu flankieren und gewissermaßen in einen archäologischen Kontext zu stellen. Der zur Verfügung stehende zeitliche Rahmen von nicht einmal drei Wochen war für ein solches Unterfangen zweifellos denkbar knapp bemessen, und außerdem sind die Ausgangsbedingungen für jedwede Erforschung der antiken Siedlungsreste von Bubon kaum als optimal zu bezeichnen. Die Arbeiten mußten daher einer Reihe von Einschränkungen unterworfen werden, was nicht ohne Niederschlag auf die Ergebnisse geblieben ist und im folgenden hier und da noch genauer zu erläutern sein wird. Trotz dieser widrigen Umstände ist es aber gelungen, erstmalig einen auf professioneller Vermessung beruhenden Plan der Siedlung zu erstellen, in dem nahezu alle der an der Oberfläche sichtbaren Baureste verzeichnet sind³. Darüber hinaus sind die kartierten Baureste erstmals genauer beschrieben worden, und es wurde versucht, für die meisten von ihnen eine Deutung sowie Datierung vorzunehmen und sie gleichermaßen in den Gesamtzusammenhang der Siedlung einzuordnen.

Die erzwungenermaßen zügige Durchführung der Untersuchungen und die Priorität, die dem Erstellen des Gesamtplans eingeräumt wurde, gingen zwangsläufig zu Lasten der Detailgenauigkeit bei der Bearbeitung der einzelnen Befunde. So mußten die ansonsten bei der Aufnahme einer Siedlung unerläßlichen Einzelschritte —etwa eine detaillierte Befundbeschreibung, ein Erstellen von Einzel- und Übersichtsskizzen sowie eine fotografische Dokumentation und Vermessung— weitgehend zusammengefaßt werden⁴. Darüber hinaus war ein Freiholen von durch Bewuchs verunklarten Befunden nur im Einzelfall möglich. Die Klärung zahlreicher Detailprobleme wurde demnach zugunsten der Erfassung eines Gesamteindrucks von Bubon hinangestellt.

1. Obgleich der Text in deutscher Sprache verfaßt ist, wurde aus Gründen der Einheitlichkeit im folgenden die englische Zitierweise weitgehend beibehalten.

2. C. Kokkinia sei an dieser Stelle für die Einladung gedankt, die archäologischen Untersuchungen in Bubon und seiner Umgebung durchzuführen. Tatkräftige Unterstützung erhielt der Verfasser dabei durch den Althistoriker T. Corsten (Heidelberg/Oxford), den Architekten M. Stoll (Zürich) sowie die beiden Studenten an der Fakultät für Geoinformationswesen der Fachhochschule Karlsruhe J. Karch und B. Seitz.

3. Lediglich einige Siedlungsreste an der Ostflanke des Dikmen Tepe, bei denen es sich wohl hauptsächlich um einen Teil der Wohnbebauung handelt, konnten aus Zeitmangel nicht mehr eingemessen werden.

4. Zu dieser in der modernen Feldforschung üblichen Vorgehensweise s. etwa Kolb 2004, S. IX–XV; Kolb und Thomsen 2004, S. 1–42 bes. 1–15.

Die Erforschung der im Umland entdeckten Siedlungsspuren war ähnlichen Einschränkungen unterworfen. So konnte lediglich die größere befestigte Siedlung, die ca. 3 km östlich von Bubon auf einem Hügelrücken (Kale Tepe) oberhalb der Straße von İbecik nach Altınyayla/Dirmil gelegen ist, detaillierter aufgenommen werden, während eine Dokumentation weiterer kleinerer Plätze nur in aller Knappheit möglich war. Auch nach den hier vorgelegten archäologischen Untersuchungen sowohl zu Bubon selbst wie zu den Fundorten in seinem Umland läßt sich demzufolge ein nur sehr fragmentarisches Bild zeichnen. Gegenüber dem bisherigen Kenntnisstand sind freilich deutliche Fortschritte erzielt worden. Wie sich das aktuelle Bild von Bubon darstellt und welche Aussagen es über die antike und mittelalterliche Siedlung zuläßt, soll nun der folgende Überblick aufzeigen⁵.

DIE SIEDLUNG AUF DEM DIKMEN TEPE: BUBON

Das anhand von Oberflächenuntersuchungen nachgezeichnete Bild einer antiken Siedlung bleibt immer bruchstückhaft. Im Falle von Bubon standen den Untersuchungen neben einem knappen Zeitrahmen aber auch vergleichsweise ungünstige Bedingungen am Ort entgegen. So erlaubt die heutige Situation der antiken Siedlung nur einen schlechten systematischen Zugriff mit den Methoden der Feldforschung, wobei sich dafür mehrere Gründe anführen lassen: Zum einen hat die Lage von weiten Teilen der Siedlung am verhältnismäßig steilen Südhang des Dikmen Tepe zu einer sehr hohen Verschüttung geführt⁶, und zum anderen ist die Erhaltung der wenigen antiken und mittelalterlichen Bauten, die sich im Gelände noch abzeichnen, kaum als besonders gut zu bezeichnen⁷. Darüber hinaus haben die massiven Raubgrabungstätigkeiten der letzten Jahrzehnte, wenn nicht zu einer erheblichen Zerstörung, so doch zumindest zu einer Verunklarung der meisten ohnehin schon schwer interpretierbaren baulichen Befunde geführt⁸. Der Dikmen Tepe offenbart dem heutigen Besucher die antiken Überreste trotz

5. Dabei ist anzumerken, daß nicht alle der in den Übersichtsplan eingetragenen Baureste im folgenden ausführlich besprochen werden. Bisweilen sind sie nicht einmal erwähnt, was dann auf ihre nur geringe Aussagekraft zurückzuführen ist.

6. Dies mag dadurch verdeutlicht werden, daß M. Yılmaz, der Leiter der 1967 durchgeführten Rettungsgrabungen am Sebasteion, eine 8–10 m starke Schuttschicht abtragen mußte, um zum Boden des Gebäudes zu gelangen, s. İnan 1979, S. 269.

7. Vgl. auch schon die entsprechenden Urteile der frühen Besucher von Bubon, s. etwa Spratt und Forbes 1847, I, S. 265: *“The ruins are of no great extent or architectural interest”*, oder von Heberdey und Kalinka 1897, S. 39: „Auf einem Abstecher besuchten wir Bubon, von dem ausser Theater und Stadion nur sehr spärliche Reste erhalten sind“.

8. Zu diesen sogar in Form eines Tagebuchs dokumentierten Raubgrabungstätigkeiten, die insbesondere in den 1960er Jahren stattfanden und zur Plünderung der Ausstattung des Sebasteions führten, s. etwa İnan 1993a, S. 213 mit Anm. 2; s. ferner o. S. 2 mit Anm. 14.

seines nur partiell dichten Bewuchses also erst bei genauerer Betrachtung, wobei viele der ehemals wohl dicht bebauten Geländeterrassen, die den Hügel horizontal untergliedern, einer regelrechten Kraterlandschaft gleichen.

Diese Situation war allerdings nicht immer so, denn beim Besuch von E. Forbes, T. A. B. Spratt und E. T. Daniell 1841 waren auf den Terrassen —obgleich in schlechtem Zustand— offenbar noch einzelne Tempel und Gebäude zu identifizieren⁹. Daß es sich hierbei nicht nur um eine bloße Mutmaßung handelt, dürften die freilich ähnlich unpräzisen Äußerungen von G. E. Bean in Bezug auf seine Besichtigung des Ortes im Jahr 1952 nahelegen, bei der er anscheinend eine noch vergleichbare Situation vorfand¹⁰. Diese hatte sich allerdings infolge der oben schon erwähnten Raubgrabungen bei seinem nächsten Besuch 1966 völlig in Richtung des heutigen Erscheinungsbildes gewandelt. Der mäßige und sich sogar noch permanent verschlechternde Zustand der antiken Siedlungsreste dürfte insofern neben der spärlichen historischen Überlieferungssituation¹¹ die Hauptursache sein, warum der Ort ein bisher nur schwaches wissenschaftliches Interesse hervorgerufen hat¹². Als Folge davon ist zu betrachten, daß abgesehen von einer Aufnahme einiger am Ort befindlicher oder in die nähere und weitere Umgebung verschleppter Inschriften über die Siedlung selbst kaum etwas bekannt geworden ist.

Die Akropolis mit der 'Burg'

Blickt man aus der Ferne auf den Dikmen Tepe, so scheint der Hügel eine konische Form aufzuweisen (Taf. XIII.40), was bei näherer Betrachtung jedoch etwas zu relativieren ist. Sein oberster Teil besteht nämlich aus einem leicht Nordwest-Südost orientierten Felsplateau von ca. 80 m Länge und ca. 30 m Breite, das allseitig, insbesondere aber im Südosten, in bis zu ca. 10 m hohen Steilwänden abfällt. Auf diesem Plateau erstreckte sich die Akropolis von Bubon¹³, wobei diese im Nordwesten nochmals durch eine massive Felserhebung von ca. 15,0 x 12,0 m Ausdehnung und ca. 3,0–4,0 m Höhe überragt wird (Taf. XIII.41). Letztgenannte bildet den höchsten Punkt des Dikmen Tepe und zeichnet sich durch eine horizontal abgearbeitete Oberfläche aus. Bei genauerer Untersuchung lassen sich zahlreiche Abarbeitungen im Randbereich des Felsmassivs feststellen, bei denen es sich zweifellos um Bettungen für Mauern handelt, die vollständig abgetragen worden sind.

9. Spratt und Forbes 1847, I, S. 264 sprechen von "*several terraces, strewed with the prostrated remains of temples and other buildings*".

10. Bean 1978, S. 164.

11. Zu den historischen Quellen s. o. S. 15–25.

12. Eine ausführliche Darstellung der Forschungsgeschichte zu Bubon findet sich o. S. 1–6.

13. Die von F. Schindler häufig zur Beschreibung des Fundortes diverser Inschriften verwendete Angabe "Akropolis" oder "Akropolis-Hügel" (s. etwa Schindler 1972, S. 11 Nr. 2; S. 29 Nr. 6; S. 32 Nr. 8 oder S. 33 Nr. 9) meint dagegen den gesamten Siedlungshügel und ist insofern irreführend: s. auch o. S. 53 Anm. 76.

Die felsige Erhebung war demnach von einem größeren Gebäude (max. ca. 9,0 x 9,0 m) besetzt, dessen grob L-förmiger Grundriß sich aus den Abarbeitungsspuren noch verhältnismäßig gut erschließen läßt¹⁴. Eine Binnengliederung ist hingegen nicht feststellbar, aber nahe der südlichen Ecke des Baus ist anhand mehrerer abgewitterter Felsstufen erkennbar, daß er hier über einen schmalen Aufweg zu betreten war. Eine genaue Rekonstruktion des Zugangs ist allerdings nicht möglich.

Bei dem Gebäude dürfte es sich seinen Dimensionen und seiner Lage auf dem höchsten Punkt des Dikmen Tepe entsprechend um einen burg- bzw. turmartigen Bau gehandelt haben, von dem aus das gesamte Umland überblickt werden konnte (Taf. XIII.42). Chronologisch ist die Anlage schwer einzuordnen, aber es ist denkbar, daß wir mit ihr den Nukleus der Siedlung vor uns haben, für den womöglich auch ein höheres Alter anzunehmen ist. Auf diese Vermutung wird später nochmals zurückzukommen sein, da zunächst die Baureste im Bereich dieser 'Burg' und der gesamten Akropolis beschrieben werden sollen.

Nordöstlich unterhalb des Felsmassivs mit der 'Burg' schließt sich eine natürliche Geländeterrasse an, auf der offenbar ein schmales Gebäude von ca. 10,0 m Länge und maximal ca. 3,0 m Breite stand. Dieses lehnte sich rückwärtig an die senkrechte Wand der Felserrhebung an, und seine nordwestliche Schmalseite war größtenteils ebenfalls aus anstehendem Fels gebildet. Nahe diesem Ende des Gebäudes lag in Verlängerung seiner Rückwand nach Nordosten wahrscheinlich eine kleine Pforte, die indes weniger selbst erkennbar ist, als daß sie sich anhand eines in Serpentina geführten, vermutlich antiken Weges ins Tal erschließen läßt.

Auf der anderen, d. h. südwestlichen Seite der 'Burg' bietet sich augenscheinlich eine annähernd vergleichbare Situation, wobei in der Art und Weise der Gestaltung deutliche Unterschiede zu verzeichnen sind. So ist die südwestliche Kante des Felsmassivs, auf dem sich ehemals die 'Burg' erhob, zu einem Halbrund ausgearbeitet, dessen Zentrum eine ca. 1,60 m lange und ca. 0,70 m tiefe Nische mit einem sitzbankartigen Felsabsatz (Tiefe ca. 0,25 m) bildet (Taf. XIV.43). An den beiden gegenüberliegenden Enden im Süden und Nordwesten des Halbrunds zeichnen sich jeweils mehr oder weniger deutlich aus dem Fels gehauene Schwellen ab, und im Westen bildete wahrscheinlich eine nicht mehr erhaltene Mauer eine weitere Begrenzung. Daraus ergibt sich ein allseitig eingefasster, beinahe runder Bereich mit einem Durchmesser von ca. 3,50 m, der nach Ausweis der Schwellen von zwei Seiten aus zu betreten war. Da in nordwestlicher Richtung offenbar ein Weg zunächst zu dem wenig unterhalb gelegenen und später ausführlich zu besprechenden Felsgrab und dann hinab ins Tal führte, dürfte es sich bei dem Halbrund um eine Torkammer handeln.

Betrachtet man nun beide Situationen im Nordosten und Südwesten der 'Burg' im Zusammenhang, so offenbaren sich zwei Zugänge, die heute mehr oder weniger isoliert sind, ehemals aber in die Befestigung der Akropolis integriert waren. In beiden Fällen finden sich nämlich in jeweils südöstlicher Richtung Mauerabschnitte oder Felsbettungen, die den weiteren Verlauf der Akropolismauer anzeigen. Diese umschloß den gesamten Bereich des Gipfelplateaus und verlief beinahe exakt entlang der natürlichen Hangkante. Auf dem weitgehend ebenen

14. Dieser aus den Felsbettungen erschlossene Bau ist erstmalig erwähnt bei Corsten 2005, S. 27–28.

Plateau finden sich die eher spärlichen Reste der Innenbebauung (Taf. XIV.44). Zwar sind die Grundrisse einiger Gebäude erkennbar, diese vermitteln aber kaum einen Eindruck vom ehemaligen Aussehen der Akropolis und sind überdies nicht zu datieren. Am Fuß der 'Burg' mag aufgrund des fehlenden Versturzes zunächst ein offener Platz gelegen haben, auf den weiter südöstlich diverse nicht genauer charakterisierbare Bauten folgten. Ein komplexeres Gebäude, dessen Grundriß sich allerdings ebenfalls nur im Ansatz erfassen läßt, liegt im östlichen Viertel des Geländerückens. In einem seiner verstürzten Räume liegt ein zertrümmertes rundes Marmorbecken, und zahlreiche Ziegelfragmente zeugen von seiner entsprechenden Abdeckung, die gleichsam für die anderen Bauten der Akropolis anzunehmen ist. Nicht weit entfernt läßt sich nahe der vorderen, d. h. südöstlichen Felskante des Akropolisplateaus wohl zudem eine größere Zisterne fassen, die vermutlich in den Felsboden eingetieft, heute aber fast völlig verschüttet ist. In ihrer Nähe ist auch der stadtseitige Zugang zur Akropolis gelegen, der —ähnlich wie derjenige zur 'Burg'— aus einer Abfolge kleiner Stufen besteht, die in die fast senkrechte Felswand geschlagen sind. Wie allerdings das zu postulierende Tor bzw. die gesamte südliche Frontseite der Akropolis gestaltet war, läßt sich aufgrund der nahezu vollständigen Zerstörung in diesem Bereich nicht sagen.

Wie bereits erwähnt, war die gesamte Akropolis von einer entlang der Hangkante geführten Mauer umgeben. Diese ist nicht durchgängig und größtenteils nur in den unteren Lagen erhalten. Bisweilen ist sie auch lediglich anhand von Felsbettungen zu verfolgen. Zum größten Teil bestehen die erhaltenen Mauerabschnitte aus offenbar wiederverwendeten Blöcken antiker Gebäude sowie aus Bruchsteinen, die unter Verwendung von Mörtel und teilweise von Ziegelbruchstücken grob aufeinandergeschichtet wurden (Taf. XIV.45). Diese Mauer ist ihrer Bauweise entsprechend zweifellos nachantik, was jedoch keineswegs den Schluß zuläßt, sie habe keine antike Vorläuferin besessen. Vielmehr sind an einigen Stellen bescheidene Reste eines Mauerwerks zu beobachten, das durchaus älter sein könnte. Ferner finden sich vereinzelte Mauerbettungen, die vom heute erkennbaren Verlauf der nachantiken Akropolismauer leicht abweichen und demnach auf mindestens zwei Phasen der Befestigung sowie geringfügige Veränderungen in der Trassenführung hindeuten. Darüber hinaus verfügte die antike Vorläuferbefestigung möglicherweise an wenigstens zwei Stellen über Türme, ein Befestigungselement, auf das in nachantiker Zeit zumindest auf dem Akropolisplateau verzichtet wurde.

In einer Umbauphase, die vermutlich mit der nachantiken Erneuerung oder Instandsetzung der Akropolismauer einherging, wurde am Fuß der südöstlichen Steilkante des Gipfelplateaus und parallel zu dieser eine zusätzliche Befestigung errichtet. Sie fiel im Gegensatz zur Sicherung des Gipfels wesentlich massiver aus, umgibt ein Gebiet von ca. 50 m Länge und ca. 20 m Breite und ist mit zwei starken Rechtecktürmen versehen. Der eine (Taf. XV.46) bildet das südwestliche Ende der Anlage und sicherte wohl ein hinter ihm liegendes, heute aber völlig zerstörtes Tor, während der andere ungefähr mittig aus der Flucht der Kurtine hervortritt und somit eine Verteidigung nach drei Seiten erlaubte. Die erhaltenen Mauern und Türme bestehen allesamt aus Spolien, darunter einige Säulentrommeln, und sind mit Mörtel unter teilweiser Verwendung von Ziegelbruchstücken hochgezogen. Im Nordosten sind der Abschluß dieser

‘Sperrbefestigung’ und ihre Anbindung an die Steilwand des Akropolisfelsens aufgrund von weitreichenden Zerstörungen in diesem Bereich unklar.

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die an der Oberfläche noch sichtbaren Reste nur einen recht vagen Eindruck vom antiken Aussehen der Akropolis von Bubon einschließlich der an höchster Stelle gelegenen, womöglich vorhellenistischen ‘Burg’ geben. Vielmehr spiegeln die Baureste den letzten, d. h. mittelalterlichen Zustand wider und dürften im wesentlichen das Resultat eines Umbaus in spätantiker und byzantinischer Zeit gewesen sein, der vermutlich die gesamte Siedlung betraf und zu deren Verkleinerung und Konzentration auf den Gipfel des Dikmen Tepe geführt hat¹⁵. Dieser Umbau umfaßte insbesondere eine Erneuerung und Erweiterung der Befestigungen, wobei die Errichtung der ‘Sperrfestung’ vermutlich in die früh- bis mittelbyzantinische Zeit zu datieren und vor dem Hintergrund der seit der Mitte des 7. Jhs. einsetzenden Araberbedrohung zu erklären ist¹⁶. Ihren letzten Zweck könnten die Befestigungen schließlich in den Auseinandersetzungen zwischen Byzantinern und Seldschuken seit dem 11. Jh. erfüllt haben, bevor Lykien und die Kibyratris im frühen 13. Jh. endgültig an die letztgenannten verloren gingen¹⁷.

Das Felsgrab unterhalb der ‘Burg’

Ca. 30–40 m südwestlich der ‘Burg’ liegt unterhalb am Hang ein Grab, das in eine nach Südwesten orientierte, annähernd senkrechte Felswand geschlagen ist (Taf. XV.47)¹⁸. Der Fels ist an dieser Stelle so brüchig, daß der ursprünglich sicherlich rechteckige Zugang zum Grab wohl schon seit der Antike nahezu vollständig ausgebrochen ist. Zur Gestaltung des Eingangs wurde in die Felswand zunächst eine breite nischenartige Vertiefung von ca. 1,50–1,60 m Tiefe und ca. 5,0 m Breite geschlagen (Taf. XXI.74). Es ist durchaus denkbar, daß die Fassade ursprünglich aufwendiger gestaltet werden sollte, was aber dann wegen der schlechten Gesteinsqualität wieder aufgegeben wurde. Auf beiden Seiten des zurückgesetzten Eingangs zieht der Fels beinahe antenartig vor, wobei die ‘Anten’ eine Breite von ca. 2,50 m erreichen. Rechts und links der ‘Anten’ sind zwei ca. 0,80–0,90 m breite Gänge in den Fels getrieben, die jeweils nach ca.

15. Eine genaue Datierung der Mauern ist anhand der wenigen und zudem unspezifischen Baureste kaum möglich. Hellenkemper und Hild 2004, 2, S. 488 sprechen sich für ein spätantikes Baudatum der Akropolisbefestigung von Bubon aus, ohne dies jedoch genauer zu differenzieren und zu begründen. Im benachbarten Balbura hat offenbar eine ähnliche Entwicklung stattgefunden. So wird dort die Akropolis ebenfalls in spätantiker oder frühbyzantinischer Zeit befestigt, und es scheint deutliche Eingriffe in die Bausubstanz der Siedlung gegeben zu haben, bzw. einzelne antike Bauten scheinen bereits ruinös gewesen zu sein, vgl. Hellenkemper und Hild 2004, 2, S. 478.

16. Zur Entwicklung der Wehrbauten in Lykien im Verlauf der früh- bis mittelbyzantinischen Zeit und zu den historischen Hintergründen s. Hellenkemper und Hild 2004, 1, S. 235–241; zu einer vergleichbaren Entwicklung im benachbarten Phrygien und Pisidien s. auch Belke und Mersich 2004, S. 160–165; vgl. ferner Peschlow 2006, S. 601–624.

17. Zum Ende der byzantinischen Herrschaft in Lykien s. etwa Hellenkemper und Hild 2004, 1, S. 126–133. Vgl. ferner o. S. 25 mit Anm. 147.

18. Es ist erstmalig erwähnt bei Corsten 2005, S. 28.

11,0 m ungefähr im rechten Winkel nach innen abknicken und somit miteinander verbunden sind. Obschon dieser Umgang insbesondere im hinteren Teil stark mit Erde verschüttet ist, läßt sich sein Zweck bestimmen: Durch ihn sollte das Grab offensichtlich vollständig freigestellt werden.

Das Innere des Grabs ist vergleichsweise besser erhalten als sein Äußeres (Taf. XXI.73). So sind die Innenwände einigermaßen senkrecht abgearbeitet und grob geglättet. Die annähernd quadratische Kammer besitzt eine Grundfläche von ca. 5,0 x 5,0 m und ist mit Geröll und Erde verschüttet, weshalb über die Gestaltung des Bodenbereichs keine Aussage getroffen werden kann. Nicht horizontal, sondern in Form eines flachen Satteldachs wurde die Decke gestaltet. In die Rückwand sind übereinander zwei nischenartige Eintiefungen eingearbeitet (Taf. XV.48). Die untere ist langrechteckig und erreicht bei einer Höhe von 0,85 m sowie einer maximalen Tiefe von ca. 1,0 m eine Länge von 2,05 m. Ihren Abmessungen nach ist sie zur Aufnahme eines menschlichen Körpers geeignet, und es dürfte sich insofern um eine Bestattungsnische handeln. Ungewöhnlicher ist hingegen die zweite, sich mittig oberhalb anschließende Nische, deren hochrechteckige Form trotz erheblicher Beschädigungen deutlich erkennbar ist (Höhe 1,70 m; Breite 1,0 m; Tiefe max. 0,40 m).

Durch die Existenz der Bestattungsnische dürften jegliche Zweifel an der Interpretation des Befundes als Grab beseitigt sein¹⁹, obgleich dieses sicherlich als ungewöhnlich bezeichnet werden kann. So steht der Aufwand, das Grab durch die Anlage des Umganges freizustellen, eigentlich in keinem Verhältnis zu seiner sonstigen Gestaltung. Für diese Art von freistehenden Felsgräbern lassen sich im übrigen nur wenige Parallelen finden, die überdies gewöhnlich deutlich qualitätvoller sind. Ein solch prominentes und wesentlich aufwendiger gestaltetes Beispiel ist etwa das sogenannte Dorische Grab im zentrallykischen Antiphellos (Kaş)²⁰. Als weiteres Beispiel läßt sich ein Felsgrab in der Nekropole des ebenfalls zentrallykischen Myra anführen²¹, und auch im karisch-lykischen Grenzgebiet sowie in Kaunos sind einige der mit architektonischen Fassaden ausgestatteten Felsgräber durch vergleichbare Umgänge freigestellt²². Eine weiter entfernt gelegene und insofern isolierte Parallele ist zudem erst kürzlich nahe Thebai in der Mykale entdeckt worden²³.

Im Hinblick auf die Innenraumgestaltung, d. h. insbesondere auf die Ausstattung der Rück-

19. Als Alternative wurde auch kurz an eine Deutung als Felsheiligtum gedacht. Dafür fehlen aber nicht nur die Anhaltspunkte am Befund selbst, sondern auch die Vergleichsmöglichkeiten, da solche grottenartigen Felsheiligtümer bisher nur in geringem Umfang identifiziert und publiziert worden sind. Ein von der Gestaltung her freilich völlig andersartiges Heiligtum dieser Art findet sich beispielsweise im nördlichen Yavu-Bergland in Zentrallykien. Zu ihm s. Hülten 2006a, S. 215–225.

20. Zu diesem Grab s. Gülşen 1998, S. 63–86. Ein anderes, freilich weniger aufwendiges, aber durchaus ähnliches Exemplar ist darüber hinaus im Umland von Kyaneai entdeckt worden, s. Hülten 2006, 1, S. 42 Taf. 9, 2–3; 101, 2.

21. Es handelt sich um das Grab 96, s. Borchhardt 1975, S. 147 Abb. 31.

22. Im karisch-lykischen Grenzgebiet ist beispielsweise ein Grab bei Delikkavak zu nennen, s. Roos 1985, S. 11–12 Taf. 1, 3–6; 2, 1–3; 34–35. Zu ähnlichen freigestellten Gräbern in der Nekropole von Kaunos s. Roos 1972, passim bes. S. 90.

23. s. Lohmann 2007, S. 94 Abb. 11, der das Grab mit ostkarischen Parallelen (gemeint sind die o. Anm. 22 erwähnten) in Verbindung bringt, und ein weiteres wohl ähnliches Grab am Südufer des Bafa Gölü erwähnt.

wand mit den beiden Nischen, lassen sich ebenfalls nur wenige und zudem nicht allzu deutliche Parallelen anführen. In erster Linie läßt sich vielleicht die Nische in der Kammer eines einfachen Felsgrabs im karischen Arymaxa nennen²⁴. Ein zweites Beispiel findet sich innerhalb eines Felsgrabs mit einer Tempelfassade nahe dem ebenfalls in Karien gelegenen Yenipinar²⁵, wobei in beiden Fällen die Nischen mit aus dem Fels geschlagenen Totenbetten kombiniert sind. Die konkrete Zweckbestimmung ist bei diesen karischen Gräbern ebenso unklar wie die Funktion der oberen Nische bei ihrem bubonischen Pendant. Gelegentlich sind in den Kammern von lykischen oder karischen Felsgräbern neben steinernen Totenbetten zwar aus dem Fels geschlagene Nischen oder bankartige Absätze anzutreffen, die vermutlich zum Aufstellen von Grabbeigaben und ähnlichen Dingen dienten²⁶, doch besitzt insbesondere die hochrechteckige Nische in Bubon eine dafür eher ungeeignete Form. In ihr könnte man sich am ehesten die Aufstellung einer Statue vorstellen, wobei für eine solche Funktion keine Hinweise gefunden wurden. Eine andere, freilich ebenso vage Deutungsmöglichkeit wäre die einer Art Scheintür.

Bemerkenswert ist die prominente Lage des Grabs unmittelbar unterhalb der Akropolis bzw. unterhalb der 'Burg' von Bubon. Der nach Südwesten weisenden Front ist eine ca. 10,0 m tiefe natürliche Geländeterrasse vorgelagert, über deren möglicherweise mit dem Grab im Zusammenhang stehende antike Gestaltung heute wegen hoher Verschüttung keine Aussage mehr getroffen werden kann. Die letztgenannte ist ebenso dafür verantwortlich, daß das Grab von der unterhalb gelegenen Ebene kaum mehr sichtbar ist, obgleich dies in der Antike sicherlich der Fall war. Vom nordwestlichen Tor der Akropolis bzw. von der 'Burg' aus war das Felsgrab vermutlich bequem über einen Pfad zu erreichen, wobei unklar ist, ob es sich innerhalb oder außerhalb des ummauerten Gebiets befand.

Eng mit dieser Frage verknüpft ist schließlich die chronologische Einordnung des Grabs. Regelrechte Datierungskriterien, also beispielsweise in dieser Hinsicht aufschlußreiche Reste des Grabinventars oder architektonische Charakteristika, fehlen, weshalb Vorschläge für ein mögliches Baudatum nur auf Umwegen begründet werden können. In Lykien dürften einfache Felsgräber seit der archaischen Zeit Verbreitung gefunden haben, wobei ein deutlicher Schwerpunkt wohl in der klassischen Zeit, d. h. dem 4. Jh. v. Chr., gelegen hat, als sie als schlichte Pendants zu den spezifischen Felsfassadengräbern dieser Landschaft existierten²⁷. Vereinzelt mögen einfache Felsgräber überdies in hellenistischer, vielleicht sogar noch späterer Zeit angelegt worden sein, wobei dies jedoch in der Regel schwer nachzuweisen ist, weil sie zumindest bis in Spätantike für Nachbestattungen genutzt wurden. In Nordlykien sind nun vereinzelt Felsgräber anzutreffen, deren Fassaden teilweise die typisch lykische Holzarchitektur nachahmen oder teilweise in Anlehnung an griechische Architekturordnungen gestaltet sind²⁸. Zwei dieser Gräber sind in unmittelbarer Umgebung des Dikmen Tepe gelegen,

24. s. Roos 1985, S. 37–38 Taf. 24, 3–4; 60, 1–2.

25. s. Roos 1985, S. 31 Taf. 17, 3.

26. Zu solchen Ablageflächen für Grabbeigaben s. exemplarisch Hülden 2006, 1, S. 33 mit Anm. 46; S. 39 mit Anm. 81.

27. Hierzu und zum folgenden s. etwa Hülden 2006, 1, S. 44–50.

28. Zu solchen Felsgräbern in der Kibyrtis s. zuletzt Gay und Corsten 2006, S. 47–60.

und M. Seyer hält neben einer hellenistischen Einordnung eine solche in das 4. Jh. v. Chr. für denkbar²⁹. Bei Sinda, der am Gölhisar Gölü gelegenen Vorgängersiedlung von Kibyra, die nach Ausweis von Grabfunden zumindest in das 7. Jh. v. Chr. zurückreicht³⁰, sind zudem wenigstens zwei einfache Felsgräber auf der Südflanke des Siedlungsfelsens zu verzeichnen³¹. Wenn diese mit der Frühzeit der Siedlung in Verbindung stehen, so könnten sie zeitlich sogar noch früher anzusetzen sein, nämlich in archaischer Zeit. Für das fassadenlose Felsgrab unterhalb der 'Burg' von Bubon käme demzufolge am ehesten ein Baudatum in archaischer oder klassischer Zeit in Frage, wobei eine hellenistische Datierung indes ebenso wenig kategorisch auszuschließen ist. Eine Datierung in das 4. Jh. v. Chr. oder noch früher hätte freilich den Vorteil, daß dadurch die außergewöhnliche Lage des Grabs eine plausible Erklärung finden würde. Bringt man es nämlich mit den womöglich aus archaisch/klassischer Zeit stammenden Resten der 'Burg' in Verbindung und akzeptiert deren Deutung als eine Art Herrnsitz, welcher der Gründung von Bubon als größerer Siedlung vorausging, so stellt sich die oben gestellte Frage nach seiner intra- oder extramuralen Lage nicht mehr. Vielmehr hätte der unbekannte Herrscher, ein lokaler 'Dynast', seine Grabstätte, die vermutlich ebenso seine gesamte Familie aufnehmen sollte, unmittelbar unterhalb seiner 'Burg' mit weitem Blick ins Tal errichtet. Sollte das Felsgrab allerdings trotz seines altertümlichen Erscheinungsbildes erst in hellenistischer Zeit errichtet worden sein, so wäre ein wahrhaft exponierter Bewohner von Bubon als Grabherr zu suchen, wobei am ehesten wohl an jenen Tyrannen Moagetes oder zumindest eine Person ähnlicher sozialer Stellung zu denken wäre³². Vergleichbare Zuweisungsfragen stellen sich im übrigen für die beiden Felsfassadengräber im Tal – und das ganz unabhängig davon, ob sie ebenfalls mit lokalen 'Dynasten' der spätklassischen Zeit oder aber mit exponierten Einwohnern des hellenistischen Bubon in Verbindung gebracht werden³³.

Die Agora

Bevor weiter unten ein eher kursorischer Überblick über das gesamte Stadtgebiet gegeben wird, sollen zunächst einige öffentliche Gebäude näher beschrieben werden, die erhalten geblieben und oberirdisch noch sichtbar sind. Dazu zählt in erster Linie die Agora, die naturgemäß eines der Zentren, wenn nicht das Zentrum einer antiken Stadt bildete. In Bubon nimmt sie eine breite, wohl weitgehend natürliche Geländestufe ein. Diese ist auf etwa halber Höhe des

29. s. o. S. 127–132.

30. Zu diesen Gräbern und ihren Funden s. Dörtlik 1975, S. 9–32. Vorgeschichtliche Funde reichen sogar bis in die Frühbronzezeit, wenn nicht ins Neolithikum. Zu Sinda und seiner Identifizierung s. Hall 1994, S. 48–52. Ein deutlicheres Bild dieser Siedlung soll durch Feldforschungen gewonnen werden, die T. Corsten gemeinsam mit dem Verfasser ab dem Sommer 2008 geplant hat.

31. Diese Gräber sind bislang unpubliziert. Bean erwähnt nach seinem Besuch in den 1950er Jahren lediglich einige Felsarbeiten sowie eine aus dem Fels geschlagene, nicht genauer spezifizierte Kammer auf dem höchsten Punkt des Felsmassivs, auf dem die Siedlung lag, s. Bean 1956, S. 144.

32. Zur Person des Moagetes und den mit ihm verbundenen Problemen s. o. S. 15–23.

33. Vgl. etwa die Warnung bei Bean 1978, S. 165, das Grab bei İbecik wirke womöglich älter, als es tatsächlich der Fall ist.

Dikmen Tepe inmitten der Wohnbebauung gelegen, die sich fächerartig am verhältnismäßig steilen, aber durch weitere kleinere Geländeterrassen strukturierten Südhang ausbreitet (Taf. XIII.40). Mit der Agora eng verbunden, aber durch eine Geländestufe von dieser abgesetzt sind das Theater und das Sebasteion, die im folgenden noch separat behandelt werden und hier vorerst nicht zu interessieren brauchen.

Die Geländestufe mit der Agora ist ca. 150 m lang und erreicht eine Tiefe von ca. 60 m. Sie ist wahrscheinlich weitgehend natürlichen Ursprungs, wurde aber für den Bau der Platzanlage sicherlich planiert. Talseitig stützt sie eine ursprünglich wohl über 8,0 m hohe Terrassierungsmauer, die sich auf einer Länge von ca. 80 m verfolgen läßt, ehemals aber wohl ca. 100 m lang gewesen sein dürfte. Diese Mauer besteht aus Quadern, die in Bruchbosse belassen sind oder lediglich zu leichter Wölbung überarbeitet wurden und keinen Randschlag aufweisen (Taf. XV.49). Von der Schichtung her ist das Mauerwerk als pseudoisodom zu bezeichnen, obgleich seine Textur durch gelegentliche Scharversprünge etwas unregelmäßig wirkt. An einigen Stellen sind zudem niedrige Plattenbinderscharen zu beobachten, die allerdings auf kurze Abschnitte beschränkt sind und somit nur sehr bedingt zu einer Gliederung des Mauerwerks in horizontale Zonen führen. Sowohl im Westen als auch im Osten fehlt das jeweilige Ende dieser Agora-Stützmauer, weshalb über die Gestaltung ihrer Ecken keine Aussage möglich ist. Während sich das westliche Ende ungefähr aus der Lage des Theaters sowie des noch zu besprechenden sogenannten Spolienbaus ergibt, ist das östliche Ende weitaus schwieriger zu fassen. An der Stelle, an der die Stützmauer heute im Osten abbricht, sind in sie vier nebeneinander liegende, annähernd gleich große rechteckige Räume (Grundfläche jeweils ca. 7,0 x 6,0 m) integriert. Deren talseitiger Abschluß ist heute offen, und sie waren wohl allesamt ehemals von einem Tonnengewölbe überdeckt, was jedoch nur an einem von ihnen noch wirklich gut erkennbar ist (Taf. XVI.50). Nach dem östlichsten Raum verliert sich der Verlauf der Agora-Stützmauer, und es folgt ein Fehlstück von ca. 20 m Länge. Merkwürdig ist, daß sich daran ein Mauereck anschließt, das eine ganz ähnliche Gestaltung wie die Stützmauer zeigt (Taf. XVI.51), aber ihr gegenüber in seiner Orientierung leicht abweicht. Das Eck ist mit einer Lotkante ausgestattet, die man bei dieser Art von Mauerwerk auch erwartet, und dennoch muß es fraglich bleiben, ob es sich bei ihm tatsächlich um das östliche Ende der Agora-Stützmauer handelt. Auch eine Rodung des oberhalb gelegenen Bereichs erbrachte keinen weiteren Aufschluß in dieser Hinsicht, und ebensowenig läßt sich das Mauereck in eine konkrete Beziehung zu weiter nördlich gelegenen Mauerabschnitten setzen, von denen weitgehend unklar ist, ob sie etwa zu einer Säulenhalle gehören, die den Abschluß der Agora im Osten markierte, oder schon zu anderen, außerhalb der Platzanlage gelegenen Gebäuden. Sollte die Ecke indes nicht das östliche Ende der Agora-Stützmauer darstellen, so wäre ein der Agora im Osten vorgelagerter zweiter Baukomplex zu postulieren, der talseitig von einer vergleichbaren Stützmauer abgeschlossen wurde, aber eine etwas andere Orientierung besaß. Sowohl für die Agora-Stützmauer als auch für das Mauereck ist freilich wegen des übereinstimmenden Mauerwerks von einem hellenistischen Baudatum auszugehen³⁴. Dies dürfte auch insofern kaum überraschend sein, da die Agora ein bedeutendes Gliederungselement der Siedlung darstellt und ihre Anlage in die Gründungsphase der Stadt

34. Zu solcher Art von hellenistischen Mauerwerk im lykischen Kernland s. Marksteiner 1997, S. 166–167.

gehören dürfte, obgleich der endgültige Ausbau durchaus etwas später erfolgt sein kann.

Wie hat man sich aber nun die weitere Gestaltung der Agora vorzustellen? Oberhalb der Stützmauer und insofern auf den vier tonnenüberwölbten Kammern schließt sich ein langgestreckter Bereich an, der im Norden von mindestens fünf Reihen recht großer Stufen abgeschlossen wird. Deren hohlkehlenartig nach vorne ausschwingende Profilleisten lassen weniger an Treppen- als vielmehr an Sitzstufen denken (Taf. XVI.52), und dies ist sicherlich die Ursache dafür, daß sie schon einige der früheren Besucher von Bubon für die Reste eines Stadions gehalten haben³⁵. Diese Deutung dürfte in der Tat zutreffen, auch wenn die Laufbahn mit einer Länge von maximal 120–130 m und einer Breite von ca. 10,0 m etwas kurz und schmal erscheint³⁶. Möglicherweise ist überdies in diesem Bereich das Gymnasium von Bubon zu suchen, auch wenn sich dafür abgesehen von dem postulierten Stadion keine weiteren baulichen Hinweise finden lassen³⁷.

Die Stufenreihen sind ungefähr auf halber Strecke von einem Durchgang durchbrochen, der den Zutritt von der oberhalb gelegenen Agora erlaubte. Der gesamte Bereich des 'Stadions' war wohl nicht überdacht, und die talseitige Stützmauer verfügte wahrscheinlich lediglich über eine Brüstung. Zur Agora hin dürfte hinter den Sitzstufen eine nach Norden offene Säulenhalle zu erwarten sein, deren Reste allerdings unter der kompakten Erdschicht begraben sein müßten, welche die gesamte Platzanlage bedeckt. Auch im Westen und im Osten dürfte der maximal ca. 120 x 40 m große rechteckige Platz von Säulenhallen begrenzt gewesen sein, wobei die Anhaltspunkte dafür in Form von greifbaren Architekturresten jedoch recht spärlich sind. Wie der Übergang der Agora nach Norden hin zur nächst höheren Geländestufe mit dem Theater und dem Sebasteion gestaltet war, entzieht sich ebenfalls weitgehend unserer Kenntnis. Hinweise gibt es auf eine der Agora-Stützmauer annähernd vergleichbare, aber vermutlich nicht ganz so hohe und massive Terrassierungsmauer, der womöglich eine weitere Säulenhalle vorgeblendet war. Insgesamt gilt es demnach festzuhalten, daß sich das antike Erscheinungsbild der wohl in seinen Grundzügen in hellenistischer Zeit gestalteten Agora von Bubon anhand der oberflächlich sichtbaren Reste nur äußerst vage rekonstruieren läßt.

Auf ein einzelnes Bauwerk, das schon weiter oben unter der Bezeichnung 'Spolienbau' am Rande erwähnt wurde, ist am Ende dieses Kapitels noch kurz einzugehen. Es ist im nordwestlichen

35. s. etwa Heberdey und Kalinka 1897, S. 39–41; Schindler 1972, S. 31 und zuletzt Hellenkemper und Hild 2004, 2, S. 488. Die letztgenannten sprechen merkwürdigerweise von einem "Stadion lykischen Typs", ohne allerdings auszuführen, was sie darunter verstehen.

36. Die Länge kann je nachdem, ob die letzte der vier Kammern oder das Mauereck das östliche Ende der Agora-Stützmauer anzeigen, mit ca. 100 m sogar noch kürzer ausfallen. Eine vergleichbare Situation findet sich beispielsweise im phrygischen Blaundos, wo das Stadion ähnlich geringe Abmessungen aufweist, s. D. Roos 2006, S. 124–129 bes. 125–126 mit den Anm. 496–497 sowie Abb. 106.

37. Ein Gymnasium ist für Bubon in einer Ehreninschrift für einen Mann mit Namen Nearchos IV. bezeugt, vgl. Milner 1994, S. 93–94; Milner 1998, S. 1 Nr. 1; s. o. die Inschrift **Nr. 26**. Erwähnenswert sind in diesem Zusammenhang zudem zwei kaiserzeitliche Ehreninschriften (s. o. die Inschriften **Nr. 33** und **Nr. 34**), die Siegern in agonistischen Wettkämpfen gewidmet sind. Der Austragungsort dieser Spiele ist nicht genannt, sie können aber durchaus in Bubon selbst veranstaltet worden sein. Vgl. Hellenkemper und Hild 2004, 2, S. 488, die von örtlichen Wettkämpfen auszugehen scheinen.

Randbereich der Agora wenig unterhalb des Theaters gelegen und kam 1993 durch eine von H. A. Ekinci im Auftrag des Archäologischen Museums von Burdur durchgeführte Notgrabung ans Tageslicht³⁸. Der rechteckige Bau ist Nord-Süd orientiert und nimmt eine Grundfläche von ca. 12,0 x 7,0 m ein, wobei er in zwei ungefähr gleich große, offenbar aber nicht durch eine Tür miteinander verbundene Räume untergliedert ist (Taf. XVI.53). Sein Mauerwerk, das in der Höhe von maximal drei Steinlagen erhalten ist, besteht fast ausnahmslos aus Spolien, die unter teilweiser Verwendung von Mörtel grob aufeinandergeschichtet wurden. Lediglich eine im Fundamentbereich der Westwand anzutreffende Schicht von sorgfältig verlegten plattenartigen Quadern erweckt den Anschein, zu einem älteren Gebäude zu gehören. Der Lage nach könnte es sich um die Fundamente jener Säulenhalle handeln, die als westliche Begrenzung der Agora angenommen wurde. Diese Vermutung ist vielleicht dadurch weiter zu stützen, daß zumindest einige der für den 'Spolienbau' verwendeten Architekturteile zu einem einzigen, dem Augenschein nach hellenistischen Bauwerk in dorischer Ordnung gehört haben dürften (Taf. XVII.54)³⁹. Sie könnten von der besagten Säulenhalle stammen, wobei ihre Herkunft von einem anderen Gebäude wie beispielsweise dem völlig zerstörten Bühnenhaus des Theaters aber gleichermaßen nicht gänzlich auszuschließen ist.

Die Funktion des 'Spolienbaus', dessen Grundriß beinahe an denjenigen eines kleinen Tempels erinnert, ist ebensowenig zu ergründen wie seine genaue Zeitstellung. So kommt etwa einer bei der Ausgrabung des Baus in der Südwand entdeckten Silbermünze Gordians III. (238–244 n. Chr.) in dieser Hinsicht keinerlei Aussagekraft zu, und die Verwendung der Spolien sowie die Bauweise deuten lediglich allgemein auf ein nachantikes Baudatum hin. Mit einiger Zuversicht läßt sich jedenfalls behaupten, daß das Gebäude wohl zu einem Zeitpunkt errichtet wurde, als die Agora und die angrenzenden öffentlichen Bauten bereits ihre zentrale Funktion innerhalb der Siedlung eingebüßt hatten und im Verfall begriffen waren. Insofern dürfte ein frühestes Baudatum in der spätantiken oder der frühbyzantinischen Zeit in Frage kommen. Erklärungsbedürftig bleibt dann allerdings, warum der Bau an dieser Stelle errichtet wurde, während offenbar zur gleichen Zeit das umliegende Siedlungsgebiet aufgegeben wurde, und welchem Zweck er diene.

Das Theater

Das nordwestlich oberhalb der Agora gelegene Theater ist eines der wenigen Bauwerke, das eigentlich von allen Besuchern Bubons erwähnt, ja bisweilen sogar grob beschrieben worden ist⁴⁰. Dies ist sicherlich darauf zurückzuführen, daß es sich trotz Zerstörung auf den

38. Ekinci 1994, S. 333–343.

39. Unter den Spolien befand sich darüber hinaus das Fragment jenes hellenistischen Vertrags, bei dem es sich wohl um das Gründungsdokument der Tetrapolis handelt, s. Milner 2007, S. 157–164; s. ferner o. die Inschrift Nr. 1. Für jegliche Einordnung des 'Spolienbaus' ist dieser Fund freilich ohne jede Bedeutung.

40. Hierzu und teils auch zum folgenden s. etwa Spratt und Forbes 1847, I, S. 265; Ritter 1859, S. 868; Heberdey und Kalinka 1897, S. 39 oder Bean 1978, S. 164.

ersten Blick als solches identifizieren läßt. Spratt und Forbes geben als Baumaterial „*coarse sandstone*“, schätzen den Durchmesser auf 160 Fuß (ca. 49 m), sprechen von 20 noch sichtbaren Sitzreihen und betonen das Fehlen des Bühnengebäudes. Darüber hinaus sind sich aber alle Besucher über die geringe Größe des Theaters einig, die beiden britischen Forscher sprechen sogar von „*the meanest structure of the kind we have seen in Lycia*“. Dieses frühe und harsche Urteil ist vermutlich dafür mitverantwortlich, daß die Forschung dem Theater von Bubon bislang keine Aufmerksamkeit geschenkt hat. Demgemäß findet es keine Erwähnung in der grundlegenden Zusammenstellung der kleinasiatischen Theaterbauten von D. de Bernardi Ferrero⁴¹, und in den entsprechenden jüngeren Untersuchungen von H. P. Isler taucht es ebenfalls lediglich am Rande auf⁴². Mag seine Herabwürdigung durch Spratt und Forbes vielleicht auch etwas übertrieben erscheinen, so ist der heutige Zustand des Theaters in der Tat nicht gerade als besonders eindrucksvoll zu bezeichnen, wobei die weitgehende Verschüttung mit Erde aufgrund der zumindest partiellen rückwärtigen Einbettung in den nach Norden ansteigenden Hang des Dikmen Tepe ihr übriges dazu beiträgt (Taf. XVII.55). Das antike Erscheinungsbild dürfte aber gleichsam nicht allzu imposant gewesen sein, wie im folgenden zu sehen sein wird⁴³.

Das Theater von Bubon besitzt eine überzogene Grundform, wie sie für griechische Theaterbauten allgemein üblich ist (Taf. XXII.75). Es öffnet sich nicht exakt nach Süden, sondern ist der topographischen Situation entsprechend leicht nach Südosten gedreht. Sein Durchmesser beträgt heute ca. 41,50 m, also etwas weniger als die von Spratt and Forbes angegebenen 160 Fuß. Rückwärtig dürfte sich das Koilon weitgehend an den ansteigenden Nordhang des Dikmen Tepe anlehnen, so daß wohl auf eine durchgehende Analemmamauer verzichtet werden konnte. Wie der obere und damit hangseitige Bereich des Koilon genau gestaltet war, ist nicht mehr ersichtlich. Der Hang scheint zwar oberhalb des Zuschauerraumes zunächst durch eine weitere wohl natürliche Geländeterrasse gegliedert zu sein, bevor er wieder steiler ansteigt; dennoch dürften zweifellos irgendwelche baulichen Maßnahmen ergriffen worden sein, die sein Erodieren verhinderten.

Die Sitzstufen des Koilon sind partiell —d. h. deutlich besser im Bereich der beiden Flügel— erhalten, während sie in der Mitte fehlen oder unter Erde begraben sind. Wie oben schon erwähnt, haben Spratt und Forbes 20 Sitzreihen zählen können, wohingegen heute nur noch 18 erkennbar sind (Taf. XXII.76). Wie groß die Anzahl ehemals tatsächlich gewesen ist, läßt sich nicht mehr genau zu ermitteln. Im Bereich der Orchestra dürfen aber kaum mehr als ein oder zwei von ihnen verschüttet sein, und im oberen Bereich dürfte maximal dieselbe Anzahl fehlen. Die Stufen, deren Sitzflächen vorne jeweils in einem breiten, aus einer Hohlkehle hervorgehenden Steg enden, sind sehr schlicht gestaltet und teilweise stark verwittert. Sie besitzen eine durchschnittliche Tiefe von ca. 0,50 m sowie eine Höhe von ca. 0,40 m. Die

41. Bernardi Ferrero 1969.

42. s. zuletzt Isler 2006, S. 301 Anm. 5 Abb. 1.

43. Die vermessungstechnische Aufnahme des Theaters oblag in der Hauptsache M. Stoll, dem auch der beigelegte Grundrißplan (Taf. XXII.75) zu verdanken ist.

verschüttete Orchestra weist heute einen Durchmesser von ca. 9,25 m auf⁴⁴. Der Höhenunterschied zwischen ihrem heutigen Gehniveau und der Oberfläche der obersten Sitzstufe beträgt ca. 7,0 m. Zwei der ursprünglich sicherlich drei Stiegen, die das Koilon radial in vier Kerkides unterteilten, sind im Bereich der Flügel noch erhalten. Die dritte Stiege ist im stark gestörten mittleren Bereich des Koilon zu ergänzen. Jeweils zwei Stufen dieser Stiegen kommen dabei auf eine Sitzstufe, und ihre Gestaltung ist vergleichbar schlicht. Ein offenes Diazoma ist im übrigen nicht vorhanden, allenfalls könnte ein Umgang hinter der obersten Sitzreihe existiert haben.

Beide Parodoswände sind zumindest im unteren Teil intakt und fast auf ganzer Länge zu verfolgen (im Osten beträgt die Länge heute 11,60 m). Die Blöcke der weitgehend zugewachsenen westlichen Wand sind allerdings leicht verschoben, so daß deren Ausrichtung etwas von derjenigen ihres östlichen Pendant abweicht. Hinter der östlichen Parodoswand scheint ein tonnengewölbter Raum unter herausgebrochenen Sitzstufen sichtbar zu sein. Welche Funktion dieser Kammer zukam, ist allerdings unklar. Bei größeren hellenistischen Theatern, die über mindestens ein Diazoma verfügen, finden sich gelegentlich überwölbte Radialkorridore in den Flügeln des Zuschauerraums, die als Ausgang dienten⁴⁵. Darum dürfte es sich aber in Bubon kaum handeln, da der vermeintliche Raum keine erkennbare Verbindung zum Koilon aufweist, sondern sich offenbar nach außen öffnete. Dementsprechend muß die Interpretation dieser Kammer offen bleiben.

Vom Bühnenhaus ist oberirdisch überhaupt nichts erhalten, und wegen der Verschüttung läßt sich ohne Ausgrabung nicht einmal etwas über seinen genauen Standort, geschweige denn über sein ursprüngliches Aussehen aussagen⁴⁶. Seine Außenwand dürfte unten aufgrund der Hanglage in eine Substruktion übergegangen sein, die allerdings kaum so eindrucksvoll ausgesehen haben dürfte wie beim sogenannten oberen Theater des Nachbarortes Balbura⁴⁷. Einer sichtlichen Abgrenzung gegenüber der Agora dürfte sie jedoch allemal gedient haben, obschon sich die genaue architektonische Verbindung zwischen Theater und der zu postulierenden Agora-Nordhalle nicht klären läßt. Weiter südlich der anzunehmenden Substruktion des Bühnenhauses scheint sich jedenfalls eine im oberen Teil verstürzte, ansonsten wieder verschüttete Terrassierungsmauer (oder die Rückwand der Agora-Nordhalle?) im Gelände abzuzeichnen.

Zusammenfassend läßt sich nach dieser Beschreibung für das Theater von Bubon festhalten, daß es zweifellos zu den kleinen und vergleichsweise schlicht gestalteten Vertretern dieses

44. An ihrem Rand wurde 1966 jener Stein gefunden, dessen Inschrift einen Brief des Kaisers Commodus an die Bürger von Bubon beinhaltet und zu den bedeutendsten Texten des Ortes zählt. Der Fundort scheint tatsächlich auch mit dem ehemaligen Aufstellungsort des Inschriftensteins identisch zu sein. Zum Text und zu den Fundumständen s. Schindler 1972, S. 11–23 Abb. 1; s. ferner o. die Inschrift Nr. 5.

45. Isler 1999, S. 684–686; Isler 2006, S. 302–303.

46. Möglicherweise könnte das eine oder andere der vereinzelt Architekturteile, die in geringer Entfernung verstreut am Hang liegen, zum Bühnenhaus gehört haben. Dies mag – wie oben bereits erwähnt – ebenso für einzelne Teile gelten, die in dem sogenannten Spolienbau unterhalb des Theaters verbaut sind bzw. waren. Eine detaillierte Aufnahme dieser Bauteile war nicht möglich, hätte vermutlich aber ohnehin kaum etwas zur Klärung des angesprochenen Sachverhalts beitragen können.

47. s. etwa Isler 2006, S. 311 Abb. 12.

Gebäudetyps in Kleinasien gehört, was freilich mit der Bedeutung des Ortes im Verlauf der Antike im Einklang stehen dürfte. Dem entspricht auch die Größe des Zuschauerraumes, der höchstens 1500 Personen Platz geboten haben dürfte⁴⁸. Seiner Bauweise nach ist es in hellenistischer Zeit errichtet worden, wie überhaupt mehr als die Hälfte der lykischen Theaterbauten (inklusive der kibyratischen) in dieser Zeit entstanden ist⁴⁹. Leider läßt sich diese chronologische Einordnung aufgrund des Fehlens von Bauornamentik oder anderer Indikatoren nicht präzisieren, doch erscheint ein Baubeginn in der Zeit kurz nach der Gründung der Siedlung und damit im Zusammenhang mit der Gestaltung des gesamten Agorakomplexes durchaus vorstellbar. Diese Annahme deckt sich weitgehend mit Aussagen, die hinsichtlich des oben schon kurz erwähnten oberen Theaters von Balbura getroffen worden. Der Nachbarort verfügt über zwei Theater: ein oberes, das älter ist, und ein jüngeres unteres, mit dessen Bau in der Hohen Kaiserzeit begonnen wurde, das aber unvollendet blieb⁵⁰. Insbesondere das erstgenannte läßt sich auch von der Größe her ganz gut mit dem Theater von Bubon vergleichen, wobei mit Größe weniger die genauen Abmessungen, sondern das ungefähre Platzangebot für die Zuschauer gemeint ist. L. Bier gibt für das obere Theater von Balbura 15,90 m als Radius vom Mittelpunkt der Orchestra bis zum Ende der erhaltenen Analemmawand an⁵¹, weshalb es offensichtlich einen etwas geringeren Durchmesser als der Bau in Bubon besitzt. Als minimale Anzahl der Sitzreihen werden 21 angenommen, wobei eine Erweiterung des Koilon um vermutlich bis zu acht weitere Sitzreihen vorgesehen war, aber nicht vollendet wurde. Wie in Bubon besitzt das obere Theater von Balbura ebenfalls kein Diazoma, allerdings wird dort eine Unterteilung des Koilon in insgesamt fünf Kerkides angenommen, obgleich ebenfalls nur zwei radiale Stiegen im Bereich der Flügel nachgewiesen sind, die indes näher an den Parodoswänden liegen. Verhältnismäßig gut ist das Bühnengebäude, d. h. insbesondere dessen hohe Stützmauer, in Balbura erhalten. Mag dieses in Bubon auch ansatzweise ähnlich ausgesehen haben, so handelt es sich dort wegen der abweichenden topographischen Situation gewiß nicht um einen Bau von vergleichbarer Wuchtigkeit und wahrscheinlich ebensowenig von entsprechender Bauqualität. Für das obere Theater von Balbura hält Bier unter anderem mit Verweis auf Ähnlichkeiten mit dem Theater von Priene eine Datierung in das 2. Jh. v. Chr. durchaus für möglich, schließt aber ein spätestes Baudatum im frühen 1. Jh. v. Chr. ebenfalls nicht aus⁵².

Das Sebasteion

Das sogenannte Sebasteion ist zweifellos eines der, wenn nicht das spektakulärste Gebäude von Bubon. Zum einen hat dies mit seiner Entdeckungsgeschichte zu tun, die beinahe schon

48. Als willkürlich herausgegriffener Vergleich hinsichtlich des Platzangebots mag das mit 24 Sitzreihen ausgestattete, aber deutlich geräumigere Theater von Kyaneai dienen, das wohl ungefähr 2400 Personen aufnehmen konnte, vgl. Kolb 2008 (im Druck), Kapitel IV.1.

49. Vgl. Isler 2006, S. 301 mit Anm. 5; S. 302–303. Zur generellen Bauweise hellenistischer Theater in Kleinasien s. darüber hinaus Isler 1999, S. 683–688.

50. Zum oberen Theater s. Bier 1994, S. 27–46; Bernardi Ferrero 1969, S. 77–86 Abb. 125–139 Taf. XIII. Zum unteren Theater s. Bier 1990, S. 70–79.

51. Hierzu und zu den folgenden Angaben zum oberen Theater von Balbura s. Bier 1994, 37–38 sowie Abb. 2.

52. Bier 1994, S. 40–45.

Züge eines Kriminalfalls trägt, und zum anderen damit, daß der mit dem städtischen Kaiserkult zu verbindende Bau und seine Ausstattung in gewisser Weise ein Unikat darstellen. Ein detaillierter Überblick über die Umstände der Aufdeckung, über die erhaltenen Baureste und die Statuenausstattung des Baus, aber auch über die damit verbundenen Probleme und offenen Fragen ist weiter oben bereits von C. Kokkinia gegeben worden und braucht daher nicht wiederholt zu werden⁵³. Lediglich auf einige ganz bestimmte Aspekte des Baus ist hier noch einmal kurz einzugehen.

Das Gebäude —eigentlich ist von einem nach Süden womöglich offenen, U-förmigen Raum mit Abmessungen von ca. 4,80 x 6,50 m zu sprechen— ist heute ungefähr in dem Zustand anzutreffen, wie er nach der letzten Ausgrabung 1990 hinterlassen wurde (Abb. I.3)⁵⁴. Seine Rückwand sowie die beiden Zungenmauern bestehen aus trocken versetzten grob polygonal zugehauenen Bruchsteinen und waren offenbar verputzt. Entlang der Rückwand verläuft eine oben und unten profilierte Sockelbank, der ein fast identisch gestaltetes Postament vor der Ostmauer entspricht. Vor der westlichen Seitenwand waren dagegen einzelne Basen unterschiedlicher Form aufgestellt. Auf den Sichtflächen der beiden Postamente sowie auf den Basen sind nun diverse Inschriften zu finden, und die Oberflächen der Monumente dienten zur Aufstellung der zuletzt wohl 14 Bronzestatuen römischer Kaiser und Kaiserinnen. Hier von Interesse ist jedoch weniger die Rekonstruktion der genauen Raumausstattung und deren Veränderungen im Verlauf der ca. 200 Jahre währenden Nutzung von der Mitte des 1. bis in die Mitte des 3. Jhs. n. Chr. Vieles ist nach wie vor unklar und läßt sich wohl auch an den erhaltenen Bauresten nicht mehr ablesen. An dieser Stelle soll vielmehr noch einmal auf den Bau selbst und seine Lage innerhalb des Stadtgebiets eingegangen werden, denn zu diesen beiden Punkten allein können unsere flüchtigen archäologischen Untersuchungen am Ort zumindest einige geringfügige neue Informationen beisteuern.

Bei der Ausgrabung 1990 sind offensichtlich auch entlang den Außenwänden der beiden Zungenmauern kleinere Sondagen vorgenommen worden. Dies hat zu der Erkenntnis geführt, daß das Sebasteion kein freistehendes einräumiges Gebäude war, sondern von jeweils einem weiteren ähnlich gestalteten Raum flankiert wurde und somit in einen größeren Baukomplex integriert war⁵⁵. Da im Norden hinter der Rückwand das Gelände sofort verhältnismäßig stark zur nächsten Hangterrasse ansteigt, sind in dieser Richtung zweifellos keine weiteren Räume dieses Baukomplexes zu erwarten. Vielmehr dürfte die Rückwand der drei Räume gegen den Hang gesetzt sein und als Stützmauer gedient haben. Nach vorne öffneten sich dann die durch Zungenmauern getrennten Räume, was stark an einen Hallenbau erinnert und sogar an eine vorgelagerte Säulenstellung denken ließe⁵⁶. Diese Annahme erfährt dadurch eine Stütze, wenn man sich das weitere Umfeld des Sebasteions anschaut: In westlicher Richtung

53. s. o. S. 6–12.

54. Hierzu und zum folgenden s. insbesondere İnan 1993, S. 213–218; İnan 1994, S. 5–10. Die auf der nur ungenügend dokumentierten ersten Ausgrabung beruhende Beschreibung des Baus bei İnan 1979, S. 269–273 ist damit hinfällig.

55. İnan 1993, S. 215–216. Die Sondage auf der Ostseite ist dort auf Taf. XIV Abb. 8 deutlich zu erkennen.

56. Vgl. auch o. S. 7 mit Anm. 47–48.

schließt sich ungefähr auf gleichem Niveau das Theater an, das allerdings beinahe die gesamte Geländeterrasse ausfüllt, während das Sebasteion und seine beiden angrenzenden Räume nur den rückwärtigen Teil der Terrasse besetzen. Dies könnte darauf hindeuten, daß sich vor dem Sakralbau und den beiden Nebenräumen eine größere Freifläche bzw. Platzanlage erstreckte, die parallel zur Agora, aber eben eine Geländestufe höher, angelegt worden war. Unweit östlich des Sebasteions finden sich zudem Abschnitte einer Hangstützmauer, die auf gleicher Linie wie dessen Rückwand gelegen sind und bei denen es sich daher um deren Fortsetzung handeln könnte. Der Hallenbau könnte demnach deutlich größer gewesen sein. In westlicher Richtung mag er sogar bis an das Theater herangereicht haben, und in östlicher Richtung könnte er mit der Osthalle der Agora abgeschlossen haben, womit der Kultraum ungefähr das Zentrum des Hallenbaus gebildet hätte. Die Agora und die oberhalb liegende nächste Geländestufe könnten sich demnach als eine Art übereinandergestaffelte und durch Hallenarchitektur charakterisierte Platzanlagen präsentiert haben. Wie das allerdings genau ausgesehen hat, läßt sich ohne Ausgrabung nicht ermitteln. Ebenso muß die Frage unbeantwortet bleiben, ob die beiden an den Kultraum angrenzenden Räume mit diesem in einem funktionalen Zusammenhang standen. Eine unmittelbare Verbindung zwischen ihnen, etwa in Form von Durchgängen, existierte jedenfalls nicht. Gleichmaßen gilt die Frage nach einem Zusammenhang natürlich für alle weiteren Räume des Hallenbaus, dessen Fortsetzung sowohl im Westen als auch im Osten zuvor postuliert worden ist.

Durch die 2006 vorgenommen Vermessung läßt sich das Sebasteion also erstmals in einen Gesamtzusammenhang mit der Siedlung stellen und damit in Beziehung zu den anderen oberirdisch noch sichtbaren Gebäuden in der Nachbarschaft setzen. Diese wenn auch nur vage greifbar zu machende Beziehung lenkt das Augenmerk auf einen letzten Aspekt, der noch kurz im Zusammenhang mit dem Sebasteion angesprochen werden soll. Als überaus ungewöhnlich ist nämlich der Umstand hervorzuheben, daß offenbar sämtliche der in dem Gebäude aufgestellten Bronzestatuen unbeschadet die spätantike und frühbyzantinische Zeit überstanden haben. Wie zuvor schon kurz angedeutet, dürfte die letzte Ausgestaltung des Sebasteions in der Mitte des 3. Jh. n. Chr. erfolgt sein und mit Kaiser Gallienus in Verbindung stehen. Wie lange der Kultraum danach noch intakt war, ist jedoch ungewiß. Daß er spätestens in frühbyzantinischer Zeit nicht seiner Statuenausstattung beraubt worden ist, kann eigentlich nur dadurch eine Erklärung finden, daß er zuvor vollständig verschüttet worden ist⁵⁷. Vermutlich konnte demnach die Nordmauer des Hallenbaus, die ja auch als Stützmauer diente, irgendwann dem Hangdruck nicht mehr widerstehen und war eingestürzt. Trifft diese Annahme zu, so läßt sich daraus freilich noch eine weitere Folgerung ableiten: Die Verschüttung wurde nämlich bis zum Beginn der illegalen Raubgrabungen der 1960er Jahre nicht mehr beseitigt, was nur bedeuten kann, daß zu diesem Zeitpunkt die unteren Stadtgebiete von Bubon bzw. die dort gelegenen öffentlichen Bauten schon vernachlässigt, wenn nicht gar aufgegeben worden sind.

57. Vgl. auch Hellenkemper und Hild 2004, 2, S. 488, die von einem Einbruch des Daches ausgehen.

Das weitere Stadtgebiet und seine Infrastruktur

Die Grenzen antiker Städte sind üblicherweise durch ihre Ummauerung markiert, wobei eine solche äußere Rahmengenbung in Bubon auf den ersten Blick zu fehlen scheint. Bei genauer Betrachtung sind allerdings hier und da Reste auszumachen, die offenkundig zu einer Befestigungsmauer gehören, weshalb wohl von einer vollständigen Ummauerung der Unterstadt auszugehen ist⁵⁸. Die zumeist äußerst dürftigen und keineswegs durchgängigen Spuren dieses Befestigungsringes beschränken sich im wesentlichen auf entsprechende Mauerbettungen, die entlang der Hangkante auf der felsigen Westflanke des Siedlungshügels zu finden sind, sowie auf spärliche Fundamentreste östlich der Akropolis und eine offensichtlich verschüttete Trassenführung im unteren Hangbereich, die sich freilich nur sehr vage im Gelände abzeichnet⁵⁹. Während vom Aussehen der Stadtmauern von Bubon, also von ihrer Bauweise, ihrer Bestückung mit Türmen und von ihren Toren, demzufolge kein Bild mehr zu gewinnen ist, läßt sich aus ihrem ungefähren Verlauf zumindest erschließen, daß sich die Unterstadt lediglich über einen maximal ca. 300 m breiten Streifen am südöstlichen Hang des Dikmen Tepe erstreckte.

Möglicherweise in unmittelbarem Zusammenhang mit einem Teil der Stadtmauer steht eine Monumentgruppe, die vom privaten Repräsentationsbedürfnis mancher Bürger im öffentlichen Raum zeugt. Im unteren Bereich des Südhanges des Dikmen Tepe stößt der Besucher am heutigen Aufweg zur Agora unweigerlich auf ein eigentümliches Befundensemble. Dieses besteht aus einem markanten Mauereck, neben dem eine Ansammlung rechteckiger Basen mit Ehreninschriften sowie einige Steinbänke mit profilierten Eckstützen liegen (Taf. XVII.56)⁶⁰. Die unterschiedlich gestalteten Bänke können mit den Inschriftenbasen zu mindestens einer oder sogar mehreren Exedren gehört haben. Auf den Basen Statuen dürften zudem gestanden haben, obgleich entsprechende Eintiefungen in ihren Oberflächen offenbar nicht vorhanden oder zumindest nicht festzustellen sind. Statt der Aufstellung in Form eines oder sogar mehrerer Exedra-artiger Ensembles ist freilich ebenso eine andere Kombination der Blöcke miteinander möglich. So können die Bänke lediglich als Sockel, d. h. zur Erhöhung der Basen gedient haben⁶¹. Wie man sich die gesamte Gruppe von Ehrendenkmalern also konkret vorzustellen hat, läßt sich ebensowenig erschließen wie die Einbindung in das Stadtbild. Der Fundort der Blöcke liegt

58. Von einer unbefestigten Unterstadt gingen allerdings Spratt, Forbes und Daniell bei ihrem Besuch aus, s. Spratt und Forbes 1847, I, S. 265. In diesem Zusammenhang ist vielleicht erwähnenswert, daß das benachbarte, aber wesentlich bedeutendere und mächtigere Kibyra, dessen Umfang fast 100 Stadien betragen haben soll, unbefestigt gewesen sein soll, s. etwa Bean 1978, S. 162. Die beiden anderen Städte der Tetrapolis verfügen hingegen über heute noch sichtbare Befestigungsringe aus hellenistischer Zeit. Zu den Mauern von Oinoanda s. exemplarisch Coulton 1983, S. 4; McNicoll 1997, S. 120–126; zu denjenigen von Balbura s. etwa Coulton 1994, S. 327–335.

59. Die Fundamente der völlig abgeräumten Stadtmauer sind im übrigen schon A. Schönborn aufgefallen, s. Ritter 1859, S. 868.

60. Vier der Basen tragen Inschriften, s. o. die Inschriften Nr. 23, Nr. 25, Nr. 26 und Nr. 32.

61. Diese Art der Kombination, allerdings von Bänken und Votivpfeilern, läßt sich etwa an einem ländlichen Kultplatz im ostlykischen Bonda-Gebiet nahe Limyra beobachten, s. Marksteiner et al. 2007, S. 267–268 Abb. 11a–b; 18a–b; 20a–c; 27.

jedoch im Randbereich der Siedlung, wobei unklar ist, in welcher Entfernung diese aufhörte⁶². Vorausgesetzt die Monumente haben an der Stelle oder in der Nähe gestanden, wo sie heute liegen, so wäre vielleicht an einen von Ehrenstatuen und Säulen gesäumten, dem aktuellen Trampelpfad ungefähr entsprechenden repräsentativen Aufweg zur Agora zu denken, obgleich man einen solchen eigentlich in etwas flacherem Gelände erwarten würde⁶³. Wie das oben genannte Mauereck in dieses Bild einzufügen ist, ist ebenso unklar. Offenbar gehörte es zu einem U-förmigen oder rechteckigen Bau, dessen Front aus großen Quadern bestand, während die erhaltene östliche Schenkelmauer wesentlich schlechter aus grob polygonalen Blöcken errichtet worden ist. Sollte das Mauereck nicht in einem unmittelbaren Zusammenhang mit den Ehrenmonumenten stehen, so ist es vielleicht als Turm oder als ein anderer Teil der dann direkt angrenzenden Stadtmauer zu identifizieren. Wahrscheinlich ist sogar mit einem nach Süden gerichteten (Haupt-?)Tor in diesem Bereich zu rechnen.

Was die weitere Strukturierung des Stadtgebiets anbelangt, so lassen sich mehrere Bereiche einigermaßen gut voneinander abgrenzen. Unweit südlich des Felsgrabs unterhalb der 'Burg' erstreckt sich parallel zur südwestlichen Akropolismauer ein schmaler Geländestreifen, auf dessen quer zum Hang liegenden Terrassen sich die Reste einer Wohnbebauung abzeichnen. Diese besteht teilweise aus nebeneinander aus dem anstehenden Fels geschlagenen Räumen, die sich sowohl von ihrer Größe als auch von ihrer Gestaltung her kaum differenzieren lassen. In einem Fall, in dem die Felsrückwand eine entsprechende Höhe erreicht, finden sich dort eingetiefte rechteckige Löcher zum Einsetzen von Dachbalken; und in einem anderen Fall ist oberhalb eines Raumes ein rechteckiges Bassin anzutreffen, das mit hydraulischem Mörtel abgedichtet ist und bei dem es sich daher wohl um eine vermutlich recht späte, d. h. mindestens kaiserzeitliche Zisterne handelt (Taf. XVII.57). Dieses Wohngebiet, dessen Bauten sich im einzelnen nicht datieren lassen, endet ungefähr auf Höhe der 'Akropolis-Sperrbefestigung' an den Grundmauern eines fast quadratischen turmartigen Bau, dessen zeitliche Einordnung und konkreter funktionaler Hintergrund ebenfalls ungewiß ist.

Unterhalb dieses 'Turms' fällt der Hang des Dikmen Tepe verhältnismäßig steil nach Südosten ab und verbreitert sich leicht nach Südwesten, wo er in jener felsigen Hangkante endet, auf der die oben erwähnten Bettungen zu beobachten sind, die den dortigen Verlauf der Befestigungsmauer anzeigen. Der gesamte Hang war bis zu jenem breiten Geländeabsatz mit der Agora, dem Theater und dem Sebasteion fächerartig mit Wohnbauten überzogen, die auf verhältnismäßig schmalen Terrassen angelegt worden waren. Von diesen Bauten sind allerdings zumeist nur spärliche Reste erhalten, von ihrer Gestalt her entsprechen sie aber denjenigen im zuvor beschriebenen Areal, und es läßt sich daher gleichfalls keine Differenzierung dieser recht gleichförmigen Bauten vornehmen.

Das gewonnene Bild setzt sich südwestlich unterhalb sowie nordöstlich der Agora fort, wo eine vergleichbare, eher eintönig anmutende Wohnbebauung anzutreffen ist. Nahezu über-

62. Weiter unterhalb südlich und südöstlich existieren noch Reste von Bruchsteinmörtelmauern, die hauptsächlich als Terrassierungen gegen den Hang gesetzt wurden. Daneben sind vereinzelte Räume zu beobachten.

63. Ein solcher Weg wurde zumindest in Balbura in der Mitte des 2. Jhs. n. Chr. als neue Stadtachse angelegt, s. Hellenkemper und Hild, 2004, 2, S. 178 Abb. 83.

all gleichen sich die Wohnräume und ihre Gestaltung. So sind sie stark den topographischen Gegebenheiten angepaßt und bilden auf den für sie wohl eigens angelegten Terrassen kleinere und größere Gruppen, die gewöhnlich aus nebeneinander liegenden Räumen bestehen. Diese sind zumeist nur ca. 5,0 x 5,0 m groß und wurden gewöhnlich aus unregelmäßigem Bruchsteinmauerwerk gegen den Hang gesetzt, wobei ihre Rückwände gleichzeitig als Terrassierungsmauern dienen. In derselben Bauweise sind die Seitenwände errichtet, die sich heute nur noch als Zungenmauern präsentieren, da sämtliche Frontmauern mit den Eingängen aufgrund der Hanglage weggebrochen sind. Unmittelbar nebeneinander liegende Räume, die jedoch nicht unbedingt zusammen gehört haben müssen und bei denen in keinem einzigen Fall die Verbindung durch eine Tür zu beobachten war, besitzen also häufig gemeinsame Wände. Neben trocken versetztem Bruchsteinmauerwerk ist in vielen Fällen auch Mörtelmauerwerk anzutreffen, was auf ein wenigstens kaiserzeitliches oder sogar späteres Baudatum hindeutet.

Der heutige verhältnismäßig stereotype Eindruck von der Bebauung des Siedlungsgebiets wird dadurch etwas abgemildert, daß sich dem Betrachter östlich der Agora eine etwas andere Situation bietet. Dort findet sich nämlich auf etwa gleichem Höhenniveau wie die Agora eine kleine, spornartig nach Süden vorspringende Geländekuppe. Auf dieser öffnet sich eine weitgehend ebene Freifläche von ca. 80 m Länge und ca. 50 m Breite, und hier sind die Reste zumindest einiger größerer und offenbar differenzierterer Gebäude anzutreffen. Der Erhaltungszustand der Bauten ist freilich ebenfalls kaum als gut zu bezeichnen, aber immerhin lassen sich anhand der diversen Grundmauern einige Grundrisse noch erfassen. In der Regel sind die Gebäude aus wiederverwendeten Blöcken antiker Bauten und vielfach unter Zuhilfenahme von Mörtel errichtet (Taf. XVII.58). Das im Vergleich zu den schmalen Geländeterrassen am Hang deutlich bessere Platzangebot und die wohl daraus resultierende Größe der erhaltenen bzw. oberirdisch sichtbaren Bauten könnte darauf schließen lassen, daß dieses Areal ehemals weiteren öffentlichen oder zumindest repräsentativen privaten Gebäuden vorbehalten war. Am Baubefund selbst, der wiederum die letzte und damit wohl nachantike Bebauungsphase des Sporns widerspiegelt, läßt sich dies allerdings nicht ablesen. An den Hängen des Hügels finden sich im übrigen erneut die Reste einer fächerartig verteilten Wohnbebauung, die dem gewohnt kleinräumigen Bild in anderen Hangabschnitten des Dikmen Tepe entspricht. Keine funktionale Erklärung findet sich schließlich für eine größere, eingefriedete Freifläche von ca. 30 x 30 m im Norden des Sporns, deren Ummauerung aus einer zweischaligen Bruchsteinmörtelmauer besteht⁶⁴. Die innerhalb des Bezirks gelegenen Überreste eines kleinen Baus dürften kaum mit diesem in einem unmittelbaren Zusammenhang stehen, sondern es ist vielmehr davon auszugehen, daß hier ursprünglich ein größeres und womöglich öffentliches Gebäude, das entweder gänzlich zerstört oder unter der kompakten Erdverschüttung verborgen ist, das Zentrum bildete. Um welche Art von Gebäude es sich dabei gehandelt haben mag, ist freilich nicht zu sagen.

In einem verhältnismäßig engen Zusammenhang mit der Wohnbebauung steht die Wasser-

64. Weiter nördlich dieses ummauerten Bezirks schließen sich noch einige weitere Reste kleinräumiger Wohnbebauung an, die aus Zeitmangel nicht mehr eingemessen werden konnten. Insofern ist in diesem Bereich auch die Grenze der Siedlung nicht erfaßt.

versorgung der Siedlung. Weiter oben ist schon auf ein westlich der Akropolis gelegenes rechteckiges Bassin hingewiesen worden, bei dem es sich wahrscheinlich um eine Zisterne handeln dürfte. Eine weitere Zisterne ist vermutlich im südöstlichen Bereich der Akropolis zu verorten⁶⁵. Damit sind die beiden einzigen Anlagen innerhalb der Siedlung benannt, die sich mit deren Wasserversorgung in Verbindung bringen lassen. Neben ihnen ist sicherlich mit weiteren Zisternen zu rechnen, die heute unter der allerorten zumeist recht hohen Verschüttung verborgen sind, weshalb sich über ihre Anzahl und Verteilung keine Aussage treffen läßt⁶⁶. Zisternen waren allerdings nicht die einzigen Anlagen, welche die Wasserversorgung von Bubon gewährleisteten. Vielmehr waren dessen Einwohner nicht nur auf das Sammeln von Regenwasser angewiesen, sondern mittels unterirdisch verlegter Leitungen wurde von wahrscheinlich mehreren Quellen in der etwas weiteren Umgebung Frischwasser herangeführt. Reste von den ineinander gesteckten Tonröhren solcher Leitungen fanden sich in Kayalı Mahale, ca. 3 km südöstlich des Dikmen Tepe, sowie im ca. 2,5 km östlich gelegenen Ovacık⁶⁷. Am letztgenannten Ort ist das Teilstück der Leitung mit Tonplatten abgedeckt, was offensichtlich zum besseren Schutz diente. Während die Quellen nahe den besagten Fundorten lagen bzw. noch heute liegen⁶⁸, ist nicht zu beantworten, wo die Leitungen die Stadt erreichten und wie dort das Verteilungssystem funktionierte. Die spärlichen Leitungsreste lassen sich darüber hinaus nicht datieren. Angesichts der unterirdischen Verlegung könnten sie aber durchaus aus der Frühzeit der Siedlung und mithin aus hellenistischer Zeit stammen⁶⁹. Für das kaiserzeitliche Bubon ist letztlich trotz fehlendem Nachweis zudem von der Existenz zumindest eines Nymphaions und einer Thermenanlage wie etwa im nahegelegenen Balbura auszugehen⁷⁰.

Ebenfalls existent, aber abgesehen vom speziellen Fall des Sebasteions unter den heutigen Siedlungsresten nicht mehr auszumachen sind Sakralbauten. Sie dürften zweifellos in größerer Anzahl vorhanden gewesen sein, sind aber offensichtlich mittlerweile alle zerstört oder

65. s. o. S. 137.

66. Auch im nahegelegenen Oinoanda wurden lediglich zwei Zisternen entdeckt, wobei ebenso von einer größeren Anzahl ausgegangen wird, vgl. Stenton und Coulton 1986, S. 15–18.

67. In İbecik sind zudem tönerner Wasserleitungsrohre in einigen Häusern verbaut, die vermutlich von einer Leitung in der näheren Umgebung stammen. Aus Zeitmangel war es mir leider nicht möglich, auch nur einen der drei Fundorte einer Autopsie zu unterziehen.

68. So verläuft heute bei Ovacık eine moderne Wasserleitung.

69. Die Wasserversorgung des benachbarten Oinoanda ist wesentlich besser bekannt als diejenige von Bubon und war zweifelsohne aufwendiger, vgl. Stenton und Coulton 1986, S. 15–59 bes. 18–19 (zu einer Tonröhrenleitung, die bei einer nahegelegenen Quelle ihren Ursprung nahm). In Balbura ist für die vespasianische Zeit der Bau einer Wasserleitung in Form eines Aquädukts inschriftlich bezeugt, s. Hild und Hellenkemper 2004, 2, S. 477–478 mit den entsprechenden Verweisen in Anm. 8. Als weiteres, aber außerhalb der Tetrapolis gelegenes Beispiel für ein ebenfalls deutlich anspruchsvolleres Wasserleitungssystem läßt sich dasjenige von Patara nennen, s. dazu zuletzt Şahin 2007, S. 99–109 Abb. 17–39. Es wird in die frühe Kaiserzeit datiert und verläuft überirdisch, wobei die Leitung teils aus verklammerten Steinrohren, aus regelrechten Aquädukten, aus in den Fels geschlagenen Kanäle und teils auch aus Tonrohren besteht. Allgemein zu den Charakteristika griechischer Wasserleitungen und insbesondere zu Tonleitungen s. ferner Fahlbusch 1987, S. 135–145; Crouch 1993, S. 219–234.

70. Zur Badeanlage in Balbura s. etwa Farrington 1995, S. 151 Abb. 24.

verschüttet⁷¹. Nur wenige Indizien lassen sich für das einstige Vorhandensein einzelner Tempel und für deren ungefähre Lage noch anführen. Darunter fällt zunächst einmal die Gestalt des weiter oben in Zusammenhang mit der Wohnbebauung beschriebenen Geländesporns, der aufgrund seines ausreichenden Platzangebots, seiner zentralen Lage und seiner Nähe zur Agora durchaus als Standort eines Heiligtums prädestiniert ist. Als regerechter Nachweis ist dies natürlich keineswegs zu werten, sondern allenfalls als Hinweis, wo mit anderen Methoden womöglich erfolgreich auf eines der Heiligtümer von Bubon zu stoßen wäre. Ein anderes Indiz stellen jene weiter oben schon kurz erwähnten Säulentrommeln dar, die in der nachantiken 'Sperrfestung' unterhalb des Akropolisfelsens verbaut sind⁷². Sie können von einem Tempel stammen, der entweder am selben Ort oder sogar auf der Akropolis selbst gestanden hat⁷³.

Obgleich hiermit wohl zwei potentielle Standorte für Tempelbauten innerhalb des Stadtgebiets zu bestimmen sind, bleibt die sakrale Topographie von Bubon nach wie vor fast gänzlich unbekannt. Zieht man über die Topographie und die Architektur hinaus weitere Quellen hinzu, so läßt sich zudem wenigstens eine Aussage treffen, mit welcher Art von Tempeln in der Stadt überhaupt zu rechnen ist. Irgendwann in hellenistischer Zeit ist Bubon der Ausgabeort autonomer Bronzeprägungen, auf die später noch einmal ausführlicher einzugehen ist⁷⁴. Hier braucht lediglich zu interessieren, daß sich anhand der entsprechenden Vorderseitenbilder wohl Artemis als Hauptgottheit der Stadt bestimmen läßt⁷⁵. Einen weiteren Götterkult belegen wohl zwei Inschriftenblöcke mit Weihungen der *agoranomoi* für Ares, die inmitten nicht genau bestimmbarer Baureste unterhalb des Kale Tepe ca. 3 km östlich von Bubon entdeckt wurden⁷⁶. Dieser Ares-Kult mag seinen Sitz aber womöglich nicht in der Stadt selbst gehabt haben, sondern der Fundort der Inschriftenblöcke läßt vielleicht eher an ein ländliches Heiligtum der Gottheit denken. F. Schindler, der gemeinsam mit G. E. Bean die beiden Inschriften entdeckt hat, hielt allerdings eine Stellung von Ares als Hauptgottheit von Bubon für durchaus denkbar⁷⁷. Die genannten Münzbilder der Artemis, die Schindler nicht in seine Überlegungen einbezogen hat, dürften dem allerdings entgegenstehen, was über den weiteren Stellenwert des Ares freilich wenig aussagt. Dieser ist im übrigen in den benachbarten Siedlungen Oinoanda und Balbura ebenfalls verehrt worden⁷⁸. Schließlich und eher am Rande ist in diesem Kontext zu erwähnen, daß A. Schönborn in Dirmil auf einem Rundaltar eine Inschrift aufgenommen hat, die er für eine Weihung an Apollon hielt⁷⁹. Obgleich Apollon als Gottheit gut zu seiner bezeugten

71. So sei daran erinnert, daß Spratt, Forbes und Daniell und vielleicht sogar Bean offenbar noch vereinzelte Tempelbauten innerhalb des Stadtgebiets erkennen konnten, vgl. o. S. 134 mit Anm. 8–9.

72. s. o. S. 137.

73. Natürlich können die Säulentrommeln auch von weiter unten heraufgeschafft worden sein, was jedoch wenig wahrscheinlich ist, da gewöhnlich für die schnell hochgezogenen nachantiken Schutzmauern das nächstliegende Steinmaterial benutzt wurde.

74. s. u. S. 159–160.

75. Vgl. auch *BullÉp* 1973, S. 172–173 Nr. 452.

76. Zu diesen Inschriften s. Schindler 1972, S. 24–28; s. ferner o. die Inschriften **Nr. 71** und **Nr. 72**. Zu den mit ihnen verbundenen Bauresten s. u. S. 172.

77. Schindler 1972, S. 25.

78. Vgl. Schindler 1972, S. 25 mit den entsprechenden Verweisen in Anm. 83–84; s. ferner o. S. 103–104.

79. s. Ritter 1857, S. 869.

Schwester Artemis paßt und insofern in Bubon durchaus einen Kult besessen haben könnte, ist das vermeintliche Zeugnis mittlerweile in dieser Hinsicht als obsolet zu betrachten. Es handelt sich nämlich nicht um die Weihung an eine Gottheit, sondern um eine Grabsäule oder einen Grabaltar für einen gewissen Apollonios⁸⁰.

Am Ende dieses Abschnitts ist schließlich auf das System der Wege innerhalb wie außerhalb der Siedlung zu sprechen zu kommen. Während sich die Zugänge zur Akropolis einigermaßen klar fassen ließen⁸¹, ist über das Wegeraster der übrigen Siedlung kaum etwas auszusagen. Weiter oben wurde darüber spekuliert, ob in der Nähe des besprochenen Ensembles aus Ehrenbasen nicht ein nach Süden gerichtetes Tor gelegen haben könnte, von dem wohl ein Weg zur Agora hinauf führte. Während dieser womöglich sogar repräsentativ gestaltet war, dürfte die Verbindung zwischen den einzelnen Hangterrassen mit der Wohn- und weiteren Bebauung hingegen in Form von schmalen Treppen oder recht steilen Gassen bestanden haben. All dies ist aber heute unter dicken Erdschichten verborgen und daher nicht mehr zu belegen.

Was die Wege außerhalb der Stadt anbelangt, so war Bubon zweifelsohne in das überregionale Straßennetz eingebunden, wobei dieses ebenfalls an keiner Stelle im Sinne sichtbarer Wegtrassen nachweisbar ist. Anhand der geographischen und topographischen Situation lassen sich aber einige Wegverbindungen wenigstens ansatzweise noch rekonstruieren. So führte eine Überlandroute aus dem Oberen Xanthostal über Elmalıyurt an Bubon vorbei, um von dort über İbecik seinen weiteren Verlauf nach Kibyra zu nehmen. Von dieser Verbindung dürfte bei Bubon eine Straße in Richtung Balbura abgezweigt haben, die wohl ungefähr dem modernen Fahrweg nach Altınyayla/Dirmil entspricht. Sie passierte jenen Geländeeinschnitt beim sogenannten Kale Tepe, dessen Siedlungsreste weiter unten noch genauer zu beschreiben sind⁸².

Bemerkungen zur Fundkeramik

Durch die über beinahe das gesamte Siedlungsareal verteilten, teils tiefen Raubgrabungslöcher sind zahlreiche Keramikscherben an die Oberfläche befördert worden. Ein systematisches Sammeln sowie Erfassen von Scherben war allerdings wegen des engen zeitlichen Rahmens der Kampagne nicht möglich und insofern nicht vorgesehen. Eine intensivere Auseinandersetzung mit dem keramischen Material in Bubon hätte aber auch aus anderem

80. Vgl. o. die Inschrift Nr. 93.

81. s. o. S. 136–137.

82. Vgl. Schindler 1972, S. 25–26 mit Anm. 85; vgl. ferner *BullÉp* 1973, S. 171–172 Nr. 452. Zum Kale Tepe und den dortigen Siedlungsresten s. u. S. 171–176. Im *Stadiasmus Patarensis* ist keine der genannten Streckenverbindung nach Bubon verzeichnet, was freilich nicht bedeutet, daß der Ort nicht an das von Quintus Veranius ausgebaute Straßennetz angegliedert war. Bubon scheint aber in einer Art 'Totem Winkel' zu liegen, weshalb die genannten Wegverbindungen wohl eher als Nebenstrecken zu bezeichnen sind, und vielleicht deshalb weder erneuert noch ausgebaut wurden. Vgl. auch o. S. 24 Anm. 136; s. ferner Şahin und Adak 2007, S. 165 mit Anm. 322; S. 170–171 sowie Karte 3.

Grund nur wenig Sinn gemacht. Die Hanglage wie die Raubgrabungen haben nämlich zu einer erheblichen Umlagerung von Erd- und Fundmaterial geführt, weshalb die Keramikfragmente sich weder konkreten Gebäuden, ja bisweilen nicht einmal konkreten Arealen zuordnen lassen. Infolgedessen beschränkt sich ihr Wert mehr oder weniger darauf, das Spektrum der in Bubon vertretenen Keramikgattungen zu repräsentieren und durch deren Datierung Hinweise auf die Dauer der Besiedlung zu geben. Aufgrund der gerade einmal ca. 200 Scherben, die lediglich gewaschen und fotografisch dokumentiert wurden, lassen sich freilich nur sehr oberflächliche Angaben zu den beiden genannten Punkten machen. Im folgenden wird daher bewußt auf eine Bestimmung einzelner Scherben verzichtet und der Fokus auf eine eher kursorische Beschreibung sowie bestimmte, eher allgemeine Aspekte gelegt.

Obgleich zumindest ansatzweise darauf geachtet wurde, möglichst verschiedenartige Scherben an möglichst unterschiedlichen Stellen des Stadtgebiets aufzulesen, ist unter den ca. 200 Stücken ein sehr hoher Anteil an Feinkeramik und bemalten Waren festzustellen. Scherben undekorierte Gebrauchs- oder Küchenware sind hingegen nur in geringen Mengen vertreten. Unter der groben Ware stechen die Fragmente von reliefierten Pithoi unbekannter Datierung hervor, die mit umlaufenden Wellenlinien sowie horizontalen Leisten, deren Einkerbungen offenbar Blätter darstellen sollen, verziert sind (Taf. XVII.59). Sie wurden insbesondere am Westhang sowie in der Nähe des sogenannten Spolienbaus angetroffen. Über den gesamten Hang des Dikmen Tepe verteilt finden sich indessen die bisweilen versinterten Scherben einer groben bemalten Ware aus hell-beigem, teils auch rötlichem oder bräunlich-grauem Ton mit zahlreichen Einschlüssen. Die Fragmente gehören zu Gefäßen unterschiedlicher Form, wobei neben offenen auch geschlossene Typen anzutreffen sind. Hervorzuheben sind etwa die anpassenden Bruchstücke eines bauchigen geschlossenen Gefäßes mit den Ansätzen eines abgebrochenen Horizontalhenkels (Taf. XVIII.60). Die Bemalung besteht hier aus ca. 1–1,5 cm breiten horizontalen Streifen, die in regelmäßigen Abständen unter- wie oberhalb des Henkels in rötlich-brauner sowie dunkelbraun bis schwarzer Mattfarbe auf den Tongrund aufgetragen wurden. Diesen Wandfragmenten lassen sich viele weitere an die Seite stellen, die eine vergleichbare Bemalung aufweisen, wobei die horizontalen Streifen von der Stärke und vom Farbton her leicht voneinander abweichen und zudem gelegentlich durch schräge Balken miteinander verbunden sein können. Neben Streifen sind weitere, allerdings nicht ganz so häufige Dekorelemente anzutreffen. So zeigt das vereinzelte Randfragment eines offenen Gefäßes unterhalb eines Randstreifens ein innen schraffiertes stehendes Dreieck, und einige Wandscherben zeigen die Reste konzentrischer Kreise oder Kreisbögen (Taf. XVIII.61). Schließlich ist das weitgehend erhaltene Halsstück einer Amphora mit ausladender Lippe, dem Ansatz eines doppelten Stabhenkels sowie einem darüber in dunkler Mattfarbe aufgetragenen geschwungenen Streifen zu erwähnen (Taf. XVIII.62).

Das beschriebene Motivrepertoire dieser recht charakteristischen bemalten Ware und –soweit dem Augenschein nach bestimmbar– die Form der Gefäße erinnern zweifellos recht stark an dasjenige entsprechender archaischer Waren, die unter Bezeichnungen wie Streifen- oder Wellenbandkeramik im westlichen Kleinasien, aber auch im gesamten östlichen Mittelmeer-

raum weit verbreitet sind⁸³. Es handelt sich bei diesen offensichtlich um lokal hergestellte Waren, die einen mehr oder weniger starken Bezug zu ostgriechischer Keramik aufweisen und gewöhnlich in das 7./6. Jh. v. Chr. datiert werden. Mittlerweile wird allerdings auch davon ausgegangen, daß diese Art der Keramik trotz ihres altertümlichen Eindrucks durchaus Laufzeiten bis in das 5. oder sogar 4. Jh. v. Chr. aufweisen kann. Die Kenntnis lokaler Keramikgattungen ist nun gerade für den nordlykisch/westpisidischen Raum noch lückenhafter als für andere Regionen Kleinasiens und stellt unzweifelhaft ein Forschungsdesiderat dar⁸⁴. Da im Rahmen unserer Untersuchungen lediglich eine summarische Bearbeitung der gesammelten Keramikfragmente möglich war, läßt sich diese Diskussion hier nicht vertiefen. Vielmehr gilt es festzuhalten, daß jedenfalls die Möglichkeit besteht, daß die im Stadtgebiet von Bubon angetroffenen bemalten Keramikscherben aus vorhellenistischer, wenn nicht archaischer Zeit stammen. Trifft diese Einordnung zu, so hat das natürlich Konsequenzen für die Besiedlungsgeschichte des Dikmen Tepe, die im folgenden kurz zu erörtern sind.

Bei der Beschreibung der Akropolis ist weiter oben die Möglichkeit in Erwägung gezogen worden, daß die Bettungen auf dem kleinen Felsmassiv im Norden des ummauerten Plateaus zu einer vorhellenistischen 'Burg' bzw. einer Art Herrnsitz gehört haben könnten⁸⁵. Des weiteren sind das einfache, aber doch monumentale Felsgrab wenig unterhalb dieser 'Burg' sowie die beiden nordöstlich und südwestlich des Dikmen Tepe gelegenen Felsfassadengräber damit in Verbindung gebracht worden⁸⁶. Eine entsprechende vorhellenistische Datierung der besagten bemalten Keramikfragmente scheint nun eine weitere Stütze für diesen Interpretationsversuch darzustellen. Allerdings ergeben sich daraus neue Probleme, die der beschriebenen, eigentlich recht stimmigen Sichtweise nicht unbedingt entgegenstehen, sie aber dennoch erheblich stören. Während der postulierte Herrnsitz und das unterhalb gelegene Felsgrab nämlich schon durchaus in archaischer Zeit angelegt worden sein können, bezeugen die beiden Felsfassadengräber – sollten sie tatsächlich in das 4. Jh. v. Chr. gehören – nicht nur die Kontinuität des Siedlungsplatzes, sondern ebenfalls eine gewisse Blüte am Ende der klassischen Epoche. Die bemalten Scherben stellen allerdings die einzige Gruppe innerhalb des keramischen Spektrums von Bubon dar, die in die archaische oder klassische Zeit datiert werden könnte. Außerdem steht ihre nahezu flächendeckende Verteilung über den gesamten Hang der aufgestellten Hypothese einer kleinen 'Burg' entgegen, die den Nukleus der späteren hellenistischen Siedlung bildete⁸⁷. Überdies ist auf das völlige Fehlen

83. Hierzu und zum folgenden vgl. exemplarisch Gebauer 2007, S. 47–72 bes. 52–57.

84. Eine bessere Kenntnis der in diesem Raum verbreiteten vorhellenistischen Keramik ist unter Einbezug der Fundstücke aus Bubon womöglich im Rahmen des von T. Corsten und dem Verfasser geplanten größeren Feldforschungsprojekts (s. schon o. S. 141 Anm. 30) zu erlangen. In diesem Zusammenhang ist die Auskunft von J. J. Coulton erwähnenswert, daß offensichtlich an Fundplätzen in der Umgebung von Balbura Keramikfragmente mit vergleichbarer Bemalung an der Oberfläche zu finden sind, die als früheisenzeitlich angesehen wird. Vgl. auch Coulton 1993, S. 461 Abb. 5–6, wobei das Motivrepertoire allerdings wesentlich charakteristischer ist als in Bubon.

85. s. o. S. 135–136.

86. Vgl. o. S. 140–141.

87. Dafür könnte allerdings die erhebliche Raubgrabungstätigkeit in Bubon zumindest mitverantwortlich gewesen sein. Durch das Anlegen der teilweise tief in den Boden getriebenen, meist trichterförmigen Raublöcher

der sonst üblicherweise an Fundplätzen dieser Epochen in zumeist beachtlichen Stückzahlen anzutreffenden griechischen Importe hinzuweisen. So konnte etwa kein einziges, noch so kleines Bruchstück eines Schwarzfirnisgefäßes entdeckt werden, was angesichts der weiten Verbreitung dieser Keramikgattung doch recht ungewöhnlich erscheint. Dies nährt tatsächlich die Zweifel an einer vorhellenistischen Datierung der bemalten Keramik. Handelt es sich also womöglich um eine lokale Ware, die zwar von ihrem Dekor und ihrem Erscheinungsbild her an ältere Traditionen anknüpft, aber doch erst aus hellenistischer Zeit stammt? Oder ist sie wirklich der archaisch/klassischen Zeit zuzuordnen, wobei das Fehlen typisch griechischer Importgefäße aus dieser Zeit als lokales Phänomen zu begreifen wäre? Lösen lassen sich diese Probleme vorerst nicht, sondern die angestellten Überlegungen sind vielmehr als Anregung für eine intensivere Beschäftigung mit dieser Thematik aufzufassen.

Mit den übrigen aufgesammelten Scherben, die eindeutig der hellenistischen Zeit sowie späteren Epochen zuzurechnen sind, wird ein vergleichsweise sicherer Boden betreten. Insofern sollen sie hier noch knapper abgehandelt werden, da sie nicht zuletzt für die entscheidende Frage des konkreten zeitlichen Rahmens der Besiedlung von Bubon keinen wirklichen Aufschluß bringen. So gehören die meisten Scherben zu typischen Gefäßen hellenistisch-kaiserzeitlichen Tafelgeschirrs, ohne daß sich beispielsweise explizit frühhellenistische Stücke identifizieren ließen, die hinsichtlich der nicht genau zeitlich zu verortenden Gründung von Bubon von Bedeutung sein könnten⁸⁸. Unter den Gefäßformen stellen Becher die größte Gruppe dar, und sie zeichnen sich durch eine von orangebraun bis zu unterschiedlichen Grautönen reichendes Spektrum der Tonfarbe sowie ein großes Repertoire an Dekorelementen aus. Exemplarisch seien insbesondere zwei Becherfragmente erwähnt: Das eine besteht aus einem grauen Ton und zeigt noch eine lanzettförmiges Blatt mit geschnürter Mittelrippe, das wohl zu einem von einzelnen Blüten und Querrippen unterbrochenen Blattstern um das nicht erhalten Bodenmedaillon gehört (Taf. XVIII.63). Das andere, ebenfalls grautonige Fragment weist ein umlaufendes Band aus Pinienzapfen und Akanthusblättern sowie im Register darüber einen figürlichen Fries mit geflügelten Erosen und Delphinen auf (Taf. XVIII.64). Das ornamentale Dekor der übrigen Becherfragmente bewegt sich zwischen weiteren Blatt- und Blütenformen, Ranken, Blattschuppen sowie Weintrauben, aber auch Eier- und Perlstäben. Ferner sind vereinzelte Bruchstücke halbkugeliger Becher mit Ritzdekor zu beobachten. Auch weitere figürliche Darstellungen sind gelegentlich anzutreffen. Schließlich ist auf zwei Fragmente von Modellen hinzuweisen, die eine lokale Keramikproduktion freilich unbekannter Größenordnung bezeugen.

Betrachtet man das gesamte Spektrum der ca. 200 gesammelten Scherben, so fällt am Ende auf, daß Fragmente spätantiker Terra Sigillata-Gefäße stark unterrepräsentiert sind. Dasselbe gilt für Scherben der byzantinischen Zeit, was insbesondere eine völlige Absenz glasierter,

dürfte nämlich Material von tieferen, d. h. älteren Schichten an die Oberfläche gelangt sein. Dieser Vorgang vermag freilich keineswegs allein die große Streuung der bemalten Gefäßfragmente über den Hang des Dikmen Tepe zu erklären.

88. Die Scherben entsprechen im wesentlichen denjenigen, die einige Jahre zuvor an verschiedenen Fundstellen im Stadtgebiet von Kibyra aufgesammelt worden sind, s. Japp 2005, S. 237–241.

also mittelalterlicher Keramik meint, welche die Spätzeit der Siedlung repräsentieren könnte. Schließlich ist noch auf eine größere Anzahl von Dachziegelfragmenten hinzuweisen, die mit roter oder dunkler Mattfarbe bemalt sind. Die Bemalung ist dabei zumeist nicht flächendeckend, sondern höchst flüchtig aufgetragen und daher teilweise verlaufen. Welchem Zeitabschnitt sie zuzuordnen sind, muß offen bleiben.

Die Münzprägung von Bubon

Obgleich im Verlauf der Feldforschungen selbst keine Münzen gefunden wurden, seien hier dennoch einige Bemerkungen zur Münzprägung der Stadt gemacht — nicht zuletzt auch deshalb, weil weiter oben im Zusammenhang mit den in Bubon vertretenen Götterkulten auf sie Bezug genommen wurde. Die Prägung erreichte nur einen geringen Umfang und beschränkt sich insofern auf wenige Serien von Bronzemünzen, die im Hellenismus und in der frühen Kaiserzeit von der Stadt ausgegeben wurden. Wann genau diese Aes-Prägungen einsetzen, läßt sich bislang kaum zuverlässig sagen. Für die hellenistischen Münzen wird zum einen ein recht großer Spielraum vom 2. bis 1. Jh. v. Chr. angegeben⁸⁹, was freilich offen läßt, ob sie etwa mit der Gründung der Tetrapolis oder erst mit dem Beitritt Bubons zum Lykischen Bund in Verbindung stehen. Die zum anderen in Erwägung gezogene pauschale Datierung in den Zeitraum nach dem Bundesbeitritt geht hingegen häufig davon aus, daß es sich bei den Bronzen auch um Bundesprägungen handelt⁹⁰. Dem steht allerdings entgegen, daß auf ihnen, ebenso wie auf den Münzen von Balbura und Oinoanda, der Verweis auf die Zugehörigkeit zum Bund in Form der sonst üblichen Legende ΑΥ fehlt⁹¹. Dies ist zum einen damit erklärt worden, daß die drei genannten Orte sich keines genuin lykischen Ursprungs erfreuten und daß ihnen deshalb eine Art Sonderstellung zugekommen sei⁹². Zum anderen ist daraus aber auch der Schluß gezogen worden, daß es sich gar nicht um Prägungen im Namen des Bundes, sondern schlichtweg um autonome Prägungen der drei Städte gehandelt habe. Weder das eine noch das andere läßt sich freilich bisher schlüssig belegen, weshalb der Blick nun auf das nicht allzu umfangreiche Motivrepertoire gelenkt werden soll.

Eine der hellenistischen Serien zeigt auf der Vorderseite einen nach rechts gewandten, bekränzten Artemiskopf, dem auf der Rückseite eine brennende Fackel mit der Beischrift BOYB gegenübersteht⁹³. Wohl ungefähr zeitgleich anzusetzen ist eine andere Reihe kleinerer Bronzen, die ebenfalls den nach rechts gewandten, bekränzten Artemiskopf auf dem Avers abbildet, hinter ihm ist aber ein kleiner Köcher zu erkennen, und das Revers zielt ein nach

89. So etwa die Einordnung der beiden Prägungen in *SNGv.Aulock Lykien*, 4285. 4286.

90. s. etwa *BMC Lycia*, S. 47, 1.

91. Möglicherweise ist die Bundeslegende aber doch auf zumindest einer Münze der Stadt Balbura zu lesen, s. Behrwald 2000, S. 114 Anm. 384.

92. s. Jones 1971, S. 104; Jameson 1980, S. 838–841; Troxell 1982, S. 109. 238; vgl. hierzu und zum folgenden ferner Behrwald 2000, S. 113–114; Tietz 2003, S. 145 mit Anm. 140 sowie o. S. 23–25 bes. 24 mit Anm. 142.

93. *SNGv.Aulock Lykien*, 4285.

rechts blickender stehender Hirsch mit der Beischrift BOY⁹⁴. Eine weitere Bronzeserie zeigt schließlich erneut den bekränzten Artemiskopf mit Köcher auf der Vorderseite und als neues Motiv auf der Rückseite einen gekreuzten Bogen mit Köcher sowie wiederum die Beischrift BOY⁹⁵. Eine motivische Ähnlichkeit besteht zu Münzen des am Golf von Fethiye gelegenen Kalynda, die ebenfalls einen Artemiskopf auf dem Avers abbilden. Auf dem Revers ist gleichsam ein liegender oder stehender Hirsch oder aber eine brennende Fackel dargestellt, wobei die Beischrift entsprechend dem Stadtnamen KAAΥ lautet⁹⁶.

Aus der Kaiserzeit ist offenbar lediglich eine einzige autonome Bronzeserie aus Bubon bekannt, die in augusteischer Zeit ausgegeben wurde und bei der es sich nun keinesfalls mehr um eine Bundesprägung handelt⁹⁷. Die Münzen zeigen auf dem Avers den Kopf des Augustus mit Beischrift ΣΕΒΑΣΤΟΣ und auf dem Revers eine frontal dargestellte Figur im kurzen Chiton, die in der rechten Hand einen Speer hält und die Linke erhoben hat. Sie wurde einerseits als Krieger? oder als Artemis gedeutet. Die Beischrift der Rückseite lautet BOYBΩNEΩN EN, wobei das EN rätselhaft, möglicherweise aber eine Datumsangabe ist.

Die Nekropole von Bubon und ihre Gräber

Abgesehen von dem weiter oben einzeln beschriebenen Felsgrab unterhalb der 'Burg' sowie den beiden von M. Seyer separat behandelten Felsfassadengräbern nordöstlich bzw. südwestlich des Siedlungshügels⁹⁸, ist in Bubon offensichtlich keines der unmittelbar zur Siedlung gehörenden Gräber mehr *in situ* oder auch nur annähernd in der Umgebung seines ehemaligen Aufstellungsortes anzutreffen. Dies scheint indes beim Besuch von Spratt, Forbes und Daniell 1841 noch anders gewesen zu sein, denn die drei berichten davon, daß ihnen am Fuß des Hügels neben behauenen Blöcken einige zerbrochene Sarkophage die Nähe der antiken Siedlung anzeigten⁹⁹. Eine Bestätigung und Präzisierung findet dies durch einen entsprechenden Tagebucheintrag von A. Schönborn, der offenbar bei seinem Besuch in Bubon neben einigen nicht näher charakterisierten Gräbern am Ostfuß auch eine gewisse Anzahl von zerstörten Sarkophagen unterhalb der felsigen Westseite des Dikmen Tepe angetroffen hat¹⁰⁰. Ob es sich dabei um dieselben Sarkophagteile handelte, welche die britischen Reisenden gesehen haben, ist zwar zu vermuten, aber nicht mit letzter Gewißheit zu klären. R. Heberdey sowie Jahrzehnte später G. E. Bean und F. Schindler scheinen schließlich nur noch am östlichen Fuß des Siedlungshügels Gräber vorgefunden zu haben, denn zumindest stammen sämtliche der

94. SNGv.Aulock Lykien, 4286.

95. BMC Lycia, S. 47, 1.

96. BMC Lycia, S. 48, 1–8; SNGv.Aulock Lykien, 4291–4293.

97. BMC Lycia, S. 47, 2; RPC I, S. 528, 3353; Jones 1971, S. 105. Vgl. ferner Behrwald 2000, S. 114, der eine ältere Tradition dieser autonomen Prägung und derjenigen der anderen kibyratischen Poleis in der frühen Kaiserzeit für denkbar hält.

98. s. o.S. 127–132.

99. Spratt und Forbes 1847, I, S. 264.

100. Ritter 1859, S. 868.

von ihnen dokumentierten, nicht über eine größere Distanz verschleppten Grabinschriften von dort. Auf einige dieser Grabmonumente ist später noch einmal kurz zurückzukommen. Hier mag lediglich interessieren, daß im Verlauf der jüngsten Untersuchungen keines von ihnen an seinem Auffindungsort und auch sonst nirgendwo wiederentdeckt werden konnte¹⁰¹. Lediglich zwei Hinweise auf die Existenz der Nekropole waren zuletzt am Ort zu finden: Zum einen steckt in einer der Böschungen am sanft abfallenden südlichen Fuß des Dikmen Tepe die Bodenplatte eines Kalksteinsarkophags, und zum anderen wurden 2006 zwei anpassende Fragmente einer Grabsäule am Fuße des Bubon im Süden vorgelagerten Hügels entdeckt¹⁰².

Eine Kombination aller der zuvor geschilderten Beobachtungen miteinander ergibt, daß sich die Nekropole von Bubon —abgesehen vom Nordfuß— um den gesamten Siedlungshügel herum erstreckt haben könnte¹⁰³. Freilich ist heute eine selbst ungefähre Lagebestimmung und Abgrenzung der einzelnen Areale und Ausläufer, aus denen die Nekropole sicherlich bestand, nicht mehr möglich. Ebenso hat sich schon angedeutet und wird im folgenden noch klarer zu erkennen sein, daß sich nur ein sehr begrenztes Bild von der Dichte und Zusammensetzung der Gräber in diesen Bereichen und letztendlich von der Nekropole und seinen Grabmonumenten insgesamt gewinnen läßt.

Außer der oben erwähnten Bodenplatte sind zwei weitere Sarkophagteile sowie ein inschriftlicher Hinweis auf die Existenz eines weiteren Sarkophages in Bubon angetroffen worden. Zunächst zu erwähnen ist das Fragment eines flachen Deckels, das zu einem kaiserzeitlichen Sarkophag aus rotem Kalkstein gehört, gemeinsam mit seiner knappen Inschrift 1895 von Heberdey am östlichen Fuß des Dikmen Tepe dokumentiert wurde und heute verschollen ist¹⁰⁴. Wesentlich spektakulärer ist freilich jener mit Inschrift und Reliefs verzierte Sarkophagkasten aus Marmor, den Schindler und Bean 1966 vor dem zentralen Brunnen von İbecik angetroffen haben, wo er in den Boden eingelassen war¹⁰⁵. Irgendwann später ist er dann ins Archäologische Museum nach Burdur verbracht worden¹⁰⁶, und insbesondere seine Reliefverzierung hat in der Folge größere Aufmerksamkeit in der archäologischen Forschung erregt, was zum Anlaß genommen werden soll, ihn hier einer etwas genaueren Betrachtung zu unterziehen.

Der Kasten verfügt auf drei Seiten über ein als glattes Kyma gestaltetes Fußprofil¹⁰⁷. Darüber folgte eine hohe Leiste, die eine Entsprechung entlang dem oberen Kastenrand besitzt. Beide fassen eine leicht vertiefte Frieszone ein, in die auf einer Nebenseite sowie auf der Hauptseite

101. Es handelt sich um die bei Schindler 1972, S. 45–64 aufgeführten Grabinschriften Nr. 17, 18, 20, 21 und 28; s. o. die Inschriften **Nr. 44, Nr. 41, Nr. 42, Nr. 40 und Nr. 39**.

102. Zu dieser Grabsäule s. o. die Inschrift **Nr. 43**.

103. Hellenkemper und Hild 2004, 2, S. 488 gehen von einer Lage der gesamten Nekropole am Ostfuß des Siedlungshügels aus.

104. Schindler 1972, S. 45 Nr. 17; s. o. die Inschrift **Nr. 44**.

105. Schindler 1972, S. 46 Nr. 19.

106. Dort ist der Kasten unter der Nr. 6927 inventarisiert, s. Strocka 1978, S. 887–888 Anm. 28. Der Sarkophag ist weder von mir noch von Kokkinia einer Autopsie unterzogen worden.

107. Abbildungen des Kastens und seiner Reliefs finden sich bei Strocka 1978, Taf. 201, 4; 202, 5; Koch und Sichtermann 1982, Abb. 524–525; Strocka 1996, S. 457 Abb. 3.

die Reliefs eingefügt sind. Während die erstgenannte die sorgfältig ausgearbeitete Darstellung einer zweiflügeligen Scheintür zeigt, zierte die Schaulangseite das vergleichbar qualitätvolle Relief einer Lorbeergirlande, die in drei Schwüngen über vier Alabastra gelegt ist und von ihnen gewissermaßen getragen wird. Die zweite Nebenseite ist glatt belassen, und die Rückseite ist kaum bearbeitet.

Die große kunstgeschichtliche Bedeutung des Sarkophags ist von V. M. Strocka erkannt worden, der für ihn aus stilistischen Gründen eine Datierung in die 1. Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. vorgeschlagen hat¹⁰⁸. Strocka ist ebenso die Erkenntnis zu verdanken, daß die aus dem 2. Jh. n. Chr. stammende Grabinschrift eines gewissen Herakleon auf der oberen Leiste der Hauptseite insofern erst sekundär angebracht worden ist¹⁰⁹. Mit dem Exemplar aus Bubon liegt demnach der älteste bisher bekannte Girlandensarkophag vor, eine zeitliche Einordnung, die freilich nicht unumstritten geblieben ist. Die hellenistische Datierung ist außer von F. Işık jedoch niemals grundsätzlich in Zweifel gezogen worden¹¹⁰, und mittlerweile läßt sich die Diskussion auf die Frage reduzieren, ob der Sarkophag noch im 3. oder eher im 2. Jh. v. Chr. entstanden ist¹¹¹. Wie auch immer man sich entscheiden möchte, ist hier indes unerheblich. Wesentlich bedeutsamer ist allerdings, daß es sich bei dem Sarkophag – sieht man einmal von den drei eingangs genannten Felsgräbern ab – nicht nur um das früheste bislang bekannte Grab von Bubon handelt, sondern auch um ein äußerst qualitätvolles. Seinem in kunsthistorischer Hinsicht innovativen Charakter steht zweifellos die weitgehende Unkenntnis über die Verhältnisse in Bubon in hellenistischer Zeit entgegen, ist doch nicht einmal mit Sicherheit zu sagen, ob die Siedlung im Sinne einer Polis im 3. oder frühen 2. Jh. v. Chr. schon existierte¹¹². Der Umstand oder vielmehr Zufall, daß der bislang früheste Girlandensarkophag Kleinasien ausgerechnet aus Bubon stammt, sollte allerdings auch nicht überbewertet werden, da neben einer gewissen Verlustrate die schwierige und vor allem noch nicht allzu weit fortgeschrittene Identifizierung weiterer hellenistischer Sarkophage in Kleinasien zu berücksichtigen ist¹¹³.

108. Strocka 1978, S. 887–894.

109. Strocka 1978, S. 888 mit Anm. 30. Zur Inschrift s. ferner Schindler 1972, S. 46 Nr. 19; SEG 43 (1993), Nr. 968; s. ferner o. die Inschrift Nr. 46.

110. Işık hat den Sarkophag zunächst in die frühantoninische Zeit eingeordnet (s. Işık 1981–1982, S. 78 Anm. 78; Işık 1983, S. 258. 270 Anm. 58; S. 280 f.), sich später für eine späthellenistische Datierung ausgesprochen (s. Işık 1993, S. 11. 13. 17–18 Anm. 35–38; Işık 1998, S. 278–279) und bezeichnet ihn zuletzt als frühkaiserzeitliche Schöpfung (s. Işık 2007a, S. 7).

111. Nachdem von D. Berges gute Argumente für eine früheste Datierung an das Ende des 3. Jhs. bzw. eher in das 2. Jh. v. Chr. vorgebracht worden sind, hat auch Strocka seine Frühdaturierung etwas relativiert, plädiert aber weiterhin für das 3. Jh. v. Chr.; s. Berges 1993, pp. 24–25; Strocka 1996, S. 457–459. Die Forschung ist der grundsätzlichen hellenistischen Datierung abgesehen von F. Işık (s. o. Anm. 110) immer gefolgt, s. Waelkens 1982, S. 437; Koch und Sichtermann 1982, S. 481 Anm. 5; S. 539 Anm. 38; Waelkens 1986, S. 28 Anm. 304; SEG 43 (1993), Nr. 968; Thür 1995, S. 51–52; Köse 2005, S. 48. 72. 140.

112. Das Fragment eines Vertrages, bei dem es sich womöglich um das Gründungsdokument der aus Kibyra, Oinoanda, Balbura und Bubon bestehenden Tetrapolis handelt, läßt sich vielleicht auf die Zeit um 167–166 v. Chr. oder kurz danach eingrenzen und bildet somit neben der Überlieferung zu Moagetes das früheste schriftliche Zeugnis zu Bubon. Zu diesem Vertrag s. Milner 2007, S. 157–164 bes. 161–163 Abb. 52–53. Vgl. dazu und zu Moagetes o. S. 15–23; s. ferner o. die Inschrift Nr. 1.

113. Hier ist als prägnantes Beispiel etwa die schwierige Identifizierung hellenistischer Sarkophage im lykischen

Sicherlich wurde der Sarkophag auch nicht in Bubon gefertigt, doch bietet die Frage nach seiner Herkunft¹¹⁴ ebenso bloßen Anlaß zu Spekulation wie weitere Überlegungen, ihn mit der historischen Situation der Siedlung in hellenistischer Zeit in Einklang bringen zu wollen.

Einige kleinere und bisher nicht oder kaum im Vordergrund stehende Beobachtungen zum Sarkophag des Herakleon scheinen daher wesentlich eher angebracht zu sein. So findet die bislang nur auf stilistischen Kriterien beruhende hellenistische Datierung des Exemplars womöglich eine Stütze darin, daß die eingetiefte Frieszone auf den beiden reliefierten Seiten in gewisser Weise an die Wiedergabe sogenannter Füllungs Bretter erinnert¹¹⁵. Solche Füllungen finden sich auf den Seitenflächen zahlreicher griechischer Sarkophage und deren Nachahmungen und stellen offensichtlich eine Reminiszenz an die ursprüngliche Holzbauweise dar, die im Laufe der Zeit immer mehr in den Hintergrund tritt. Bei den lykischen Sarkophagen etwa finden sich diese Füllungen insbesondere bei klassischen und hellenistischen Sarkophagen und weichen in der Kaiserzeit den zumeist nur noch auf einer Schauseite angebrachten *tabulae ansatae*.

Eine weitere Anmerkung betrifft die sekundär angebrachte kaiserzeitliche Inschrift. Sie weist den Sarkophag nicht nur als Grabstätte für Herakleon, sondern auch für seine Familie aus. Bedauerlicherweise ist über den Fundort und den Aufstellungsort nichts bekannt, weshalb der Sarkophag ebenso unter freiem Himmel aufgestellt gewesen sein kann wie innerhalb eines wie auch immer gestalteten Grabbaus. Die vermutlich durch Kauf erreichte sekundäre Aneignung des Sarkophags könnte sogar darauf hinweisen, daß er aus seinem ursprünglichen Aufstellungskontext herausgelöst worden ist und einen neuen Platz innerhalb der Nekropole bekam. Während damit freilich schon wieder spekulativer Boden betreten ist, ist die letzte Beobachtung wieder handfester Natur. V. M. Strocka hat bei seiner Beschreibung des Kastens eher am Rande auf die Löcher am oberen Rand beider Schmalseiten hingewiesen¹¹⁶, die zur Verklammerung mit dem verlorenen, vermutlich satteldachförmigen Deckel dienten. Ebenso erwähnt er den umlaufenden Falz, der zur besseren Stabilisierung des mit einer entsprechenden Anschlagkante ausgestatteten Deckels beitrug. Während der Falz gewissermaßen zur Standardausstattung eines Sarkophags gehört, kommt eine Verklammerung von Deckel und Kasten vergleichsweise selten vor und ist wohl als spezielle Schutzmaßnahme gegen Beraubung und illegale Okkupation des Grabes aufzufassen¹¹⁷. Insbesondere das letztgenannte scheint hier der Fall gewesen zu sein, da Herakleon in der Inschrift eindeutig festgeschrieben hat, daß der Sarkophag ausschließlich ihm, seiner Ehefrau und seinen

Kernland zu nennen, s. dazu etwa Kleiner 1957, S. 1–10; Hülten 2006, 1, S. 51–98; Hülten 2008 (im Druck), S. 29–152 bes. 150–152.

114. Diese Frage ist meines Wissens noch nie diskutiert worden. Zur Herkunft kaiserzeitlicher Girlandensarkophage der kleinasiatischen Hauptgruppe s. jetzt Işık 2007, S. 279–289 (mit älterer Literatur). Er stellt der bisherigen Auffassung von allein in Dokimeion anzusiedelnden Werkstätten die These von einer Verteilung auf weitere Produktionsstätten entgegen, die er daneben in Perge, Hierapolis, Laodikeia und sogar in Rom verorten möchte.

115. Hierzu und zum folgenden s. Hülten 2006, 1, S. 67–70.

116. Strocka 1978, S. 888. Gut erkennbar ist eines der Klammerlöcher bei Koch und Sichtermann 1982, Abb. 524.

117. Üblicherweise vertraute man offenbar zumeist auf das bloße Gewicht des Deckels, der ohne spezielle Hilfsmittel kaum zu bewegen war.

Kindern als letzte Ruhestätte dienen sollte¹¹⁸. Herakleon seinerseits dürfte den Sarkophag, wie oben schon gesagt, demnach legal erworben haben, und womöglich ist die Verklammerung sogar erst auf seine Initiative hinzugefügt worden¹¹⁹.

Neben diesem außergewöhnlichen und in mehrerlei Hinsicht relevanten Grab war weiter oben von einem Hinweis die Rede, der auf die ganz konkrete Existenz eines weiteren Sarkophags in der Nekropole von Bubon hindeutet. Aus İbecik stammt eine runde Grabsäule, die heute im Garten des Gouverneurs der Provinz Burdur aufgestellt ist (Taf. III.11). Ihre Inschrift besagt, daß ein Mann mit Namen Kalistes ein Grab für einen gewissen Epaphroditos errichtet hat¹²⁰. Zur Charakterisierung dieses Grabes wird in der dritten Zeile offenbar der Begriff ἀγγεῖον verwendet, was wörtlich soviel wie 'Behälter' bedeutet, in der Regel aber einen Sarkophag meint¹²¹. Insofern diente diese Säule also lediglich der Markierung des eigentlichen Grabs, das aus einem Sarkophag bestand, wobei unklar ist, wie man sich das Monument im Detail vorzustellen hat.

Mit dem Grab des Epaphroditos läßt sich zu jener Gruppe von Sepulkraldenkmälern überleiten, die vielleicht tatsächlich gar nicht am größten war, sondern von der nur die meisten Exemplare erhalten geblieben sind: den Grabsäulen oder Grabaltären. C. Kokkinia führt in ihrem Katalog 57 Exemplare auf, wobei sich darunter auch einige Grabstelen und plattenartige Blöcke befinden, deren genaue Funktion nicht zu erschließen ist. Die Mehrzahl dieser Monumente ist allerdings nicht in der Nekropole von Bubon angetroffen worden, sondern ist über ein recht großes Gebiet verstreut. Im Bereich des Dikmen Tepe selbst wurden lediglich sieben Exemplare verzeichnet¹²², denen sich zehn an die Seite stellen lassen, die im nahegelegenen İbecik aufgestellt oder verbaut sind¹²³. 13 Exemplare finden sich im nur wenige Kilometer südwestlich des Dikmen Tepe gelegenen Elmalyurt (ehemals Pınaz)¹²⁴. Ferner stammen vier Grabdenkmäler, darunter eine Naiskosstele (Taf. VII.26), aus Yeşildere/İbecikdere¹²⁵, neun stammen aus dem ca. 7 km nordwestlich von Bubon gelegenen Sofular¹²⁶, fünf weitere von verschiedenen, noch weiter in nordwestlicher Richtung entfernten Plätzen¹²⁷ und schließlich neun aus Altınyayla/Dirmil¹²⁸.

118. In diesem Zusammenhang läßt sich auf die Inschrift eines kaiserzeitlichen Sarkophags in der Nekropole des zentrallykischen Hoyran hinweisen, in der die Verklammerung sogar explizit erwähnt ist. Zu diesem Sarkophag s. zuletzt Hülten 2006, 1, S. 78 mit Anm. 311; Hülten 2008 (im Druck), S. 137–138 mit Anm. 479.

119. Zeitlich ist das Phänomen der Verklammerung von Deckel und Kasten bei den Sarkophagen kaum einzugrenzen. In der Nekropole der zentrallykischen Polis Kyaneai ist beispielsweise bei elf Sarkophagen eine solche Sicherungsmaßnahme festzustellen, wobei das früheste Exemplar zumindest aus hochhellenistischer, womöglich aber sogar frühhellenistischer Zeit stammt, vgl. Hülten 2008 (im Druck), S. 137–138.

120. s. o. die Inschrift Nr. 49.

121. s. etwa Kubinska 1968, S. 40–45.

122. s. o. die Inschriften Nr. 37–Nr. 43.

123. s. o. die Inschriften Nr. 45, Nr. 47–Nr. 54 sowie Nr. 56.

124. s. o. die Inschriften Nr. 58–Nr. 70.

125. s. o. die Inschriften Nr. 73–Nr. 76.

126. s. o. die Inschriften Nr. 77–Nr. 85.

127. s. o. die Inschriften Nr. 86–Nr. 90.

128. s. o. die Inschriften Nr. 92–Nr. 97, Nr. 99–Nr. 100 und Nr. 102.

Ogleich wohl die Mehrzahl dieser Grabdenkmäler aus der Nekropole von Bubon stammt und von dort aus unterschiedlichsten Gründen verschleppt wurde¹²⁹, dürften manche von ihnen ehemals auch zu anderen bisher nicht lokalisierten antiken Siedlungsplätzen gehört haben. Am wahrscheinlichsten dürfte dies bei einem mit einer vielleicht hellenistischen Grabinschrift versehenen rechteckigen Block unbekannter Funktion sein, der bei Hekimler ca. 14,5 km nordwestlich von Bubon angetroffen wurde¹³⁰. C. Naour, dem seine Entdeckung zu verdanken ist, berichtet nämlich davon, er habe auf einem nahe dem Fundort des Inschriftensteins gelegenen Hügel Mauerreste, verstreute Keramikscherben, Dachziegel sowie die Fragmente von Sarkophagen gesehen¹³¹. Darüber hinaus erwähnt er eine in der Schule des Dorfes aufgestellte Ostothek mit den Reliefs eines Rundschildes mit zwei Speeren und einer Tür. Insbesondere die Reste auf dem Hügel dürften auf die Existenz einer antiken Siedlung, also eines Dorfes, Weilers oder Gehöfts, hindeuten, zu welchem dementsprechend auch die Gräber gehört haben.

Bislang offen geblieben ist eine genaue Definition der oben unter der pauschalen Bezeichnung 'Grabssäulen' oder 'Grabaltäre' subsumierten Denkmäler. Dabei handelt es sich um verschiedenartige Typen, die zunächst einmal durch ihre gemeinsame zylindrische Form charakterisiert sind. Der Unterschied liegt darin, daß sich der jeweiligen Bezeichnung entsprechend die Grabssäule offenbar von der Säulenform, der Grabaltar aber von der Form des Altars herleitet. Bei den gefundenen, teils fragmentarischen Denkmälern ist diese Unterscheidung, die in der Regel bei den Säulen in einer gegenüber den Altären größeren Höhe und schlankeren Form besteht, jedoch nicht immer einwandfrei zu treffen¹³². Fraglich ist darüber hinaus, ob den Säulen und Altären eine unterschiedliche Funktion zukam. In beiden Fällen handelte es sich jedenfalls im weitesten Sinne um Grabmarkierungen, die über oder zumindest in unmittelbarem Zusammenhang mit der eigentlichen Grablege aufgestellt wurden. Allerdings sind weder eine Grabssäule noch ein Grabaltar offenbar irgendwann einmal in ihrem ursprünglichen Aufstellungskontext angetroffen worden, weshalb sich aus den Monumenten in der Regel allein nicht auf die mit ihnen verbundene Bestattungsweise schließen läßt. In beiden Fällen ist es denkbar, daß sich die zugehörige Bestattung entweder unter dem Monument befand oder aber darüber bzw. daneben. So wird für die Grabaltäre allgemein von der Möglichkeit ausgegangen, daß sie entweder zur Markierung unterirdischer Brand- oder Körperbestattungen dienten oder aber –wie im Falle des Grabmals des Epaphroditos– mit einem Sarkophag, einer Ostothek oder einem wie auch immer gestalteten oberirdischen Grabbau kombiniert waren¹³³. Für die Grabssäulen ist von einer vergleichbaren Art und Weise der Aufstellung auszugehen¹³⁴, wobei

129. So wurde beispielsweise der o. als Inschrift **Nr. 48** geführte Rundaltar zunächst auf einem türkischen Friedhof zwischen Horzum und İbecik entdeckt und später nach İbecik verbracht, wo er heute in der Hofmauer der Moschee verbaut ist.

130. s. o. die Inschrift **Nr. 90**.

131. Hierzu und zum folgenden vgl. Naour 1976, S. 118–119 Nr. 10.

132. Insofern mögen die im Katalog von C. Kokkinia vergebenen Bezeichnungen, die neben Grabaltären und Grabssäulen noch runde Grabbasen (s. etwa o. die Inschrift **Nr. 76**) unterscheidet, nicht immer Zustimmung finden.

133. Vgl. Hüllden 2006, 1, S. 213–214; Hüllden 2008 (im Druck), S. 158–160.

134. Zur Funktion und zu den Kombinationsmöglichkeiten von Grabaltären und Grabssäulen sowie zu den begrifflichen Differenzierungen s. jüngst Coulton 2005, S. 127–157 bes. 130–131 mit Abb. 5a–b.

ihnen möglicherweise gegenüber den Grabaltären die symbolische oder auch reale sakrale Komponente fehlte¹³⁵.

Nach diesen Erläuterungen zum funktionalen Hintergrund der Grabsäulen und Grabaltäre erscheinen noch einige allgemeine Bemerkungen zu deren Gestaltung angebracht. Die meisten Grabaltäre verfügen an Ober- und Unterkante über eine umlaufende, mehr oder weniger aufwendige Profilierung sowie gelegentlich über eine muldenartige Eintiefung in ihrer Oberseite. Nur eines der Exemplare, das sich durch seine vergleichsweise lange Inschrift sowie durch die Verzierung mit Reliefs von den übrigen abhebt, soll hier exemplarisch erwähnt werden¹³⁶. Dargestellt sind zwei Stierköpfen, die durch offenbar an ihren Hörnern aufgehängte Girlanden miteinander verbunden sind. Außerdem sind die Hörner jeweils mit Tänien geschmückt. Auch von den Grabsäulen, die entweder nur an der Oberseite oder aber überhaupt nicht über eine Profilierung verfügen, sind einige mit zusätzlichem Dekor versehen. So finden sich beispielsweise auf zweien von ihnen Reliefs mit der Darstellung eines Banketts (Taf. IV.15-16; VII.25)¹³⁷, eine andere Grabsäule zeigt das Relief eines stehenden Jünglings mit erhobener Hand¹³⁸ und eine weitere zwei Personenbüsten (Taf. V.20)¹³⁹. Bisweilen sind die Säulen auch kanneliert, und manche Inschrift befindet sich innerhalb einer *tabula ansata* (Taf. IV.13)¹⁴⁰. Neben Altären und Säulen erscheinen schließlich noch zwei Grabstelen erwähnenswert, wobei die eine das Relief einer gewandeten Frau zeigt, deren Kopf abgebrochen ist, und die andere die Büste eines Jünglings oder jungen Mannes (Taf. V.19)¹⁴¹.

Nicht nur die Grabmarkierungen selbst können allerdings mit Dekor versehen sein, sondern in zwei Fällen sind den Inschriften offenbar Informationen über die weitere dekorative Ausstattung der jeweils zugehörigen Gräber zu entnehmen. Im ersten Fall handelt es sich um die Inschrift einer Grabsäule, in der von der Aufstellung einer Löwenstatue für einen Mann mit Namen Kallikles sowie von Personenstatuen für seine Frau und seine offensichtlich vor ihnen verstorbene Tochter die Rede ist¹⁴². Wahrscheinlich war demnach die gemeinsame Familiengrabstätte, deren konkretes Aussehen freilich unbekannt bleibt, mit den entsprechend genannten Statuen ausgestattet. Ähnliches geht vermutlich aus einer nahe der Agora gefundenen Ehreninschrift für einen unbekannten und womöglich bereits verstorbenen Wohltäter der Stadt hervor, dem anscheinend für seine Verdienste die Errichtung einer Löwenstatue zugestanden wird¹⁴³. Über den Ort, an dem der Löwe aufgestellt wurde, und

135. Bei vielen Grabaltären ist unklar, ob sie tatsächlich zur Niederlegung von Opfergaben dienten oder ob ihnen lediglich eine dekorative oder allenfalls noch affirmative Bedeutung zukam, vgl. Hülten 2008 (im Druck), S. 159 mit Anm. 520.

136. Zu diesem Exemplar s. insbesondere Schindler 1972, S. 55–57 Nr. 28 mit einer Skizze von R. Heberdey; s. ferner o. die Inschrift Nr. 39.

137. s. o. die Inschriften Nr. 65 und Nr. 73.

138. s. o. die Inschrift Nr. 38. Das Bild steht hier in einem engen Zusammenhang zur Grabinschrift, die offensichtlich einem in jungen Jahren Verstorbenen gewidmet ist.

139. s. o. die Inschrift Nr. 68.

140. Beides trifft etwa auf die o. als Inschrift Nr. 58 geführte Grabsäule zu.

141. Zu diesen beiden reliefierten Grabstelen s. o. die Inschriften Nr. 67 und Nr. 95.

142. s. o. die Inschrift Nr. 58.

143. s. o. die Inschrift Nr. 35.

über dessen konkretes Aussehen, schweigt die Inschrift indes, wobei bezüglich des Ortes zwar eine wie auch immer geartete Kombination mit dem Grab des Wohltäters naheliegend, aber keineswegs zwingend ist¹⁴⁴. Bezüglich des zuvor genannten Grabs für Kallikles und seine Familie ist schließlich erwähnenswert, daß die zugehörige Inschrift eine Angabe zu Feierlichkeiten im Rahmen des von den Erben zu vollziehenden Totenkultes macht. Dabei ist von einem Fest und Opfern die Rede, die alljährlich im Monat Artemision abgehalten werden sollten. Obgleich dies der einzige Hinweis auf Totenkulthandlungen im Bereich der Nekropole von Bubon ist, darf die Existenz ähnlicher Feiern und Opfer für die übrigen Bestatteten sicherlich ebenso angenommen werden.

Abschließend ist noch einmal auf zwei konkrete Gräber einzugehen, wobei nur das eine in einem unmittelbaren Zusammenhang mit der Siedlung steht. Es ist aus einem heute verschollenen Architekturteil zu erschließen, das von R. Heberdey in einem Acker bei İbcek angetroffen wurde und dorthin sicherlich aus der nahegelegenen Nekropole verschleppt wurde¹⁴⁵. Das Bauteil stellt offensichtlich den profilierten Türsturz eines Grabbaus dar, der in der angebrachten kaiserzeitlichen Inschrift als Heroon bezeichnet wird. Weder das Aussehen noch der genaue Standort dieses Grabbaus lassen sich jedoch bestimmen. Das zweite und zuletzt zu besprechende Grab ist dagegen *in situ* und gut erhalten, bereitet aber im Hinblick auf seine Zuordnung zu Bubon einige Probleme. So ist es in ca. 18 km Entfernung zu Bubon nahe dem Dorf Deyne auf einem als Kirazlıyayla bezeichneten Plateau gelegen¹⁴⁶. Das in den Fels geschlagene Grab zeigt eine starke Anlehnung an lykische Felsfassadengräber. Dementsprechend besteht seine Fassade aus zwei sehr breiten Außenständern und einem nach vorne gebogenen Sturzbalken mit offenbar nach vorne gebogenen Hakenenden. Zwischen den Außenständern liegt eine jeweils durch eine gerahmte und horizontal unterteilte Freifläche abgesetzte Türöffnung achsensymmetrisch im Zentrum. Sie ist an beiden Seiten sowie oben dreifach nach innen abgestuft und war vermutlich mit einer Schiebetür verschließbar. In der oberen rechten Freifläche ist eine griechische Inschrift angebracht. Die Besonderheit des Grabs besteht darin, daß oberhalb des Sturzes zwar die für lykische Felsgräber typische Reihe von Rundhölzern sowie das dreifach faszierte Horizontaldach folgt, dann aber nochmals ein Dreiecksgiebel, der an den Schrägen durch eine Leiste gerahmt ist. Das solchermaßen gestaltete Grab dürfte ebenso wie die Inschrift kaum jünger als das 4. Jh. v. Chr. sein. Wahrscheinlich läßt es sich sogar in die erste Hälfte oder ungefähr in die Mitte dieses Jahrhunderts setzen. Trifft diese chronologische Einordnung zu, so stellen sich ähnliche Probleme, wie sie weiter oben für das Felsgrab unterhalb der 'Burg' von Bubon sowie die beiden Fassadengräber nahe der Siedlung angesprochen worden sind. Während sich die genannten drei Gräber aber mit jenem

144. Mehrere freistehende Löwenstatuen wurden in der Nekropole von Balbura entdeckt, wobei die größte von ihnen offenbar den nördlichen Zugang zur Stadt dominierte und womöglich die Grenze zwischen dieser und der Nekropole markierte, vgl. Money 1990, S. 35–37 mit Taf. IIIC. C. Kokkinia (s. o. die Inschrift Nr. 35) geht hingegen sowohl im Falle des Kallikles als auch des unbekannten Wohltäters davon aus, daß die gewährten Löwen einen Löwensarkophag meinen.

145. s. insbesondere Schindler 1972, S. 53–54 Nr. 26 mit einer Skizze von R. Heberdey. Das Bauteil ist dort allerdings als Architrav bezeichnet. Vgl. ferner o. die Inschrift Nr. 55.

146. Naour 1976, S. 123–126 Abb. 2; Gay und Corsten 2006, S. 57 (Erwähnung); s. ferner o. die Inschrift Nr. 91.

postulierten vorhellenistischen Herrensitz in Verbindung bringen lassen, der womöglich der Gründung des hellenistischen Bubon vorausging, fällt es deutlich schwerer, eine solche Zuordnung auch für das so weit entfernte Felsgrab von Kirazlıyayla vorzunehmen. Vielmehr dürfte für dieses ein näher gelegener Siedlungsplatz, vielleicht in Form eines vergleichbaren burgartigen Herrensitzes, zu suchen sein, in dem die in der Grabinschrift erwähnten Brüder Achilleus und Onobasis und ihre Familien lebten.

Zusammenfassende Bemerkungen

Zu Beginn dieser Zusammenfassung der primär aus den archäologischen Überresten abzuleitenden Siedlungsgeschichte von Bubon soll noch einmal der zwar banale, aber gar nicht oft genug zu betonende Sachverhalt in den Vordergrund gerückt werden, daß das heutige Erscheinungsbild der Stadt im wesentlichen ihren letzten Zustand, also denjenigen der byzantinischen Zeit, wiedergibt. Freilich finden sich antike Bauten, selbst aus hellenistischer Zeit, nach wie vor im Stadtbild, aber die Eingriffe in dieses waren seit der Spätantike zweifellos enorm, und die ungehemmten Raubgrabungstätigkeiten vor einigen Jahrzehnten sowie die durch die Hanglage bedingte erhebliche Erosion haben ein übriges getan, um den Gesamtbefund weiter zu verunklaren. Der folgende pointierte Überblick, der sich aus den Einzelergebnissen der vorangegangenen Kapitel ergibt, stellt daher lediglich einen Vorschlag dar, wie sich Bubon nach heutigem Erkenntnisstand im Laufe seiner Geschichte entwickelt haben könnte.

Aus den schriftlichen Quellen ist nur schwerlich eine Existenz Bubons vor dem frühen 2. Jh. v. Chr. herauszulesen, was bisweilen zu der Annahme geführt hat, die Siedlung sei überhaupt erst zu dieser Zeit und vermutlich von Pisidern gegründet worden¹⁴⁷. Auch nach den aktuellen archäologischen Untersuchungen im Stadtgebiet lassen sich im Grunde nur wenige handfeste Beweise für eine Siedlungstätigkeit vor dieser Zeit anführen. Sicherlich ist es im Sinne von Kontinuitäten nicht gerade abwegig, daß schon vor der Gründung der Stadt in hellenistischer Zeit Menschen im Umfeld oder sogar auf dem Dikmen Tepe gelebt haben — prädestinieren ihn die verkehrsgünstige wie strategische Lage doch geradezu für die Anlage einer Ansiedlung¹⁴⁸. Während prähistorische Funde offenbar völlig fehlen, lassen sich nunmehr von archäologischer Seite dreierlei Hinweise anführen, die von einer menschlichen Niederlassung bereits vor der hellenistischen Stadtgründung zeugen könnten.

Zunächst einmal lassen sich die Felsarbeiten auf der höchsten Felsspitze des Dikmen Tepe in Analogie zu vergleichbaren Anlagen im lykischen Kernland vielleicht als die spärlichen Überreste einer 'Burg' interpretieren, die einem lokalen Machthaber als eine Art Herrensitz gedient haben mag. Wann diese 'Burg' angelegt wurde, läßt sich freilich nur vermuten, am wahrscheinlichsten erscheint aber ein Baudatum in archaischer oder spätestens klassischer Zeit. Als Grab des 'Burgherrn' und seiner Familie kann womöglich jenes Felsgrab westlich unterhalb

147. s. etwa Hellenkemper und Hild, 2, S. 487–488. Vgl. ansonsten o. S. 15–25.

148. Vgl. etwa Spratt und Forbes 1847, I, S. 265: "it [erg.: the acropolis] faces the range of mountains separating the valley of Xanthus from the country watered by the Indus, and commands the entrance to the pass over those mountains".

der 'Burg' betrachtet werden, und darüber hinaus sind vielleicht die unweit nordöstlich und südwestlich des Dikmen Tepe gelegenen beiden Felsfassadengräber, sollten sie denn in das 4. Jh. v. Chr. gehören, ebenfalls mit dem Herrnsitz, aber in einem späteren Stadium in Verbindung zu bringen. Schließlich sind die über den gesamten Hang des Dikmen Tepe verstreuten Scherben bemalter Keramikgefäße zu nennen, die sich zwar bislang nicht eindeutig datieren lassen, aber Waren gleichen, die andernorts dem 7./6. Jh. v. Chr. zugeordnet werden und vermutlich eine längere Laufzeit bis in die klassische Zeit hinein haben. Obgleich jeder dieser drei Hinweise auf eine frühere Siedlungstätigkeit auf dem Gebiet des späteren Bubon mit Schwierigkeiten behaftet ist, kann das gezeichnete Bild ein gewisses Maß an Plausibilität für sich in Anspruch nehmen, weshalb in der Tat der Herrnsitz eines indigenen 'Kleindynasten' mit einer wohl kleinen zugehörigen Hangsiedlung den Nukleus der späteren hellenistischen Stadtgründung gebildet haben könnte.

Mit der Gründung von Bubon, die wohl in das 3. Jh. v. Chr. fällt, erhielt die bisherige Ansiedlung wohl völlig neue und mehr und mehr urbane Strukturen, bis sie schließlich einem bescheidenen Landstädtchen nach dem Vorbild griechischer Poleis glich. Wie dieser Prozeß im einzelnen abgelaufen ist, entzieht sich allerdings unserer Kenntnis, in Teilen ist das Ergebnis aber noch erkennbar. Beherrscht wurde die Stadt jetzt von einer befestigten Akropolis, die wahrscheinlich mit einer entsprechenden Ausstattung an Bauten zunächst den für Bubon überlieferten Tyrannen als Wohnsitz diente. Auf der Akropolis oder wenig unterhalb mag zudem einer der Tempel der Stadt, wenn nicht gar das Heiligtum der Hauptgöttheit Artemis gelegen haben.

Über den gesamten Südhang des Dikmen Tepe breitete sich fächerartig auf schmalen Geländeterrassen, die Wohnbebauung aus. Die heute sichtbaren, eher kleinräumigen Gebäude dürften zwar hauptsächlich aus der Spätzeit der Siedlung stammen, vermitteln aber wohl noch weitgehend das ursprüngliche Bild, da die topographischen Gegebenheiten kaum eine andere Form der Bebauung zulassen. Das Herz von Bubon bildete zweifellos die auf halber Höhe des Hanges angelegte, wohl allseitig oder wenigstens auf drei Seiten von Säulenhallen umgebene Agora mit ihrer eindrucksvollen talseitigen Stützmauer. Dieser zentralen Platzanlage waren das kleine Theater und wahrscheinlich auch das Gymnasion mit einem Stadion angegliedert. Weitere öffentliche und vielleicht ebenso sakrale Bauten sind vermutlich auf der nahezu planen Oberfläche des östlich der Agora vorgelagerten spornartigen Hügelausläufers zu suchen, auf dem heute die Grundmauern später Spolienbauten anzutreffen sind und dessen Hänge wiederum von neben- und übereinandergestaffelten Wohnbauten überzogen waren. Umgeben war die Stadt von einem Mauerring, dessen Verlauf sich noch mit Mühe im Gelände erkennen läßt, von dessen Aussehen allerdings kein Eindruck mehr zu gewinnen ist. Von der Fläche her dürfte das hellenistisch-kaiserzeitliche Bubon eine Ausdehnung von nicht einmal 3 ha und somit eine für lykische Verhältnisse durchschnittliche Größe erreicht haben. Seine Einwohnerzahl wird man vielleicht auf 600 bis 800 Personen zu schätzen haben¹⁴⁹, wobei

149. Als Vergleich mag die zentrallykische Polis Kyaneai in hellenistischer Zeit dienen, die eine etwas größere Ausdehnung von 3,7 ha erreichte und deren Einwohnerzahl auf maximal 1000 Personen geschätzt wird, s. Kolb 2007 (im Druck), Kapitel IV.1, der sich auf Kolb 1984, S. 18 mit S. 271 Anm. 2 beruft.

natürlich noch ein insgesamt sicherlich wesentlich größerer Bevölkerungsanteil hinzukam, der im verhältnismäßig weitläufigen Umland ansässig war¹⁵⁰. Die Wasserversorgung der Einwohner erfolgte zum einen durch Zisternen, wobei eventuell schon in hellenistischer Zeit auch frisches Quellwasser über eine oder mehrere Tonrohrleitungen aus dem Umland herangeführt wurde. Um die Siedlung herum und vermutlich im Bereich der an Bubon vorüberziehenden Überlandstraßen war schließlich eine Nekropole entstanden, wobei offenbar lediglich jener besonders kunstgeschichtlich so bedeutsame Girlandensarkophag von deren hellenistischer Belegungsphase übrig geblieben ist.

Wie sich das Erscheinungsbild der Stadt in der Kaiserzeit veränderte, läßt sich kaum sagen. Der Bau des Sebasteions und dessen allerdings nicht klar faßbare Integration in den Bereich der Agora stellen sicherlich den markantesten, heute noch zu erkennenden Eingriff dieser Epoche dar. Die Existenz anderer und für die Ausstattung kaiserzeitlicher Städte typischer Bauten mit öffentlichem Charakter, wie etwa eine Therme oder ein Nymphaion, ist zwar anzunehmen, aber nicht nachzuweisen. Daß die Bürger von Bubon auch außerhalb der Agora ihre Repräsentationsbedürfnisse zu befriedigen wußten, zeigt sich schlaglichtartig an der kleinen Gruppe von Ehrenmonumenten, die beinahe am Fuß des Dikmen Tepe womöglich den Hauptaufgang zur Agora flankierten. Als weiterer Ort der bürgerlichen Repräsentation ist in der Kaiserzeit auch etwas klarer die Nekropole zu fassen, in der augenscheinlich Sarkophage und mit ihnen verbundene oder in anderweitigen Grabkontexten aufgestellte Säulen und Altäre dominierten. Was schließlich das keramische Spektrum anbelangt, so sind an der Oberfläche hellenistische Fragmente ungefähr in gleicher Dichte vertreten wie solche der Kaiserzeit. Eine geringe Zahl von gefundenen Modellen läßt überdies auf eine lokale Keramikproduktion welcher Größenordnung auch immer schließen.

In spätantiker und frühbyzantinischer Zeit könnte es zu ersten dramatischeren Veränderungen im Erscheinungsbild der Siedlung gekommen sein. Zumindest ist der geringe Anteil eindeutig erkennbarer spätantiker Scherben innerhalb des Keramikspektrums auffällig und könnte von einem deutlichen Rückgang der Bevölkerungszahl zeugen. Dem entgegen steht freilich, daß fast überall am Hang noch mit Mörtel errichtete Gebäude zu finden sind, die zwar nicht genau zu datieren sind, aber einen nachkaiserzeitlichen Eindruck erwecken. Der Bereich der Agora könnte hingegen bereits aufgegeben worden sein, was aus der offensichtlichen Verschüttung des Sebasteions und dessen nicht erfolgter Plünderung in frühbyzantinischer Zeit hervorgehen dürfte. Auch der 'Spolienbau' könnte schon aus dieser Epoche stammen und von einem damals schon ruinösen Zustand der Agora zeugen. Mit erheblichem Aufwand, aber hastig wurde wohl unter dem Eindruck der Arabereinfälle im 7. Jh. n. Chr. die Akropolis befestigt, wobei man sich nicht nur mit einer Instandsetzung oder Erneuerung des alten Mauerringes begnügte, sondern südlich unterhalb des Akropolisfelsens eine Art Sperrfestung errichtete. Ob diese Befestigung in der Hauptsache als Rückzugsort in Zeiten der Gefahr gedacht war oder ob sich

150. Zum mutmaßlichen Territorium von Bubon s. o. S. 12–14. Damit berücksichtigte das o. S. 147 mit Anm. 48 für das Theater ermittelte Platzangebot für maximal 1500 Personen offensichtlich auch einen Teil der Landbevölkerung.

eine geschrumpfte Bevölkerung vollständig in die sichere Höhenlage zurückgezogen und das übrige Stadtgebiet weitgehend aufgegeben hatte, läßt sich indessen nicht sagen.

Merkwürdig ist, daß sich unter den erhaltenen Mörtelmauerbauten im Stadtgebiet keine Kirche identifizieren läßt¹⁵¹, obgleich Bubon doch Bischofssitz war und seine Bischöfe an den Konzilen von Konstantinopel 381 und Chalkedon 451 n. Chr. teilgenommen haben¹⁵². Bis in das 9. Jh. ist die Stadt in den byzantinischen Quellen verzeichnet und wurde irgendwann danach verlassen, wobei der genaue Zeitpunkt im Dunklen liegt. Ausdruck eines sicherlich schon fortgeschrittenen Niedergangs dürfte jedenfalls das augenscheinliche Fehlen spätbyzantinischer Keramikscherben sein. Denkbar scheint einerseits eine Aufgabe Bubons im 11. Jh. unter dem Eindruck der ersten Auseinandersetzungen mit den Seldschuken. Andererseits hielt die Siedlung aber vielleicht auch bis zum endgültigen Verlust der gesamten Region im frühen 13. Jh. durch.

BEFUNDE IM UMLAND

Wie jede antike Siedlung besaß Bubon ein Umland (Chora), durch dessen mehr oder weniger intensive landwirtschaftliche Nutzung die Versorgung der Einwohner mit Nahrungsmitteln, aber auch mit anderen Dingen des täglichen Gebrauchs gewährleistet war. Welche Größe dieses Territorium besaß, wo seine Grenzen verliefen, wie es strukturiert und bewirtschaftet war oder ob und wie es sich im Laufe der Zeit veränderte, entzieht sich allerdings unserer Kenntnis, und solche Fragen wären, wenn überhaupt, nur im Rahmen eines großräumigeren und langwierigeren Surveys zu klären gewesen¹⁵³.

Im Verlauf der von uns durchgeführten, zeitlich stark begrenzten Forschungen in der Umgebung des Dikmen Tepe sind lediglich fünf Fundplätze mehr oder weniger genau untersucht und dokumentiert worden, die sich alle durch einen gewissen Befestigungscharakter auszeichnen. Sie sollen im folgenden kurz vorgestellt werden.

Siedlungsreste im Bereich des Kale Tepe östlich von Bubon

Südwestlich unterhalb des Dikmen Tepe geht von der modernen Fahrstraße, die von İbecik nach Elmalıyurt (früher: Pınaz) führt, ein Abzweig ab, der zunächst nach Südwesten weist,

151. Im benachbarten Balbura ist hingegen eine stark zerstörte dreischiffige Basilika an der Nordostseite der Agora zu identifizieren; eine weitere Basilika liegt im Bereich der Nekropole, s. Hellenkemper und Hild 2004, 2, S. 478.

152. Hierzu und zum folgenden s. Hellenkemper und Hild 2004, 2, S. 488. Vgl. im übrigen o. S. 25 mit Anm. 147–148 die Ausführungen von C. Kokkinia zu den byzantinischen Quellen.

153. Ähnliche Unsicherheiten bestehen etwa hinsichtlich der Ausdehnung des Territoriums von Balbura, das sich in der Kaiserzeit aber zumindest in östlicher Richtung über 30 km erstreckte, während die westliche Grenze zu Bubon hin unklar ist, vgl. Coulton 1994, S. 329. Zu den möglichen Grenzen des Territoriums von Bubon vgl. o. S. 12–14.

um anschließend in einer langgezogenen Kurve nach Nordosten in Richtung Altınyayla (das frühere Dirmil) einzuschwenken. Nach kurzer Zeit verläßt diese Straße den Nadelwald und führt über eine verhältnismäßig große Ebene. An deren nordöstlichem Ende, ungefähr 3 km von Bubon entfernt, liegt eine Paßenge, die durch beiderseits ansteigende Höhenzüge gebildet ist. Während den Paß im Südosten ein weitläufiger Höhenrücken flankiert, handelt es sich bei der Begrenzung auf der gegenüberliegenden Seite um eine aus westlicher Blickrichtung kegelartig aufragende, Ost-West streichende Anhöhe, welche die nicht besonders spezifische Bezeichnung Kale Tepe trägt¹⁵⁴. Zur Paßenge und nach Westen hin fällt diese verhältnismäßig sanft ab (Taf. XIX.65), und am dortigen Hangfuß sind die Reste einiger nahezu vollständig zerstörter Gebäude anzutreffen.

Nur wenige Meter von der Straße entfernt liegen die Überreste eines Gebäudes, dessen Grundriß sich kaum mehr erfassen läßt. In einem seiner wohl drei von Schutt überlagerten Räume wurden von Schindler und Bean zwei rechteckige Statuenbasen entdeckt, die jeweils mit einer Weihung der *agoranomoi* von Bubon an Ares versehen sind¹⁵⁵. Aufgrund dieser Weihungen an den Kriegsgott und der topographischen Situation äußerte Schindler die Vermutung, es könnte sich bei den zerstörten Bauten um eine kleine Befestigung handeln, welche den Verkehr auf der Straße zwischen Bubon und Balbura insbesondere gegen Überfälle durch Räuber schützte¹⁵⁶. Der archäologische Befund liefert dafür allerdings keinerlei Anhaltspunkte. Trotz ihrer erheblichen Zerstörung ist nämlich erkennbar, daß sich die verstreuten Gebäude kaum als kompakte Anlage mit militärischem Charakter deuten lassen, sondern vielmehr einen offenen Siedlungsplatz darstellen, dessen Mittelpunkt womöglich ein ländliches Heiligtum des Ares bildete, also jener Bau, in dem die beiden Inschriften gefunden wurden¹⁵⁷. Hinweise, die über die Datierung des Siedlungsplatzes Aufschluß geben könnten, fehlen weitgehend. Die Weihungen bezeugen jedenfalls eine Nutzung, wenn nicht gar eine Gründung in der Kaiserzeit. Für eine solche chronologische Einordnung sprechen darüber hinaus gewisse Charakteristika einiger der besser erhaltenen Mauerzüge, die sich durch ihre Kleinsteinigkeit und eine teilweise Verwendung von Mörtel auszeichnen.

Während der unmittelbar an der Paßenge gelegene Siedlungsplatz also weitgehend zerstört, weist eine Anlage, die nördlich oberhalb auf dem Rücken des Kale Tepe gelegen ist, einen deutlich besseren Erhaltungszustand auf. Dieser Anlage ist im Gegensatz zur 'Talsiedlung' auch ein gewisser Befestigungscharakter kaum abzuspüren. Während Schindler sie mit keinem Wort erwähnt, hat Bean sie wohl bei einem seiner Besuche aufgesucht und beschreibt sie als Festung, welche die Grenze zwischen den Territorien von Bubon und Balbura markiert haben könnte¹⁵⁸. Bean war jedoch nicht der erste Besucher der Anlage und ebensowenig derjenige, der als erster eine Deutung und Einordnung vorgeschlagen hat. Vielmehr sind die Ruinen

154. Die ähnlich unspezifische Bezeichnung Asar Tepesi verwendet Bean 1978, S. 166.

155. Schindler 1972, S. 24–27; s. ferner o. die Inschriften **Nr. 71** und **Nr. 72**. Während die Einzelteile der einen Inschrift inzwischen ins Archäologische Museum von Burdur verbracht wurden, befindet sich der zweite Inschriftenblock noch am Ort.

156. Schindler 1972, S. 25–26.

157. Vgl. auch schon *BullÉp* 1973, S. 171–173 Nr. 452.

158. Bean 1978, S. 166.

auf dem Kale Tepe schon von Spratt, Forbes und Daniell gesehen worden. Die drei erwähnen nämlich, daß sie auf ihrem Weg von İbecik nach Balbura eine Festung mit drei Fuß dicken Trockenmauern aus unbehauenen Bruchsteinen passierten – eine Beschreibung, die auf diese Anlage zutrifft¹⁵⁹. Außerdem haben sie in der von ihnen angefertigten Karte an der ungefähr korrekten Stelle eine Signatur *M. F.* (= *Middle Age fortress*) eingetragen, mit der sie sogleich eine entsprechende Deutung und zeitliche Festlegung vorgenommen haben¹⁶⁰. Obschon die Anlage auf dem Kale Tepe also bereits seit dem 19. Jahrhundert bekannt ist, hat sich bislang niemand der Mühe einer genaueren Untersuchung unterzogen, weshalb diese Aufgabe nun von uns wahrgenommen wurde¹⁶¹. Als primäres Ergebnis ist der hier beigefügte Plan zu bezeichnen (Taf. XXIII), der im folgenden erläutert werden soll¹⁶².

Die verhältnismäßig gut erhaltene, aber in einem einigermaßen dichten Waldgebiet gelegene Anlage folgt den Konturen des Höhenzuges und erstreckt sich insofern fast exakt von Westen nach Osten. Sie nimmt bei einer Längenausdehnung von ca. 120 m und einer maximalen Breite von ca. 60 m den gesamten Hügelrücken ein, wobei ihr westlicher Teil beinahe die Form eines Rechtecks besitzt, während sich das östliche Viertel deutlich verschmälert und als leicht gebogener Haken an einem Felssporn mit anschließendem Steilabfall endet. Die Anlage ist vollständig von einer Befestigungsmauer umgeben, die stellenweise bis zu 2,50 m hoch ansteht. Letztgenannte besteht aus einem sehr unregelmäßigen, zumeist grob polygonalen, bisweilen auch grob quaderartigen zweischaligen Mauerwerk von ca. 1,05–1,20 m Breite, das unmittelbar auf den stellenweise vorbereiteten Felsboden gesetzt ist (Taf. XIX.66). Die Größe der zum Bau der Schalen verwendeten Steinblöcke variiert teilweise beträchtlich. Gewöhnlich sind sie an der Innenseite leicht keilförmig zugerichtet und reichen teilweise bis tief in den Mauer Kern hinein, der ansonsten mit kleinteiligem Bruchsteinmaterial verfüllt ist (Taf. XIX.67). Regelrechte Binder treten dagegen im normalen Mauerverband nicht auf, sondern lediglich im Laibungsbereich der Tore sind vereinzelte binderartige Blöcke von teilweise stattlichem Format anzutreffen (Taf. XIX.68).

Drei Tore (A–C) sind eindeutig erkennbar und ermöglichen von Westen, Süden und Norden den Zugang zur Anlage, wobei sich Tor B und C beinahe auf einer Nord–Süd Achse gegenüberliegen und durch einen Hauptweg miteinander verbunden sind. Der zweite Hauptweg, der die Anlage in Ost–West Richtung durchzieht, nimmt seinen Anfang bei Tor A und kreuzt schließlich im rechten Winkel die Nord–Süd Verbindung, um dann weiter nach Osten zu ziehen (Taf. XXIII). Die Tore sind alle von derselben Bauart und weisen einen recht breiten Durchlaß von ca. 1,50–1,80 m auf. Dieser war jeweils sicherlich mit einem hölzernen Doppeltor verschlossen, das durch einen großen Querriegel gesichert wurde, der beim Öffnen in eine entsprechende Aussparung in der jeweils linken Torlaibung geschoben werden konnte (Taf. XIX.68). Zwei weitere Pforten

159. Spratt und Forbes 1847, I, S. 266; vgl. auch BullÉp 1973, S. 171–172 Nr. 452; ferner o. S. 103.

160. Obwohl nicht deutlich lesbar, ist die Signatur eher als *M. F.* und nicht als *H. F.* (*Hellenic Fortress*) zu verstehen.

161. Erstmals im Rahmen der von uns durchgeführten Unternehmungen erwähnt ist der Platz bei Corsten 2005, S. 28.

162. Als Grundlage für die Vermessung diente eine detaillierte Handskizze, die am 28.08.2006 von M. Stoll unter Mithilfe von T. Corsten erstellt wurde.

bestanden vielleicht daneben, wobei die eine nahe der Nordwestecke der Anlage gelegen ist und die andere im Südosten.

Nahezu die gesamte Innenfläche des solchermaßen ummauerten und damit geschützten Areals ist bebaut. Insgesamt sind 35 meist annähernd rechteckige Räume einigermaßen sicher zu unterscheiden (Taf. XX.69), wobei womöglich eine geringe Anzahl weiterer Bauten hinzukommt, die sich im Gelände nicht mit gleicher Deutlichkeit abzeichnen. Einige der Räume sind unmittelbar an die Umfassungsmauer angebaut, andere liegen entlang den Hauptachsen der Siedlung und bilden womöglich auch größere Komplexe. Bisweilen sind zwischen den Räumen und Gebäuden auch kleinere Freiflächen zu beobachten. Die meisten Bauten sind perfekt in das Gelände eingefügt und beziehen größtenteils anstehende Felshebungen oder Felskanten in ihre Wände mit ein. Diese bestehen im übrigen aus einem trocken auf den teilweise abgearbeiteten Felsgrund gesetzten Bruchsteinmauerwerk, das im wesentlichen denselben groben Eindruck vermittelt wie dasjenige der Befestigungsmauer; lediglich das zum Bau verwendete Steinmaterial weist mitunter ein etwas kleineres Format auf und die Mauerstärke liegt durchschnittlich bei ca. 0,70 m.

Die Anlage erweckt insgesamt keinen gewachsenen Eindruck, sondern einen geplanten, und dürfte daher in einem Zug errichtet worden sein – zumindest findet sich nicht ein einziger Hinweis auf irgendwelche Bauphasen, Reparaturen, Erneuerungen oder Erweiterungen. Auffällig ist zudem das Fehlen differenzierterer Bauten. So sind etwa keine öffentlichen oder sakralen Gebäude zu identifizieren. Darüber hinaus konnte keine einzige Zisterne entdeckt werden, was wegen des fast durchgängigen Felsbodens allenfalls partiell auf eine Verschüttung zurückgeführt werden kann. Schließlich sind auch nur ganz wenige und zudem unspezifische Keramikscherben innerhalb der Anlage zu finden, und Dachziegel fehlen völlig. Während das Fehlen der letztgenannten damit zu erklären ist, daß die Räume und Gebäude wohl über Holzdächer verfügten, läßt das erstgenannte entweder auf eine begrenzte zeitliche Nutzung der Anlage oder deren systematische Räumung schließen. Handelt es sich demnach also tatsächlich um eine Festung zum Schutz der östlichen Grenze von Bubon, wie Bean gemeint hat? Ein Schutzbedürfnis erfüllte die ummauerte Anlage zweifelsohne, gegen ihre rein militärische Funktion spricht aber die flächendeckende Innenbebauung, und letztendlich ist sie dafür auch zu wenig gesichert. So verfügt sie nicht einmal über einen Turm, und ob die Umfassungsmauer einen regelrechten Wehrgang trug, dürfte trotz ihrer Breite eher fraglich sein. Vielmehr erweist sich die Anlage nach genauer Betrachtung als befestigte Siedlung, d. h. eine Art Wehrdorf, oder eine temporäre Fluchtsiedlung für die Landbevölkerung, in der zudem auf den weiter oben genannten Freiflächen kleinere Mengen von Kleinvieh untergebracht werden konnten.

Diese Interpretation zieht freilich sofort eine weitere Frage nach sich, nämlich diejenige nach der Datierung der Siedlung. Als Kriterien für eine chronologische Einordnung stehen allerdings allein ihr Grundriß sowie ihre baulichen Charakteristika zur Verfügung. Bei flüchtiger Betrachtung scheint das unmittelbar auf den felsigen Untergrund gesetzte, mit Ausnahme der Torbereiche binderlose Bruchsteinmauerwerk zunächst auf ein vorhellenistisches Baudatum hinzudeuten. Dieser Eindruck verstärkt sich sogar noch durch die stellenweise Anwendung einer als 'Reißverschluß' bezeichneten spezifischen Gestaltung mancher Mauerecken (Taf.

XX.70)¹⁶³. Für ein hohes Alter der Siedlung läßt sich ferner die zurückgezogene Sicherheitslage anführen, die allerdings in der Kibyratís mit ihrer Räuber Gefahr durchaus auch in späteren Epochen erstrebenswert war. Damit beginnen schon die Zweifel an einer Frühdatierung, die durch die deutlich erkennbare Planung der Siedlung und ihre wenig differenzierte Binnenuntergliederung in Räume und Gebäude von fast gleicher Größe und Form sowie deren stellenweise Anlehnung an die Befestigungsmauer weiter genährt werden. Wie berechtigt die Zweifel sind, zeigt sich schließlich an der Gestaltung der Zugangstore. So lassen sich die drei erhaltenen Exemplare in baulicher Hinsicht kaum mit Toren verbinden, wie sie beispielsweise bei lykischen Wehrbauten vorhellenistischer Zeitstellung zu finden sind¹⁶⁴, und insbesondere ihre Schubriegel sind ein klares Anzeichen für eine nachklassische Datierung¹⁶⁵. Die Siedlung auf dem Kale Tepe kann demzufolge frühestens in hellenistischer Zeit errichtet worden sein. Aber auch diese zeitliche Einordnung ist nicht allein aufgrund des Fehlens der für diese Epoche typischen Binderblöcke im Mauerverband zu verwerfen. Vielmehr besitzt die Siedlung auch keinerlei architektonische oder strukturelle Ähnlichkeiten mit Wehrdörfern dieser Zeit, wie sie beispielsweise im Bonda-Gebiet nahe dem ostlykischen Limyra anzutreffen sind¹⁶⁶. Es zeichnet sich also eine wesentlich spätere Datierung für die befestigte Siedlung auf dem Kale Tepe ab als zunächst angenommen. Bezieht man die eingangs beschriebenen Siedlungsreste nahe der Straße und die beiden damit verbundenen kaiserzeitlichen Weihungen an Ares in die Diskussion mit ein, so ist folgendes Szenario vorstellbar:

Um der häufigen Bedrohung durch umherschweifende Räuberbanden im Verlauf der Kaiserzeit zu begegnen, legten die Einwohner der im Umfeld eines ländlichen Ares-Heiligtums gelegenen dörflichen Streusiedlung die befestigte Anlage auf dem Gipfel des Kale Tepe an. Diese diente ihnen, aber vermutlich auch den Bewohnern nahegelegener landwirtschaftlicher Anlagen¹⁶⁷, samt ihrem Vieh bei Gefahr als Fluchtburg. Dieser Rückzug auf den Berg konnte je nach Gefahrenlage offenbar durchaus länger andauern, was die fast flächendeckende Innenbebauung erklären dürfte. Das zumindest scheinbare Fehlen einer entsprechenden Wasserversorgung mag dagegen dafür sprechen, daß die Aufenthalte auf dem Hügel auch nicht zu lange andauern sollten, man sich also nicht gegen eine regelrechte Belagerung wappnen wollte. Die vergleichsweise geringe Befestigung der Anlage, ihre Ausstattung und ebenso die Anzeichen, die auf ihre nur temporäre und insgesamt nicht allzu lange Nutzung hindeuten, lassen sich demnach gut vor dem Hintergrund der akuten Bedrohung durch umherziehende Räuberbanden erklären und könnten somit auf eine Errichtung der befestigten Höhengründung in der Kaiserzeit hindeuten.

163. Zu dieser Technik s. exemplarisch Marksteiner 2002, S. 39 mit Anm. 79–80.

164. Vgl. etwa Marksteiner 1989, S. 41–110; Thomsen 2002, S. 29–37.

165. Marksteiner 2006, S. 451 mit den entsprechenden Verweisen in Anm. 6.

166. Zu diesen kleinen befestigten Siedlungen s. zuletzt Marksteiner 2006, S. 441–458.

167. Eines dieser landwirtschaftlichen Anwesen im Nahbereich der Streusiedlung ist etwas weiter oberhalb auf etwa halber Höhe am Hang des Kale Tepe gelegen und besteht aus einem isolierten turmartigen Gebäude das von einer offenbar als Viehpferch dienenden größeren Umfassungsmauer umgeben ist. Die Datierung dieses Gehöfts gestaltet sich allerdings schwierig, da sie sich lediglich auf das Mauerwerk stützen kann, das sich sowohl von demjenigen der befestigten Siedlung auf dem Hügel als auch von demjenigen der Streusiedlung im Tal unterscheidet und eigentlich einen verhältnismäßig frühen Eindruck erweckt.

Mit dem Ende der Gefahr um das Jahr 190 n. Chr., die jene im Theater von Bubon gefundene Inschrift mit einem Brief des Kaisers Commodus widerspiegelt¹⁶⁸, könnte die Nutzung der Siedlung dann unnötig geworden sein. Trotz der Plausibilität dieses Szenarios ist eine sogar noch spätere Datierung der Anlage aber letztendlich ebenso wenig auszuschließen.

Weiter oben ist eher am Rande erwähnt worden, daß Spratt und Forbes die befestigte Siedlung auf dem Kale Tepe in der Karte, die sie ihrem Reisebericht beigelegt haben, mit einer Signatur versehen haben, die sie als mittelalterliche Festung ausweist. Daß dies womöglich keine gänzliche Fehleinschätzung ist, ergibt sich aus der geradezu verblüffenden Parallelität mit einer Befestigung, die in der Nähe von Ovacik ostnordöstlich von Elmalı gelegen ist¹⁶⁹. Diese Anlage von ungefähr gleicher Größe zeigt nicht nur eine strukturelle Verwandtschaft, sondern die Bauweise ihrer aus groben Bruchsteinen errichteten Außenmauern und Innengebäude weist ebenfalls deutliche Gemeinsamkeiten auf. Gedeutet wird die Befestigung als Rückzugsort für die Bewohner einer unweit entfernt liegenden offenen Talsiedlung. Deren Nutzung läßt sich anhand der dominierenden Oberflächenkeramik chronologisch wohl hauptsächlich in die spätantike bzw. frühbyzantinische Zeit einordnen, einige kaiserzeitliche Sarkophage deuten aber auf eine schon etwas frühere Gründung hin. Die befestigte Anlage auf der Anhöhe ist hingegen bisher offenbar ausschließlich als frühbyzantinisch betrachtet worden. Akzeptiert man diese Einordnung, so käme sie wegen der genannten Übereinstimmungen für die befestigte Siedlung nahe Bubon zweifellos ebenfalls in Frage¹⁷⁰. Allerdings ist darauf hinzuweisen, daß die Datierung in die frühbyzantinische Epoche lediglich eine Annahme darstellt, für die letztendlich schlagende Beweise fehlen. Insofern ist es möglich, die zuvor für die Anlage auf dem Kale Tepe postulierte kaiserzeitliche Datierung in umgekehrter Weise auch auf diejenige von Ovacik zu übertragen. Welcher der beiden Datierungsvorschläge jedoch letztendlich zutrifft, dürfte sich vermutlich erst nach der Untersuchung weiterer vergleichbarer Anlagen herausstellen, von denen sicherlich noch mehr in der Kibyris zu finden sind. Von den befestigten Siedlungsplätzen in der Umgebung von Bubon ist derjenige auf dem Kale Tepe ohne Zweifel der bedeutendste, wie der nun folgende Überblick über die restlichen dort angetroffenen Anlagen zeigt.

Weitere kleinere befestigte Plätze in der Umgebung von Bubon

Vier weitere, gegenüber der Anlage auf dem Kale Tepe jedoch deutlich kleinere befestigte Fundplätze sind in der Umgebung von Bubon zu nennen. Sie waren aus Zeitmangel nur im Rahmen flüchtiger Besuche zu besichtigen¹⁷¹, wobei lediglich grobe Handskizzen der oberir-

168. Zu diesem Brief s. o. S. 12 sowie die Inschrift Nr. 5.

169. Hierzu und zum folgenden s. Hellenkemper und Hild 2004, 1, S. 236. 2, S. 770–771. 3, Abb. 275–286. Vgl. ferner Harrison 2001, S. 57–60 mit einem Plan in Abb. 33.

170. Cf. eine in Coulton 1988, S. 229, erwähnte befestigte "Akropolis" oberhalb eines spätkaiserzeitlichen Dorfs östlich von Balbura.

171. Diese kurzen Autopsien wurden allerdings mit Ausnahme der Anlage bei Divre nicht vom Verfasser, sondern von T. Corsten und M. Stoll vorgenommen, wobei dem letztgenannten wiederum die Anfertigung der Skizzen zu verdanken ist.

disch sichtbaren Überreste angefertigt wurden. Die folgenden Beschreibungen müssen daher dementsprechend kursorisch bleiben.

Der erste Ort ist bei Kızılağaç ca. 4,5 km südöstlich von Bubon und 8 km südwestlich des türkischen Dorfes Altınyayla gelegen. Es handelt sich vermutlich um eine befestigte ländliche Siedlung, die derjenigen auf dem Kale Tepe vom Grundriß und von der Struktur her recht ähnlich ist — nicht aber von der Größe her. Die Anlage besetzt eine Hügelkuppe und zeichnet sich bei einer Ausdehnung von ca. 80 x 30 m eine langgestreckte Form (Orientierung fast Ost-West). Im Inneren sind ein gutes Dutzend Räume zu finden, von denen sich viele an die Ummauerung anlehnen. Die Befestigungsmauer ist zweischalig, stellenweise bis zu 2,0 m Höhe erhalten und erreicht eine maximale Stärke von 1,20 m. Sie besteht aus grob behauenen Bruchsteinen zumeist kleineren Formats, die im Gegensatz zur Mauer auf dem Kale Tepe größtenteils mit einem nicht besonders harten Mörtel verbunden sind. Dennoch könnte eine vergleichbare zeitliche Einordnung in Frage kommen, womöglich aber auch eine noch spätere. An einer Stelle im Westen ist allerdings ein kurzer, nur in der unteren Lage erhaltener Mauerabschnitt zu beobachten, der sich durch große, teils trapezoidale Blöcke sowie einen recht sauberen Fugenschluß auszeichnet und einen deutlich älteren Eindruck erweckt (Taf. XX.71). Möglicherweise ist dies als Hinweis zu werten, daß die kleine Siedlung einen älteren Kern besitzt, was in diversen nahegelegenen Felsbettungen eine zusätzliche Stütze finden könnte. Diese sind nämlich denjenigen nicht unähnlich, die auf dem höchsten Felsmassiv am nordwestlichen Ende der Akropolis von Bubon anzutreffen sind und als Überreste einer Burganlage gedeutet wurden¹⁷². Genauer lässt sich freilich darüber hinaus nicht sagen.

Der zweite befestigte Platz liegt bei Divre, einem türkischen Weiler ca. 8 km südwestlich von Bubon. Es handelt sich um eine auf einem Hügel gelegene rechteckige Anlage, die eine Grundfläche von ca. 25,0 x 20,0 m einnimmt und teilweise in einem erheblichen Maße verschüttet ist. Ihre zweischaligen Außenmauern erreichen eine Stärke von bis zu 1,80 m, ragen stellenweise noch bis zu 2,0 m aus der Verschüttung hervor und sind aus nahezu unbehauenen Bruchsteinen sehr unregelmäßig aufgeschichtet (Taf. XX.72). Die geschlossene Anlage war wohl von Nordwesten her zu betreten, obwohl ein regelrechter Eingang nicht nachzuweisen ist. Im Inneren liegt ein schmaler Korridor, an den rechts und links jeweils zwei Räume angrenzen. Auch außerhalb der Mauern sind einzelne, stark verstürzte Mauerabschnitte erkennbar, die wohl zu weiteren Gebäuden gehören. Insgesamt erweckt die Anlage den Eindruck eines befestigten Gehöfts, das aufgrund des Mauerwerks zwar altertümlich wirkt, dessen Datierung letztendlich aber offen bleiben muß.

Auf die Untersuchung der folgenden beiden Plätze wurde am wenigsten Zeit aufgewendet, was allerdings nicht zuletzt auf ihren schlechten Erhaltungszustand zurückzuführen ist. Der eine ist ca. 5 km südwestlich von Bubon auf einer Hügelkuppe mit dem Namen Taraklı Tepe nahe dem türkischen Dorf Elmalıyurt gelegen. Er zeichnet sich durch eine annähernd kreisförmige Ringmauer aus (Durchmesser ca. 22,0 m), die um das Gipfelplateau des Hügels gelegt, aber nicht ganz geschlossen ist. Die Mauer ist in Trockentechnik aus grob behauenen Bruchsteinen

172. s. o. S. 135–136 und 168–169.

zumeist kleineren Formats errichtet und erreicht eine maximale Stärke von ca. 1,60 m. Hinweise auf eine Innenbebauung fehlen weitgehend oder sind wegen der Verschüttung nicht mehr erkennbar. Lediglich an einigen Stellen, an denen der gewachsene Fels zutage tritt, finden sich Abarbeitungen, die wohl auf die ehemalige Existenz von nicht spezifizierbaren Bauten hindeuten. Um was es sich bei dieser Anlage handelt, ist ebenso unklar wie ihre Datierung. Dasselbe gilt schließlich für den letzten Fundplatz, der gleichermaßen südwestlich von Bubon gelegen ist und ebenfalls aus einer stark verstürzten Ringmauer aus groben Bruchsteinen besteht. Diese umschließt einen ungefähr quadratischen Bau, dessen Grundmauern indes kaum mehr zu erkennen sind.

Alle vier Fundplätze erweisen sich demzufolge als allenfalls bedingt aufschlußreich, was jedoch nicht ausschließlich auf die vergleichsweise schlechte Erhaltung oder die Verschüttung der architektonischen Überreste sowie ihre nur oberflächliche Untersuchung zurückzuführen ist. In erheblichem Maße ist für die lediglich vage oder völlig fehlende funktionale und chronologische Einordnung vielmehr verantwortlich, daß über solche und ähnliche Anlagen bislang viel zu wenig aus der Kibyratis bekannt geworden ist, was mit einem vergleichsweise schlechten Forschungsstand und der nur bedingten Übertragbarkeit von Ergebnissen aus anderen Regionen, wie etwa Zentrallykien, im Zusammenhang steht. Daher bleibt die Hoffnung, daß sich diese vier Anlagen, aber auch die befestigte Siedlung auf dem Kale Tepe, vielleicht durch zukünftige flächendeckendere und intensivere Feldforschungen besser interpretieren lassen¹⁷³.

173. s. o. S. 141 Anm. 30.

Concordance

Kokkinia

- | | | | |
|----|--|-----|------------------------------------|
| 1 | Ekinci 1995, pp. 333-343 | 48 | Schindler 1972, no. 29 |
| 3 | Schindler 1972, no. 38 | 50 | Schindler 1972, no. 23 |
| 4 | Schindler 1972, no. 1 | 51 | Schindler 1972, no. 27 |
| 5 | Schindler 1972, no. 2 | 52 | Schindler 1972, no. 34 |
| 6 | Jones 1977, no. 1 | 53 | Schindler 1972, no. 37 |
| 7 | İnan 1993, no. 17 | 55 | Schindler 1972, no. 26 |
| 8 | Jones 1977, no. 13 | 56 | Schindler 1972, no. 33 |
| 9 | Jones 1977, no. 5 | 57 | Schindler 1972, no. 5 |
| 10 | Jones 1977, no. 6 | 58 | Schindler 1972, no. 31 |
| 11 | İnan 1993, no. 14 | 59 | Schindler 1972, no. 32 |
| 12 | İnan 1993, no. 15 | 60 | Milner 1998, p. 4, no. 4 |
| 13 | Jones 1977, no. 7 | 61 | Milner 1998, p. 4, no. 3 |
| 14 | Jones 1977, no. 12 | 62 | Schindler 1972, no. 25 |
| 15 | Jones 1977, no. 8 | 63 | Schindler 1972, no. 24 |
| 16 | Jones 1977, no. 11 | 71 | Schindler 1972, no. 3 |
| 17 | Jones 1977, nos. 2 and 4 | 72 | Schindler 1972, no. 4 |
| 18 | Jones 1977, no. 3 | 76 | Naour 1976, no. 13 |
| 19 | Jones 1977, no. 9 | 77 | Naour 1976, no. 4 |
| 20 | Jones 1977, no. 10 | 78 | Naour 1976, no. 14 |
| 21 | İnan 1993, no. 12 | 79 | Naour 1976, no. 1 |
| 22 | Mattush 1996, pp. 311-2 and pp. 349-51 | 80 | Naour 1976, no. 2 |
| 23 | Schindler 1972, no. 13 | 81 | Naour 1976, no. 3 |
| 24 | Schindler 1972, no. 14 | 82 | Naour 1976, no. 5 |
| 25 | Kokkinia 2007, pp. 171-174 | 83 | Naour 1976, no. 6 |
| 26 | Milner 1994 | 84 | Naour 1976, no. 7 |
| 27 | Schindler 1972, no. 6 | 85 | Naour 1976, no. 8 |
| 28 | Schindler 1972, no. 10 | 86 | Naour 1976, no. 12 |
| 29 | Schindler 1972, no. 12 | 87 | Naour 1976, p. 121 |
| 30 | Schindler 1972, no. 9 | 88 | Naour 1976, no. 9 |
| 31 | Schindler 1972, no. 8 | 89 | Naour 1976, no. 11 |
| 33 | Schindler 1972, no. 15 | 90 | Naour 1976, no. 10 |
| 34 | Schindler 1972, no. 16 | 91 | Naour 1976, no. 15 |
| 35 | Schindler 1972, no. 7 | 92 | Milner 1998, p. 5, no. 5 |
| 36 | Schindler 1972, no. 11 | 93 | CIG III 4380 l |
| 37 | Schindler 1972, no. 30 | 94 | Bean 1971, no. 9 |
| 38 | Schindler 1972, no. 35 | 95 | Bean 1971, no. 10 |
| 39 | Schindler 1972, no. 28 | 96 | Bean 1971, no. 11 |
| 40 | Schindler 1972, no. 21 | 97 | Bean 1971, no. 12 |
| 41 | Schindler 1972, no. 18 | 98 | Loewy 1885, no. 449a |
| 42 | Schindler 1972, no. 20 | 99 | Robert 1983, p. 552 |
| 44 | Schindler 1972, no. 17 | 100 | Bean 1971, no. 13 |
| 45 | Schindler 1972, no. 36 | 101 | Robert 1983, no. 10 |
| 46 | Schindler 1972, no. 19 | 102 | Spratt and Forbes 1847, II, p. 289 |
| 47 | Schindler 1972, no. 22 | | |

Schindler

1	4	9	30	17	44	25	62	33	56
2	5	10	28	18	41	26	55	34	52
3	71	11	36	19	46	27	51	35	38
4	72	12	29	20	42	28	39	36	45
5	57	13	23	21	40	29	48	37	53
6	27	14	24	22	47	30	37	38	3
7	35	15	33	23	50	31	58		
8	31	16	34	24	63	32	59		

Heberdey and Kalinka 1897

59	45	56	24
47	37	58	38
55	33		

Naour 1976

1	79	5	82	9	88	13	76
2	80	6	83	10	90	14	78
3	81	7	84	11	89	15	91
4	77	8	85	12	86	p. 121	87

Abbreviations and Bibliography

- ABSA. *The Annual of the British School at Athens*, London 1895-.
- AÉ. *L'Année épigraphique: Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine*, Paris 1888-.
- Alpers, M. and H. Halfmann, eds. 1995. *Supplementum Ephesium*, Hamburg (available through the Packard Humanities Institute at <http://inscriptions.packhum.org/inscriptions>).
- Alston, R. 1997. "Ritual and power in the Romano-Egyptian city", in *Roman Urbanism. Beyond the Consumer City*, ed. H. M. Parkins, London, pp. 147-172.
- AnatStud. *Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archaeology at Ankara*, London 1951-.
- Armstrong, P. 2006. "Rural settlement in Lycia in the eighth century: new evidence", in *The IIIrd Symposium on Lycia*, 7-10. 11. 2005, *Symposium Proceedings I*, ed. K. Dörtlük et al., Antalya, pp. 19-27.
- Babiniotis, G. 1998. *Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας*, Athens.
- Balland, A. 1981. *Inscriptions d'époque impériale du Létoon (Fouilles de Xanthos VII)*, Paris.
- BCH. *Bulletin de Correspondance Hellénique*, Paris.
- Bean, G. E. 1948. "Notes and Inscriptions from Lycia", *Journal of Hellenic Studies* 68, pp. 40-58.
- Bean, G. E. 1956. "Notes and Inscriptions from the Cibyratis and Caralitis", *The Annual of the British School at Athens* 51, pp. 136-156.
- Bean, G. E. 1971. *Journeys in Northern Lycia 1965-1967*, Vienna.
- Bean, G. E. 1978. *Lycian Turkey. An Archaeological Guide*, London.
- Bean, G. E. 1986. *Kleinasien: Lykien*, 2nd. ed., Stuttgart.
- Bean, G. E. and B. M. Mitford 1965. *Journeys in Rough Cilicia in 1962 and 1963*, Vienna.
- Bean, G. E. and B. M. Mitford 1970. *Journeys in Rough Cilicia 1964-1968*, Vienna.
- Bechtel, F. 1917. *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit*, Halle.
- Behrwal, R. et al. 1998. "Neue Inschriften aus Kyaneai und Umgebung IV" in *Lykische Studien IV. Feldforschungen auf dem Gebiet von Kyaneai (Yavubergland). Ergebnisse der Kampagnen 1993/4*, ed. F. Kolb, Bonn, pp. 177-205.
- Behrwal, R. 2000. *Der Lykische Bund. Untersuchungen zu Geschichte und Verfassung*, Bonn.
- Belke, K. and N. Mersich 2004. *Phrygien und Pisidien (Tabula Imperii Byzantini vol. 7)*, Vienna.
- Bérard, V. 1891. "Inscriptions d'Asie Mineure", *Bulletin de Correspondance Hellénique* 15, pp. 538-562.
- Berges, D. 1993. "Frühe Girlandensarkophagie in Kleinasien", in *Grabeskunst der römischen Kaiserzeit. Viertes Symposium des Sarkophag-Corpus*, Marburg 23.-27. Juli 1990, ed. G. Koch, Mainz am Rhein, pp. 24-35.
- Bernardi Ferrero, D. de 1969. *Teatri classici in Asia Minore 2. Città di Pisidia, Licia e Caria*, Rome.
- Berns, Ch. 2003. *Untersuchungen zu den Grabbauten der frühen Kaiserzeit in Kleinasien*, Bonn.
- Berve, H. 1967. *Die Tyrannis bei den Griechen*, 2 vols., Munich.
- Bier, L. 1990. "The Lower Theatre at Balbura", *Anatolian Studies* 40, pp. 70-79.
- Bier, L. 1994. "The Upper Theatre at Balbura", *Anatolian Studies* 44, pp. 27-46.
- BMC Lycia. *A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Catalogue of the Greek Coins of Lycia, Pamphylia, and Pisidia*, ed. G. F. Hill, London 1897.
- BMC Phrygia. *A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Catalogue of the Greek Coins of Phrygia*, ed. B. V. Head, London 1906.
- Borchhardt, J., ed. 1975. *Myra. Eine lykische Metropole in antiker und byzantinischer Zeit*, Berlin.
- Borchhardt, J. 1976. *Die Bauskulptur des Heroons von Limyra*, Berlin.
- Boswell, J. 1988. *The Kindness of Strangers: The Abandonment of Children in Western Europe from Late Antiquity to the Renaissance*, London.
- Boudreau, F. M. 1984. "Where women precede men: Factors influencing the order of names in Roman epitaphs", *The Classical Journal* 79, pp. 216-224.
- Braund, D. C. 1982. "Three Hellenistic Personages: Amyntander, Prusias II, Daphidas", *The Classical Quarterly (N.S.)* 32, pp. 350-357.
- Brélaz, C. 2005. *La sécurité publique en Asie Mineure sous le Principat (Ier-III^{ème} s. ap. J.-C.). Institutions municipales et institutions impériales dans l'Orient romain*, Basel.
- Bresson, A. 1999. "Rhodes and Lycia in Hellenistic times" in *Hellenistic Rhodes. Politics, Culture, and Society*, ed. V. Gabrielsen et al., Aarhus, pp. 98-131.

- Brixhe, C. 1987. *Essai sur le grec anatolien au début de notre ère*, Nancy.
- Brixhe, C. 1991. "Étymologie populaire et onomastique en pays bilingue", *Revue de Philologie* 65, pp. 63-81.
- Brixhe, C. and R. Hodot 1988. *L'Asie Mineure du Nord au Sud. Inscriptions inédites 1: Documents en Koine*, Nancy.
- BullÉp. *Bulletin épigraphique* in *Revue des études grecques*, Paris 1888-.
- Buraselis, K. 2007. *Θεία Δωρεά. Das Göttlich-Kaiserliche Geschenk. Studien zur Politik der Severer und zur Constitutio Antoniniana*, Vienna.
- Burrell, B. 2004. *Neokoroi. Greek Cities and Roman Emperors*, Leiden.
- Cameron, A. 1939. "Threptos and related Terms in the inscriptions of Asia Minor", in *Anatolian Studies presented to W. H. Buckler*, ed. W. M. Calder and J. Keil, Manchester, pp. 27-62.
- Champlin, E. 1989. "Creditor vulgo testamenta hominum speculum esse morum: Why the Romans made wills", *Classical Philology* 84, pp. 198-215.
- Champlin, E. 2003. *Nero*, Cambridge, Mass.
- Chaniotis, A., 1997. "Theatricality beyond the theater: Staging public life in the Hellenistic world", in *De la scène aux gradins. Théâtre et représentations dramatiques après Alexandre le Grand dans les cités hellénistiques. Actes du Colloque Toulouse 1997*, ed. B. Le Guen, Toulouse, pp. 219-259.
- CIG. *Corpus Inscriptionum Graecarum*. 4 vols., Berlin 1828-1877.
- CIRB. *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani*, Moskow 1965.
- Collignon, M. 1879. "Inscriptions d'Asie Mineure", *Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux* 1, pp. 39-43.
- Collignon, M. 1897. *Notes d'un voyage en Asie-Mineure*, Paris.
- Colvin, S. 2004. "Names in Hellenistic and Roman Lycia", in *The Greco-Roman East. Politics, Culture, Society*, ed. S. Colvin, Cambridge, pp. 44-84.
- Cormack, S. 2004. *The Space of Death in Asia Minor*, Vienna.
- Corsten, Th. 2005. "Kibyratiss in Antiquity", *Anatolian Archaeology* 11, pp. 27-28.
- Corsten, Th. 2005a. "Estates in Roman Asia Minor. The case of Cibyratis" in *Patterns in the Economy of Roman Asia Minor*, ed. S. Mitchell and C. Katsari, Swansea, pp. 1-51.
- Corsten, Th. 2006. "Research in the Kibyratiss 2005", *News of Archaeology from Anatolia's Mediterranean Areas* 4, pp. 105-109.
- Corsten, Th. 2006a. *Kibyra 2005, Araştırma Sonuçları Toplantısı* 24, 1, pp. 51-60.
- Coulton, J. J. 1982. "Termessians at Oinoanda", *Anatolian Studies* 32, pp. 115-131.
- Coulton, J. J. 1983. "The buildings of Oinoanda", *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 209 (NS 29), pp. 1-17.
- Coulton, J. J. 1988. "Balboursa Survey 1987", *Araştırma Sonuçları Toplantısı* 6, pp. 225-231.
- Coulton, J. J. 1993. "Balboursa Survey 1991", *Araştırma Sonuçları Toplantısı* 10, pp. 459-472.
- Coulton, J. J. 1994. "The fortifications of Balboursa", *Revue des études anciennes* 96, pp. 327-335.
- Coulton, J. J. 2005. "Pedestals as 'altars' in Roman Asia Minor", *Anatolian Studies* 55, pp. 127-157.
- Coulton J. J., N. P. Milner and A. T. Reyes 1988. "Balboursa survey. Onesimos and Meleager. Part 1.", *Anatolian Studies* 38, pp. 121-145.
- Coupe, P. and P. Demargne 1969. *Le Monument des Néréides, L'architecture (Fouilles de Xanthos III)*, Paris.
- Demargne, P. 1958. *Les piliers funéraires (Fouilles de Xanthos I)*, Paris.
- Demargne, P. and W. A. P. Childs 1989. *Le monument des Néréides. Le décor sculpté (Fouilles de Xanthos VIII)*, Paris.
- Dillon, S. 1997. Rev. of C. Mattusch, *The Fire of Hephaistos*, in *American Journal of Archaeology* 101, pp. 806-807.
- Dittmann-Schöne, I. 2001. *Die Berufsvereine in den Städten des kaiserzeitlichen Kleinasien*, Regensburg.
- Dixon, S. 1999. "The circulation of children in Roman Society" in *Adoption et Fosterage*, ed. M. Corbier, Paris, pp. 217-230.
- Donderer, M. 2004. "Antike Bildhauersignaturen — wo man sie nicht erwarten würde", *Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts* 73, pp. 81 - 96.
- Drew-Bear, Th. 1979. "A metrical epitaph from Phrygia" in *Arktouros: Hellenic Studies Presented to Bernard M.W. Knox on the Occasion of his 65th Birthday*, ed. G. W. Bowersock, W. Burkert and M. C. J. Putnam, Berlin, pp. 308-318.
- EBGR. *Epigraphic Bulletin for Greek Religion in Kernos: Revue internationale et pluridisciplinaire de religion grecque antique*, Athens - Liège 1987-.
- Edelmann, B. 2003. "Arvalbrüder und Kaiserkult. Zur Topographie des römischen Kaiserkultes" in *Die Praxis der Herrscherverehrung in Rom und seinen Provinzen*, ed. H. Cancik, Tübingen, pp. 189-205.

- Eilers, C. and C. Milner 1995. "Mucius Scaevola and Oenoanda: a new inscription", *Anatolian Studies* 45, pp. 73-90.
- Ekinci, H. A. 1995. "Boubon kurtarma kazısı 1993", *Müze Kurtarma Kazıları Semineri* 5, pp. 333-343.
- EKM 1. Επιγραφές Κάτω Μακεδονίας (μεταξύ του Βερμίου όρους και του Αξιού ποταμού). Τεύχος Α': Επιγραφές Βέροιας, ed. L. Gounaropoulou and M. B. Hatzopoulos, Athens 1998.
- EpigrAnat. Epigraphica Anatolica*, Bonn 1983-.
- Fahlbusch, H. 1987, "Elemente griechischer und römischer Wasserversorgungsanlagen", in *Die Wasserversorgung antiker Städte. Pergamon. Recht. Verwaltung. Brunnen. Nymphäen. Bauelemente*, ed. Frontinus-Gesellschaft, Mainz am Rhein, pp. 133-163.
- Farrington, S. 1995. *The Roman Baths of Lycia. An Architectural Study*, Exeter.
- FD III. Fouilles de Delphes, III. *Épigraphie*. Paris 1929.
- Fedak, J. 1990. *Monumental Tombs of the Hellenistic Age: A Study of Selected Tombs from the Pre-Classical to the Early Imperial Era*, Toronto.
- Fellows, C. 1852. *Travels and Researches in Asia Minor, More Particularly in Lycia*, London 1852.
- Fick, A. 1894. *Die griechischen Personennamen. Nach ihrer Bildung erklärt und systematisch geordnet*, Göttingen.
- Flower, H. L. 2006. *The Art of Forgetting. Disgrace and Oblivion in Roman Political Culture*, Chapel Hill.
- Freyer-Schauenburg, B. 1994. *Die lykischen Zwölfgötter-Reliefs*, Bonn.
- Gauthier, P. 1993. "Epigraphica 2", *Revue de Philologie* 67, pp. 41-55.
- Gay, K. A. and T. Corsten 2006. "Lycian Tombs in the Kibyratis and the Extent of Lycian Culture", *Anatolian Studies* 56, pp. 47-60.
- Gebauer, J. 2007. "Die Keramik der Grabungen in Limyra 2002/2003. Ein Querschnitt durch das vorrömische Material", in *Studien in Lykien*, ed. M. Seyer, Wien, pp. 47-72.
- Gnomon. *Gnomon. Kritische Zeitschrift für die gesamte klassische Altertumswissenschaft*, Munich 1925-.
- Gonzales, M. 2005. "The oracle and cult of Ares in Asia Minor", *Greek, Roman, and Byzantine Studies* 45, pp. 261-283.
- Grainger, J. D. 1995. "The Campaign of Cn. Manlius Vulso in Asia Minor", *Anatolian Studies* 45, pp. 23-42.
- Gruen, E. S. 1984. *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, 2 vols, London.
- Guarducci, M. 1949. "Un fortunato epigramma sepolcrale", *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* 77, pp. 118-121.
- Guarducci, M. 1952. "Ancora sull' epigramma fortunato", *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica*, 80, pp. 340-345.
- Guinea, P. 1998. "La peculiaridad de los threptoi en el Asia Menor", *Dialogues d'Histoire Ancienne* 24, pp. 41-51.
- Gülşen, F. 1998. "The Doric Tomb at Antiphellos", *Adalya* 3, pp. 63-86.
- Hall, A. 1994. "Sinda", in *Studies in the History and Topography of Lycia and Pisidia. In Memoriam A. S. Hall*, ed. D. French, Ankara, pp. 48-52.
- Hall, A. and J. J. Coulton 1990. "A Hellenistic allotment list from Balboursa in the Kibyratis", *Chiron* 20, pp. 109-158.
- Hamilton, H. C. and W. Falconer 1903-1906. *The Geography of Strabo. Books 1-17. English translation, based on the Greek text of Kramer (1844-52)*, London.
- Harland, P. A. 2003. *Associations, Synagogues, and Congregations. Claiming a Place in Ancient Mediterranean Society*, Minneapolis.
- Harrison, M. 1963. "Churches and Chapels of Central Lycia", *Anatolian Studies* 13, pp. 117-151.
- Harrison, M. 2001. *Mountain and Plain. From the Lycian Coast to the Phrygian Plateau in the Late Roman and Early Byzantine Period*, Ann Arbor.
- Head, B. 1911. *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*, Oxford 1911.
- Heberdey, R. and A. Wilhelm 1896. *Reisen in Kilikien*, Vienna.
- Heberdey, R. and E. Kalinka 1897. *Bericht über zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien*, Vienna.
- Hekster, O. 2002. *Commodus: An Emperor at the Crossroads*, Amsterdam.
- Hellenkemper, H. and F. Hild 2004. *Lykien und Pamphylien (Tabula Imperii Byzantini vol 8)*, 3 vols., Vienna.
- Henzen, C. 1852. "Inscriptiones graecae ab Eduardo Falkenero in Asia minore collectae", *Annali dell' Istituto di Corrispondenza Archeologica* 24, pp. 115-197.
- Herrmann, P. 1960. "Die Inschriften römischer Zeit aus dem Heraion von Samos", *Athenische Mitteilungen* 75, pp. 68-183.
- Honigsmann, E. 1939. *Le Synekdèmos d'Hiérokles et l'opuscule géographique de Georges de Chypre. Texte, introduction, commentaire et cartes*, Brussels.
- Hopwood, K. 1989. "Bandits, elites and rural order", in *Patronage in Ancient Society*, ed. A. Wallace-Hadrill, London, pp. 171-187.
- Horsley, G. R. H. 2007. *The Greek and Latin Inscriptions in the Burdur Archaeological Museum*, London.

- Hoskyn, R. 1842. "Narrative of a Survey of Part of the South Coast of Asia Minor and of a Tour into the Interior of Lycia in 1840-1", *Journal of the Royal Geographical Society of London* 12, pp. 143-161.
- Hotz, S. 2005. *Rituale im öffentlichen Diskurs griechischer Poleis der Kaiserzeit*, Heidelberg (e-publication: <http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/6851>).
- Houwink ten Cate, Ph. H. J. 1961. *The Luwian Population Groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic Period*, Leiden.
- Hülnden, O. 2006. *Gräber und Grabtypen im Bergland von Yavu (Zentrallykien)*. Studien zur antiken Grabkultur in Lykien, Bonn.
- Hülnden, O. 2006a. "Ein Felsheiligtum mit Dreifigurenrelief im nördlichen Yavu-Bergland (Zentrallykien)", *Istanbuler Mitteilungen* 56, pp. 215-225.
- Hülnden, O. 2008 (in press). *Die Nekropole von Kyaneai in Zentrallykien*. Studien zur antiken Grabkultur in Lykien II, Bonn.
- IG II². *Inscriptiones Graecae II et III. Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores*, 2nd ed., ed. J. Kirchner, Berlin 1913-1940.
- IG IV. *Inscriptiones Graecae IV. Inscriptiones graecae Aeginae, Pityonesi, Cecryphaliae, Argolidis*, ed. M. Fraenkel, Berlin 1902.
- IG X, 2.1. *Inscriptiones Graecae X. Inscriptiones Epiri, Macedoniae, Thraciae, Scythiae*, part II, fasc. 1: *Inscriptiones Thessalonicae et viciniae*, ed. Ch. Edson, Berlin 1972.
- IG XII, 1. *Inscriptiones Graecae XII. Inscriptiones insularum maris Aegaei praeter Delum*, fasc. 1. *Inscriptiones Rhodi, Chalcis, Carpathi cum Saro, Casi*, ed. F. Hiller von Gaertringen, Berlin 1895.
- IG XII, 5. *Inscriptiones Graecae XII, 5. Inscriptiones Cycladum*, ed. F. H. von Gaertringen. 2 vols., Berlin 1903-1909.
- IG XII, 7. *Inscriptiones Graecae XII, 7. Inscriptiones Amorgi et insularum vicinarum*, ed. J. Delamarre, Berlin 1908.
- IG XII, 8. *Inscriptiones Graecae XII, 8. Inscriptiones insularum maris Thracici*, ed. C. Friedrich, Berlin 1909.
- IGLS 3.2. *Inscriptions grecques et latines de la Syrie III, 2. Antiochène*, ed. L. Jalabert and R. Mouterde, Paris 1953.
- IGR. *Inscriptiones Graecae ad Res Romanas Pertinentes*, ed. R. Cagnat et al. 3 vols., Paris 1901-1927.
- IK Alexandria. *The Inscriptions of Alexandria Troas*, ed. M. Riel, Bonn 1997.
- IK Ephesos. *Die Inschriften von Ephesos*. 8 vols. in 9 parts, Bonn 1979-1984.
- IK Iasos. *Die Inschriften von Iasos*, ed. W. Blümel, Bonn 1985.
- IK Iznik. *Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia)*, 2 vols. in 3 parts, Bonn 1979-1982.
- IK Keramos. *Die Inschriften von Keramos*, ed. E. Varinlioglu, Bonn 1986.
- IK Kibyra I. *Die Inschriften von Kibyra I. Die Inschriften der Stadt und ihrer näheren Umgebung*, ed. Th. Corsten, Bonn 2002.
- IK Klaudiupolis. *Die Inschriften von Klaudiupolis*, ed. F. Becker-Bertau, Bonn 1986.
- IK Prusias ad Hypium. *Die Inschriften von Prusias ad Hypium*, ed. W. Ameling, Bonn 1985.
- IK Selge. *Die Inschriften von Selge*, ed. J. Nollé and F. Schindler, Bonn 1991.
- IK Side 2. *Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse 2*, ed. J. Nollé, Bonn.
- IK Smyrna. *Die Inschriften von Smyrna*, 2 vols. in 3 parts, ed. G. Petzl, Bonn 1982-1990.
- IK Stratonikeia. *Die Inschriften von Stratonikeia*, 2 vols., ed. Ç. Şahin, Bonn 1982-1990.
- İnan, J. 1979. "Der Bronzeturso im Burdur-Museum aus Bubon und der Bronzekopf im J.-Paul-Getty-Museum", *Istanbuler Mitteilungen* 27/28 (1977/78) [1979], pp. 266-287.
- İnan, J. 1993. "Neue Forschungen zum Sebasteion von Boubon und seinen Statuen", in *Akten des II. Internationalen Lykien-Symposiums*, Wien 6.-12. Mai 1990, ed. J. Borchhardt and G. Dobesch, Vienna, vol. 1, pp. 213-239.
- İnan, J. 1994. *Boubon Sebasteionu ve Heykelleri Üzerine Son Araştırmalar*, Istanbul.
- I. Sardis. Buckler, W. H. and D. M. Robinson, *Sardis, VII. Greek and Latin Inscriptions, Part I*. Leiden 1932.
- Işık, F. 1981-1982. "Kleinasiatische Girlandensarkophage mit Pilaster- und Säulenarchitektur", *Jahreshefte des Österreichischen archäologischen Instituts in Wien, Beiblatt* 53, pp. 29-146.
- Işık, F. 1983. "Das Kuppelgrab des Halifet Alp in Amasya und sein wiederverwendeter römischer Girlandensarkophag", *Marburger Winckelmann-Programm* 1983, pp. 247-285.
- Işık, F. 1993. "Zur Kontinuitätsfrage der kleinasiatischen Girlandensarkophage während des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit", in: *Grabeskunst der römischen Kaiserzeit. Viertes Symposium des Sarkophag-Corpus Marburg* 23.-27. Juli 1990, ed. G. Koch, Mainz, pp. 9-21.
- Işık, F. 1998. "Zu Produktionsbeginn und Ende der kleinasiatischen Girlandensarkophage der Hauptgruppe", in *Akten des Symposiums "125 Jahre Sarkophag-Corpus"*. Marburg, 4.-7. Oktober 1995, ed. G. Koch, Mainz am Rhein, pp. 278-294.

- Işık, F. 2007. "Lokalisierung der Werkstätten der Girlandensarkophage der kleinasiatischen Hauptgruppe", in *Akten des Symposiums des Sarkophag-Corpus 2001*. Marburg, 2.-7. Juli 2001, ed. G. Koch, Mainz am Rhein, pp. 279-289.
- Işık, F. 2007a. *Girlanden-Sarkophage aus Aphrodisias*, Mainz am Rhein.
- Isler, H. P. 1999. "Bemerkungen zu kleinasiatischen Theatern des Hellenismus", in *100 Jahre Österreichische Forschungen in Ephesos. Akten des Symposiums in Wien 1995*, ed. H. Friesinger and F. Krinzinger, Vienna, pp. 683-688.
- Isler, H. P. 2006. "Antike Theaterbauten in Lykien", in *The IIIrd Symposium on Lycia, 7-10 November 2005 Antalya*, ed. K. Dörtlük et. al., Antalya, vol. 1, pp. 301-316.
- Jakab, É. 1997. *Praedicere und cavere beim Marktkauf. Sachmängel im griechischen und römischen Recht*, Munich.
- Japp, S. 2005. "Die lokale Keramikproduktion von Kibyra", in *Rei Cretariae Romanae Fautores Acta* 39, Abingdon, pp. 237-241.
- JHS. *The Journal of Hellenic Studies*, London 1880-.
- Jones, A. H. M. 1971. *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, 2nd ed., Oxford.
- Jones, C. P. 1979. "Some new inscriptions from Bubon", *Istanbuler Mitteilungen* 27/28 (1977/78) [1979], pp. 288-296.
- Kearsley, R. 1994. "The Milyas and the Attalids: a Decree of the City of Olbasa and a New Royal Letter of the Second Century B.C.", *Anatolian Studies* 44, pp. 47-58.
- Keil, K. 1850. "Griechische Inschriften aus Lykien", *Philologus* 5, pp. 643-674.
- Kienast, D. 1996. *Römische Kaisertabelle: Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, 2nd ed., Darmstadt.
- Kiepert, H. 1854. *Karte von Kleinasien*, Berlin.
- Kjeldsen, K. and J. Zahle 1975. "Lykische Gräber. Ein vorläufiger Bericht", *Archäologischer Anzeiger*, pp. 312-350.
- Kleiner, G. 1957. "Hellenistische Sarkophage in Kleinasien", *Istanbuler Mitteilungen* 7, pp. 1-10.
- Koch, G., and H. Sichtermann 1982. *Römische Sarkophage (Handbuch der Archäologie)*, Munich.
- Kokkinia, Ch. 1999. "Rosen für die Toten im griechischen Raum und eine neue Rhodismos-Inschrift aus Bithynien", *Museum Helveticum* 56, pp. 204-221.
- Kokkinia, Ch. 2000. *Die Opramoas-Inschrift von Rhodiapolis. Euergetismus und Soziale Elite in Lykien*, Bonn.
- Kokkinia, Ch. 2007. "Junge Honoratioren in Lykien und eine neue Ehreninschrift aus Bubon", in *Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz. Akten des internationalen Kolloquiums München, 24.-26. Februar 2005*, ed. Ch. Schuler, Vienna, pp. 165-174.
- Kolb, F. 1984. *Die Stadt im Altertum*, Munich.
- Kolb, F. 2004. "Einführung", in *Chora und Polis*, ed. F. Kolb, Munich, pp. IX-XV.
- Kolb, F. 2008 (in press). *Burg - Polis - Bischofssitz. Geschichte der Siedlungskammer von Kyaneai in der Südwesttürkei*, Mainz am Rhein.
- Kolb, F. and A. Thomsen 2004. "Forschungen zu Zentralorten und Chora auf dem Gebiet von Kyaneai (Zentrallykien): Methoden, Ergebnisse, Probleme", in *Chora und Polis* ed. F. Kolb, Munich, pp. 1-42.
- Kolb, F. and M. Zimmermann 1990. "Neue Inschriften aus Kyaneai und Umgebung", *Epigraphica Anatolica* 16, pp. 115-137.
- Köse, V. 2006. *Nekropolen und Grabdenkmäler von Sagalassos in Pisidien in hellenistischer und römischer Zeit*, Turnhout.
- Kozloff, A. P. 1987. "The Cleveland Bronze: The Emperor as Philosopher", *The Bulletin of the Cleveland Museum of Art*, 74, pp. 82-113.
- Kretschmer, P. 1896. *Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache*, Göttingen.
- Kuban, Z. (in press). *Die Nekropolen von Limyra. Bauhistorische Studien zur klassischen Epoche*, Forschungen in Limyra, Vienna.
- Kubinska, J. 1968. *Les monuments funéraires dans les inscriptions grecques de l'Asie Mineure*, Warschau.
- Laminger-Pascher, G. 1992. *Die kaiserzeitlichen Inschriften Lykaoniens*, vol. 1., Vienna.
- Larsen, J. A. O. 1956. "The Araxa Inscription and the Lycian Confederacy", *Classical Philology* 51, pp. 151-169.
- Lattimore, R. 1962. *Themes in Greek and Latin Epitaphs*, Urbana.
- Le Bas, Ph. and W. H. Waddington 1870. *Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure. Vol. III: Inscriptions grecques et latines*, Paris.
- Le Roy, C. M. 1996. "Une convention entre cités en Lycie du Nord", *Comptes rendus des séances de l'Académie des inscriptions et belles lettres (Paris)*, pp. 962-980.
- Levick, B. 2004. "The Roman economy: Trade in Asia Minor and the niche market", *Greece & Rome* 51, pp. 180-198.
- LGPN. *Lexicon of Greek Personal Names*, Oxford 1987-.

- Lohmann, H. 2007. "Forschungen und Ausgrabungen in der Mykale 2001–2006", *Istanbuler Mitteilungen* 57, pp. 59–178.
- Löwy, E. 1885. *Inschriften Griechischer Bildhauer*, Leipzig.
- LSJ. *A Greek-English Lexicon*, compiled by H. G. Liddell and R. Scott, revised and augmented by H. S. Jones, 9th ed. Oxford 1940, and *LSJ Supplement*, ed. E. A. Barber, Oxford 1968.
- Ma, J. 1999. *Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor*, Oxford.
- McLean, B. H. 2002. *An Introduction to Greek Epigraphy of the Hellenistic and Roman Periods from Alexander the Great down to the Reign of Constantine (323 B.C.–A.D. 337)*, Ann Arbor.
- MAMA 1. *Monumenta Asiae Minoris Antiqua 1. Eastern Phrygia*, ed. W. M. Calder, Manchester 1928.
- MAMA 6. *Monumenta Asiae Minoris Antiqua 7. Monuments and Documents from Phrygia and Caria*, ed. W. H. Buckler and W. M. Calder, Manchester 1939.
- MAMA 7. *Monumenta Asiae Minoris Antiqua 6. Monuments from Eastern Phrygia*, ed. W. M. Calder, Manchester 1956.
- MAMA 8. *Monumenta Asiae Minoris Antiqua 8. Monuments from Lycaonia, the Pisido-Phrygian Borderland, Aphrodisias*, ed. W. M. Calder and J. M. R. Cormack, Manchester 1962.
- MAMA 10. *Monumenta Asiae Minoris Antiqua 10. Monuments from the Upper Tembris Valley, Cotiaenum, Cadi, Synaus, Ancyra, and Tiberiopolis recorded by C.W.M. Cox, A. Cameron, and J. Cullen*, ed. B. Levick et al., London 1993.
- Marek, Ch. 1993. *Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia*, Tübingen.
- Marek, Ch. 2000. "Der höchste, beste, grösste, allmächtige Gott. Inschriften aus Nordkleinasien", *Epigraphica Anatolica* 32, pp. 129–146.
- Marek, Ch. 2003. *Pontus et Bithynia. Die Römischen Provinzen im Norden Kleinasien*, Mainz am Rhein.
- Marin, E. 2004. *The Rise and Fall of an Imperial Shrine: Roman Sculpture from the Augusteum at Narona*, Split.
- Marksteiner, T. 1989. "Das Südtor von Limyra mit Berücksichtigung von Toranlagen und Wehrarchitektur in Lykien", *Jahreshefte des Österreichischen archäologischen Instituts in Wien*, Beiblatt, pp. 41–110.
- Marksteiner, T. 1997. *Die befestigte Siedlung von Limyra. Studien zur vorrömischen Wehrarchitektur und Siedlungsentwicklung in Lykien unter besonderer Berücksichtigung der klassischen Periode*, Wien.
- Marksteiner, T. 2002. *Trysa. Eine zentrallykische Niederlassung im Wandel der Zeit. Siedlungs-, architektur- und kunstgeschichtliche Studien zur Kulturlandschaft Lykien*, Vienna.
- Marksteiner, T. 2006. "Wehrdörfer im Bonda-Gebiet", in *The IIIrd Symposium on Lycia, 7–10 November 2005 Antalya*, ed. K. Dörtlük et al., Antalya, vol. 1, pp. 441–458.
- Marksteiner, T. et al. 2007. "Der Yalak Başı auf dem Bonda Tepesi in Ostlykien. Eine dörfliche Siedlung und ein ländlicher Kultplatz im Umland von Limyra", *Chiron* 37, pp. 243–293.
- Masson, O. 1984. "Quelques noms de femmes en Macédoine", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 55, pp. 133–136.
- Masson, O. 1986a. "Remarques sur l'onomastique d'Ephèse (A propos de l'index Ephesos VIII.2)", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 64, pp. 173–184.
- Masson, O. 1986b. "Thraces et Celtes en Asie Mineure", *Epigraphica Anatolica* 7, pp. 1–4.
- Mattingly, H. B. 1986. "Scipio Aemilianus' Eastern Embassy", *The Classical Quarterly*, N.S. 36, pp. 491–495.
- Mattusch, C., ed. 1996. *The Fire of Hephaistos: Large Classical Bronzes from North American Collections*, Cambridge, Mass.
- McNicoll, A. W. 1997. *Hellenistic Fortifications from the Aegean to the Euphrates*, Oxford.
- Merkelbach, R. and J. Stauber, eds. 2002. *Steinepigramme aus dem Griechischen Osten 4. Die Südküste Kleinasien, Syrien und Palaestina*, Munich.
- Miller, S. G. 2004. *Ancient Greek Athletics*, New Haven.
- Milner, N. P. 1991. "Victors in the Meleagria and the Balbouran élite", *Anatolian Studies* 41, pp. 23–62.
- Milner, N. P. 1994. "An inscription from Bubon", in *Studies in the Historical Topography of Lycia and Pisidia in Memoria A. S. Hall*, ed. D. French, Ankara, pp. 93–94.
- Milner, N. P. 1998. *An epigraphical survey in the Kibyra-Olbasa Region conducted by A. S. Hall (Regional Epigraphic Catalogues of Asia Minor 3)*, Ankara.
- Milner, N. P. 2007. "A Hellenistic Treaty from Bubon", in *Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz. Akten des Int. Kolloquiums München, 24.–26. Februar 2005*, ed. C. Schuler, Vienna, pp. 157–164.
- Milner, N. P. and C. F. Eilers 2006. "L. Calpurnius Piso, Moles son of Moles, and emperor worship:

- statue bases from the upper agora at Oinoanda", *Anatolian Studies* 56, pp. 61-76.
- Mitchell, S. 1999. "Archaeology in Asia Minor 1990-98", *Archaeological Reports* 45, pp. 125-192.
- Mitchell, S. 2005. "The treaty between Rome and Lycia of 46 BC (MS 2070)", in *Papyri Graecae Schøyen* 1, ed. R. Pintaudi, Florence, pp. 165-258.
- Money, D. K. 1990. "Lions of the Mountains: The Sarcophagi of Balbura", *Anatolian Studies* 40, pp. 29-54.
- Nachmanson, E. 1910. "Die schriftliche Kontraktion auf den griech. Inschriften", *Eranos* 10, pp. 101-141.
- Nani, G. 1944. "Threptoi", *Epigraphica* 5-6, pp. 45-84.
- Naour, Ch. 1976. "Inscriptions et Reliefs de Kibyratide et de Cabalide", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 22, pp. 109-136.
- Naour, Ch. 1977. "Inscriptions de Lycie", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 24, pp. 265-290.
- Naour, Ch. 1980. *Tyriaion en Cabalide: épigraphie et géographie historique*, Zutphen.
- Neumann, G. 1979. *Neufunde lykischer Inschriften seit 1901. (Tituli Asiae Minoris Ergänzungsband 7)*, Vienna.
- Nielsen, H. S. 1987. "Alumnus: A term of relation denoting quasi-adoption", *Classica et Mediaevalia* 38, pp. 141-188.
- Nielsen, H. S. 1999. "Quasi-kin, Quasi-adoption and the Roman Family", in: *Adoption et Fosterage*, ed. M. Corbier, Paris, pp. 249-262.
- Nigdelis, P. M. and G. A. Souris 2005. *Ανθύπατος Λέγει Ένα Διάταγμα των Αυτοκρατορικών Χρόνων για το Γυμνάσιο της Βέροιας*, Thessaloniki.
- Ötügen, Y. 1996. *Forschungen im nordwestlichen Kleinasien. Antike und byzantinische Denkmäler in der Provinz Bursa*, Tübingen.
- Paribeni, R. and P. Romanelli 1914. "Studi e ricerche archeologiche nell' Anatolia meridionale", *Monumenti Antichi* 23, pp. 5-274.
- Parker, R. 2000. "Theophoric names and the history of Greek religion", in *Greek Personal Names. Their Value as Evidence*, ed. S. Hornblower and E. Matthews, Oxford, pp. 53-79.
- Parkes, P. 2003. "Fostering fealty: A comparative analysis of tributary allegiances of adoptive kinship", *Comparative Studies in Society and History* 45, pp. 741-782.
- Pasquali, G. 1950. "L' epigramma fortunato e Cerelleo", *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* 78, pp. 351-352.
- Patterson, C. 1985. "Not worth the rearing. The causes of infant exposure in ancient Greece", *Transactions of the American Philological Association* 11, pp. 103-123.
- Peek, W. 1955. *Griechische Versinschriften I*, Berlin.
- Peschlow, U. 2006. "Befestigungen lykischer Städte in spätantiker und byzantinischer Zeit", in *The IIIrd Symposium on Lycia, 7-10 November 2005 Antalya*, ed. K. Dörtlük et al., Antalya, vol. 2, pp. 601-624.
- Petersen, E. and F. v. Luschan 1889. *Reisen im südwestlichen Kleinasien* vol. 2, Vienna.
- Petzl, G. 1978. "Inschriften aus der Umgebung von Saittai (I)", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 30, pp. 249-273.
- Price, S. 1984. *Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor*, Cambridge.
- Price, R. and M. Gaddis 2005. *The Acts of the Council of Chalcedon. Translated with introduction and notes by Richard Price and Michael Gaddis*. 3 vols., Liverpool.
- Pugliese Carratelli, G. 1957. "Nuovo supplemento epigrafico rodio", *Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente* 33-34, N.S. 17-18, (1955-1956) [1957], pp. 157-181.
- Pugliese Carratelli, G. 1965. "Il damos coo di Isthmos", *Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente* 41-42 (1963/1964) [1965], pp. 147-202.
- Quaß, F. 1993. *Die Honoratiorenschicht in den Städten des Griechischen Ostens: Untersuchungen zur Politischen und Sozialen Entwicklung in Hellenistischer und Römischer Zeit*, Stuttgart.
- Queyrel, F. 2003. *Les portraits des Attalides. Fonction et représentation*, Paris.
- Ramsay, W. M. 1888. "Antiquities of Southern Phrygia and the Border Lands II", *American Journal of Archaeology* 4, pp. 6-21.
- Ramsay, W. M. 1897. *The Cities and Bishoprics of Phrygia*, vol. 2, Oxford.
- Ramsay, W. M. 1930. "Anatolica Quaadam", *Journal of Hellenic Studies* 50, pp. 263-287.
- Rawson, B. L., ed. 1986. *The Family in Ancient Rome: New Perspectives*, Ithaca.
- REA. *Revue des études anciennes*, Talence 1899-.
- Rehm, A. 1958. *Didyma II. Die Inschriften*, Berlin.
- Reynolds, J. 1982. *Aphrodisias and Rome. Documents from the Excavation of the Theatre at Aphrodisias Conducted by Professor K.T. Erım*, London.
- Reynolds, J. 2004. "Aphrodisias and Aphrodisians in the inscriptions on garland-sarcophagi", in *60. Yasinda Fahri Isik'a Armagan Anadolu'da Dogdu*, ed. H. Işkan and T. Korkut, Istanbul, pp. 627-629.

- Reynolds, J. and O. Masson 1976. "Une inscription éphebique de Ptolemais (Cyrenaique)", *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 20, pp. 87-100.
- Reynolds, J., M. Beard and C. Roueché 1986. "Roman inscriptions 1981-5", *The Journal of Roman Studies* 76, pp. 124-146.
- Ritter, C. 1859. *Die Erdkunde von Asien*, vol. IX 2, Kleinasien I (Die Erdkunde im Verhältnis zur Natur und zur Geschichte des Menschen: oder eine allgemeine, vergleichende Geographie als Grundlage des Studiums und Unterrichts in Physikalischen und historischen Wissenschaften, Theil 19; Buch 3, West-Asien), Berlin.
- Robert, J. and L. Robert 1954. *La Carie. Histoire et géographie historique II: Le Plateau de Tabai et ses environs*, Paris.
- Robert, L. 1935. "Notes d'épigraphie Hellénistique", *Bulletin de Correspondance Hellénique* 59, pp. 421-437.
- Robert, L. 1937. *Études Anatoliennes*, Paris.
- Robert, L. 1938. *Études Épigraphiques et Philologiques*, Paris.
- Robert, L. 1940. *Hellenica I*, Paris.
- Robert, L. 1949. *Hellenica VII*, Paris.
- Robert, L. 1955. *Hellenica X*, Paris.
- Robert, L. 1960. *Hellenica XI-XII*, Paris.
- Robert, L. 1962. *Villes d'Asie Mineure*, 2nd ed. Paris.
- Robert, L. 1963. *Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine*, Paris.
- Robert, L. 1965. *Hellenica XIII*, Paris.
- Robert, L. 1969. "Laodicée du Lycos. Les Inscriptions", in *Laodicée du Lycos*, ed. J. Gagniers et al., Québec, pp. 247-389.
- Robert, L. 1983. *Documents d'Asie Mineure XXIII-XXVIII*, *Bulletin de Correspondance Hellénique* 107, pp. 497-599.
- Robert, L. 1990. *Opera Minora Selecta 7*, Amsterdam.
- Roos, D. 2006. "Das Stadion", in *Blaundos. Berichte zur Erforschung einer Kleinstadt im lydisch-phrygischen Grenzgebiet*, ed. A. Filges, Tübingen, pp. 124-129.
- Roos, P. 1972. *The Rock-Tombs of Caunus I: The architecture*, Göteborg.
- Roos, P. 1985. *Survey of Rock-Cut Chamber-Tombs in Caria 1: South Eastern Caria and the Lyco-Carian Borderland*, Göteborg.
- Roos, P. 2006. *Survey of rock-cut chamber-tombs in Caria 2: Central Caria*, Göteborg.
- RPC I. *Roman Provincial Coinage vol. I: From the Death of Caesar to the Death of Vitellius (44 BC-AD 69)*, 2 vols., ed. Burnett, A., M. Amandry and P. P. Ripollès, London 1992.
- Rückert, B. 2003. "Zur frühen Keramik aus dem Gebiet von Kyaneai", in *Probleme der Keramikchronologie des südlichen und westlichen Kleasiens in geometrischer und archaischer Zeit. Internationales Kolloquium, Tübingen 24.3.-26.3.1998*, ed. B. Rückert and F. Kolb, Bonn, pp. 13-19.
- Sacco, G. 1980. "Osservazioni su trofeîs, trófimoi, threptoi", *Settima Miscellanea Greca e Romana* 31, pp. 271-286.
- Şahin, S. 1984. "Ein Kindersarkophag aus Umurbey im Museum von Izmit", *Epigraphica Anatolica* 3, p. 108.
- Şahin, S. 1999. "Epigraphische Mitteilungen aus Antalya, 1. Inschriften aus Pamphylien und Lykien", *Epigraphica Anatolica* 31, pp. 40-51.
- Şahin, S. 2007. "Die Bauinschrift auf dem Druckrohr-aquädukt von Delikkemer bei Patara", in *Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz. Akten des Int. Kolloquiums München, 24.-26. Februar 2005*, ed. C. Schuler, Vienna, pp. 99-109.
- Şahin, S. and M. Adak 2004. "Stadasmus Patarensis. Ein zweiter Vorbericht über das claudische Straßenbauprogramm in Lykien", in *Siedlung und Verkehr im römischen Reich. Römerstraßen zwischen Herrschaftssicherung und Landschaftsprägung. Akten des Internationalen Kolloquiums zu Ehren von Heinz E. Herzig, Bern 27-30.06.2001*, Bern, pp. 227-262.
- Şahin, S. and M. Adak 2007. *Stadasmus Patarensis. Itinera Romana Provinciae Lyciae*, Istanbul.
- Scheid, J. 1990. *Romulus et ses frères. Le collège des frères arvales, modèle du culte public dans la Rome des empereurs*, Rome.
- Schindler, F. 1972. *Die Inschriften von Bubon (Nordlykien)*, Vienna.
- Schmitt-Pantel, P. 1992. *La Cité au banquet. Histoire des repas publics dans les cités grecques*, Rome.
- Schubert, W. 2000. "Die Moagetes-Erzählung bei Polybios (21,34) und Livius (38,14)" in *Hortus litterarum antiquarum. Festschrift für Hans Armin Gärtner*, ed. A. Haltenhoff and F.-H. Mutschler, Heidelberg, pp. 521-535.
- Schuler, Ch. 2007. "Ein Vertrag zwischen Rom und den Lykiern aus Tyberissos", in *Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz. Akten des internationalen Kolloquiums München, 24.-26. Februar 2005*, ed. Ch. Schuler, Vienna, pp. 51-83.
- Schulte, C. 1994. *Die Grammateis von Ephesos: Schreiberamt und Sozialstruktur in einer Provinzhauptstadt des römischen Kaiserreiches*, Stuttgart.
- Schweyer, A.-V. 2002. *Les Lyciens et la mort. Une étude d'histoire sociale*, Istanbul.

- SEG. *Supplementum Epigraphicum Graecum*, Amsterdam 1923-.
- Segre, M. and G. Pugliese Carratelli 1952. "Tituli Camirenses", *Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente* 27-29, N.S. 11-13, (1949-1951) [1952], pp. 141-318.
- Seyer, M. 2006. "Überlegungen zur Chronologie lykischer Felsgräber aus klassischer Zeit", in *The IIIrd Symposium on Lycia*, 7-10. 11. 2005, *Symposium Proceedings II*, ed. K. Dörtlük et al., Antalya, pp. 719-734.
- Seyer, M. 2007. "Ein neuentdecktes Felskammergrab in der Kibyratís", *Istanbuler Mitteilungen* 57, pp. 715-721.
- Seyer, M. 2007a. "Die Kampagne 2006 – Forschungen zum Corpus der Lykischen Sprachdenkmäler", *Araştırma Sonuçları Toplantısı* 25, Ankara (in press).
- Sherwin-White, A. N. 1977. "Roman Involvement in Anatolia, 167-88 B.C.", *Journal of Roman Studies* 67, pp. 62-75.
- Sismanidis, K. 1983. "Τιμητικό ψήφισμα από το Καλαμωτό Λαγκαδά", *Αρχαιολογική Εφημερίς* 122, pp. 75-84.
- Sismanidis, K. 2006. "Η συνέχεια της έρευνας στο Σεβαστείο των Καλινδοίων", *Το αρχαιολογικό έργο στη Μακεδονία και Θράκη* 18 (2004) [2006], pp. 213-224.
- Sismanidis, K. 2007. "Σεβαστείο Καλινδοίων: Εστιάσεις και ευωχίες", *Το αρχαιολογικό έργο στη Μακεδονία και Θράκη* 19 (2005) [2007], pp. 145-155.
- Smith, T. J. 1997. *Votive Reliefs from Balboura and its Environs*, *Anatolian Studies* 47, pp. 3-49.
- SNGv.Aulock Lykien. *Sylloge Nummorum Graecorum. Sammlung von Aulock* 10: Nr. 4041 - 4476. Lykien, Berlin 1964.
- Spanu, M. 1997. *Keramos di Caria. Storia e monumenti*, Rome.
- Spratt, T. A. B. and E. Forbes 1847. *Travels in Lycia, Milyas, and the Cibyratis. In company with the late Rev. E. T. Daniell*, 2 vols., London.
- Stenton, E. C. and J. J. Coulton 1986. "Oinoanda: The Water Supply and Aqueduct", *Anatolian Studies* 36, pp. 15-59.
- Sterrett, J. R. S. 1888. *An Epigraphical Journey in Asia Minor*, Boston.
- Strubbe, J. H. M. 1997. *Arai Epitymbioi. Imprecations against Desecrators of the Grave in the Greek Epitaphs of Asia Minor. A Catalogue*, Bonn.
- Strubbe, J. H. M. 1998. "Epigrams and consolation decrees for deceased youths", *L'Antiquité Classique* 67, pp. 45-75.
- Strocka, V. M. 1978. "Die frühesten Girlandensarkophage. Zur Kontinuität der Reliefsarkophage in Kleinasien während des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit", in *Studien zur Religion und Kultur Kleasiens. Festschrift für F. K. Dörner zum 65. Geburtstag am 28. Februar 1976*, ed. S. Şahin, E. Schwertheim and J. Wagner, Leiden, pp. 882-913.
- Strocka, V. M. 1996. "Datierungskriterien kleinasiatischer Girlandensarkophage", *Archäologischer Anzeiger* 1996, pp. 455-473.
- Studia Pontica III. *Studia Pontica III. Recueil des inscriptions grecques et latines du Pont et de l'Arménie*, ed. J. G. C. Anderson, F. Cumont and H. Grégoire, Brussels 1910.
- Swoboda, H., J. Keil and F. Knoll 1935. *Denkmäler aus Lykaonien, Pamphylien und Isaurien*, Vienna.
- TAM II. *Tituli Asiae Minoris II. Tituli Lyciae linguis Graeca et Latina conscripti*, ed. E. Kalinka, Vienna 1920-1944.
- TAM III. *Tituli Asiae Minoris III. Tituli Pisidiae linguis Graeca et Latina conscripti. Tituli Termessi et agri Termessensis*, ed. R. Heberdey Vienna 1941.
- TAM IV, 1. *Tituli Asiae Minoris IV. Tituli Bithyniae linguis Graeca et Latina conscripti, 1. Paeninsula Bithynica praeter Chalcedonem. Nicomedia et ager Nicomedensis cum septentrionali meridianoque litore sinus Astaceni et cum lacu Sumonensi*, ed. F. K. Dörner, Vienna 1978.
- TAM V. *Tituli Asiae Minoris V. Tituli Lydiae, linguis Graeca et Latina conscripti, 2 vols.*, ed. P. Herrmann, Vienna 1981-1989.
- Thomasson, B. E. 1984. *Laterculi Praesidum*, vol. 1, Arlöv.
- Thomsen, A. 2002. *Die lykische Dynastensiedlung auf dem Avşar Tepesi*, Bonn.
- Thür, H. 1995. "Der späthellenistisch-frühkaiserzeitliche Girlandensarkophag S 1", in *Via sacra Ephesiaca II. Grabungen und Forschungen 1992 und 1993*, ed. D. Knibbe and H. Thür, Vienna, pp. 49-54.
- Tietz, W. 2003. *Der Golf von Fethiye*, Bonn.
- TL. *Tituli Asiae Minoris: Tituli Lyciae lingua Lycia conscripti*, ed. E. Kalinka, Vienna 1901.
- Troxell, H. A. 1982. *The Coinage of the Lycian League*, New York.
- van Nijf, O. 1997. *The Civic World of Professional Associations in the Roman East*, Amsterdam.
- Varkivanç, B. 2005. "Makedonische Kammergräber in Westkleinasien", in *Grabtypen und Totenkult im südwestlichen Kleinasien. Internationales Kolloquium in Antalya*, 4.-8. Oktober 1999 (*Lykia* 6, 2001/2002), ed. H. İşkan and F. Işık, Antalya, pp. 277-290.

- Varner, E. R. 2004. *Mutilation and Transformation, Damnatio Memoriae and Roman Imperial Portraiture*, Leiden.
- Vermeule, C. C. 1980. "The late Antonine and Severan bronze portraits from southwest Asia Minor", in *Eikones. Studien zum griechischen und römischen Bildnis. Hans Jucker zum sechzigsten Geburtstag gewidmet*, Basel, ed. R. A. Stucky and I. Jucker, pp. 185-190.
- Vérilhac, A.-M. 1982. *Παῖδες Ἄωποι. Poésie Funéraire*, vol. 2, Athens.
- Versnel, H. S. 1980. "Destruction, Devotio and Despair in a situation of anomy: the mourning for Germanicus in triple perspective", in *Perennidas. Studi in onore di Angelo Brelich*, ed. G. Piccaluga, Rome, pp. 541-618.
- Waelkens, M. 1982. "Hausähnliche Gräber in Anatolien vom 3. Jht. v. Chr. bis in die Römerzeit", in *Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern. Tagungsbeiträge eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung Bonn-Bad Godesberg veranstaltet vom 25.-30. November 1979 in Berlin*, ed. D. Papenfuss and V. M. Strocka, Mainz am Rhein, pp. 421-445.
- Waelkens, M. 1986. *Die kleinasiatischen Türsteine. Typologische und epigraphische Untersuchungen der kleinasiatischen Grabreliefs mit Scheintür*, Mainz am Rhein.
- Westholm, A. 1963. *Labraunda. Swedish Excavations and Researches I, 2: The Architecture of the Hieron*, Lund.
- Witschel, C. 2002. "Zum Problem der Identifizierung von munizipalen Kaiserkultstätten", *Klio* 84, pp. 114-124.
- Wörle, M. 1988. *Stadt und Fest im Kaiserzeitlichen Kleinasien*, Munich.
- Wörle, M. and W. W. Wurster 1997. "Dereköy: Eine befestigte Siedlung im nordwestlichen Lykien und die Reform ihres dörflichen Zeuskultes", *Chiron* 27, pp. 393-469.
- Zimmermann, C. 2002. *Handwerkervereine im Griechischen Osten des Imperium Romanum*, Darmstadt.
- Zimmermann, M. 1992. *Untersuchungen zur historischen Landeskunde Zentrallykiens*, Bonn.
- Zimmermann, M. 1993. "Bemerkungen zur Rhodischen Vorherrschaft in Lykien (189/88-167 v. Chr.)", *Klio* 75, pp. 110-130.
- Zimmermann, M. 2007. "Die Archiereis des lykischen Bundes. Prosopographische Überlegungen zu den Bundespriestern", in *Griechische Epigraphik in Lykien. Eine Zwischenbilanz. Akten des internationalen Kolloquiums München, 24.-26. Februar 2005*, ed. Ch. Schuler, Munich, pp. 111-120.
- Zgusta, L. 1964. *Kleinasiatische Personennamen*, Prague.

Index to the inscriptions

PERSONAL NAMES

- Ἀθηναγόρας 98
Ἀματα 37
Ἀμ(μ)ία (?) 92
Ἀμ(μ)ιανή (?) 92
Ἀπολλώνι(ο)ς 79, 90, 93
Ἀραπίας 7 (?), 41, 67
Ἀρτεμις (?) 43
Ἀρτεμεις and Ἀρτεμις 23, 39, 40, 53, 56, 64, 86, 100
Ἀρτεμης 3,
Ἀρτεμισία (?) 68
Ἀρτέμιον 23, 40
Ἀρτέμων 5, 34, 37, 42, 48, 72, 94, 96
Ἀττας (?) 22b
Ἀττης 88
Ἀφιας 102
Ἀχιλλεύς 91
Βορέας 101
Γῆ 40, 48
Δαΐκράτης 40, 47
Δάφνος 45
Δημήτριος 72
Δίδυμος 88
Διόδωρος 90
Ἐλεύθερος 37
Ἐλιξ 51
Ἐπαίνετος (?) 92
Ἐπαφρᾶς 71
Ἐπαφρόδιτος 49, 71
Ἐπίχαρις 46
Ἑρμαῖος 33, 37, 41, 53, 54, 60-62, 65, 67, 69, 71 (?),
78, 100, 101
Ἑρμᾶς 102
Ἑρμῆς 50
Εὐδωρος 51
Εὐτυχίδης (?) 38
Ἐφεσος 58
Ζωσίμης (?) 65
Ἡρακλέων 46, 97
Θόας, 33, 40, 72
Ἰάσων 50
Ἰέρεια 86
Ἰέρων 93, 96
Ἰσικράτης 73
Καδαας 80
Καδαουας 79, 81
Κάλ(λ)ιπ(π)ος 63
Καλλικλῆς 39, 47, 58, 61, 67, 72, 74
Καλ(λ)ίστη (?) 49
Καλ(λ)ιστῆς 49 (?)
Κάστωρ 39, 63, 95, 96
Κέλων (?) 100
Κενδήβης 72
Κερέας 48
Κερελλαῖος 38
Κλέαρχος 31, 58, 72
Κλεομ[--] 62
Κόμων 58, 28 (?)
Κράτερος 89
Λούκιος 70
Μάγας 24, 25 (?), 33, 34, 40, 47, 59, 63, 95, 96
Μασας 77
Μάνης 3, 6
Μεις 58
Μείλων 48
Μελέαγρος 5, 34
Μενεσθεύς 6
Μηνᾶς 100
Μῆνις 82, 84, 89, 101
Μηνόφιλος 97
Μόλεσις 23, 26, 27, 31, 37, 39, 62, 63, 72
Μόλης 48, 63, 78, 88, p. 25, n. 145
Μολσος 98
Μουσαῖος 60
Ναν(ν)α 48, 82-84, 88, 94, 95
Νανας 68, 69, 84
Νέαρχος 23, 26, 27 (?), 28 (?), 48
Νώνιος 76
Οα 65
Ὄνησᾶς 91
Ονοβαμης (?) 91
Ονοβαρος (?) 3
Ονοβασις (?) 91
Οξαλβιος (?) 3
Ὀρέστης 23, 72
Ορσιβος 6
Οσβαρος (?) 3
Οτανης (?) 93
Οὐαρπεῖμιος 50

Ουλιάδης 69
 Πανεις 92
 Παπης 83
 Πία 54
 Πιατηράβι(ο)ς 3
 Πολέμων 64
 Πολυδεύκης 29
 Πρενδέας p. 25, n. 145
 Πρωτέας 72
 Πυθαῖς 78
 Πύθεος 61
 Ῥόδων 39, 52
 Σέργιος 89
 Σιμώνις 85
 Σιλλέας 76

Σύρος 65
 Συνέγδημος 39
 Σωκράτης 81
 Τατα 58
 Τατας 64 (?), 82
 Τατεινα 99
 Τατεις 59, 60
 Τατης 63
 Τροκόνδας 6
 Τρυφίων or Τρύφων 102
 Τρωίλος 23, 24, 25 (?), 31, 33, 34, 47, 53, 54, 66, 68, 72, 73
 Φιλέτας 78 (in the commentary)
 Φιλώτας 78 (in the commentary)
 Χρυσάνθη 42

ROMAN CITIZENS (using the *tria nomina*)

Marcus Aurelius Artemon 34
 (Marcus) Aurelius Artemon 42, 72
 (Marcus) Aurelius Eudoros 51
 Marcus Aurelius Eutechi[--] 38
 Marcus Aurelius Hermaios 33
 Marcus Aurelius Magas 24, 25 (?)

Marcus Aurelius Troilos 33, 34
 (Marcus) Aurelius Troilos 72
 (Marcus) Aurelius Kandebe 72
 (Marcus) Aurelius Klearchos 72
 Tiberius Claudius Menophilos 97
 Marcus Iulius 78

ROMAN EMPERORS AND OFFICIALS

Caracalla 16, 17
 Commodus 5, 13
 Cornelia Salonina 19
 Drusus 4
 Gallienus 20
 Gordian III 18
 Julia Domna 15
 Licinius Mucianus, G. 9

Lucius Verus 12
 Marcus Aurelius 11
 Nero 9
 Nerva 9
 Poppaea Sabina 8
 Septimius Severus 14
 Valerianus 21

PLACES AND ETHNICA

Βουβωνεύς 23, 24, [25], 26, 27, 31, 33, 34, 39, 71, 72
 Βουβωνίς 23, 28
 Καδυανδεύς 33, 34
 Κιβυράτης 76

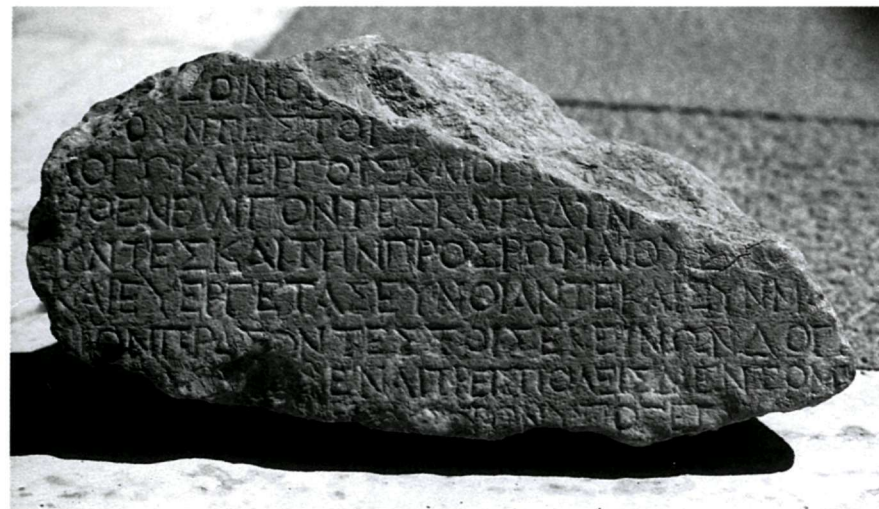
Κολοσσηνή 102
 Οινόα[νδοις] 1, 32
 Ῥωμαίους 1

CIVIC AND FEDERAL INSTITUTIONS AND CULTS

- archiphylax* (Lycian league) 24, 25
 Ares 72
 assembly (*ekklesia*) 29 (?)
 games 6, president of (*agonothetes*) 33, 34, *θέμις* 33, 34
 gymnasiarchs 26
 corn-dole 26
 council (*boule*)
 -- of Boubon 5, 9, 10, 23, 24, 25, 26, 27, 28 (?), 29 (?), 31, 35 (?), [36]
 -- of Oinoanda 32
hypophylax (Lycian league) 24, 25
 magistrates 5 (Boubon), 27 (Lycian league)
 market inspectors (*agoranomoi*) 71, 72
 league, Lycian 5, 23, 24, 25
 lyciarchs 24, 26, 27, 33, 34
 people (*demos*)
 -- of Boubon 5, 6, 9, 10, 23, 24, [25], 26, 27, 28 (?), 31, 35, [36],
 -- of Oinoanda: 32
 priesthood of the Emperors (Boubon) 23, 26, 28 (?), 30 (?), 31
 sacrifices, public 6
 secretary, public 26
 senate (*gerousia*) of Oinoanda 32

Plates

Plate I



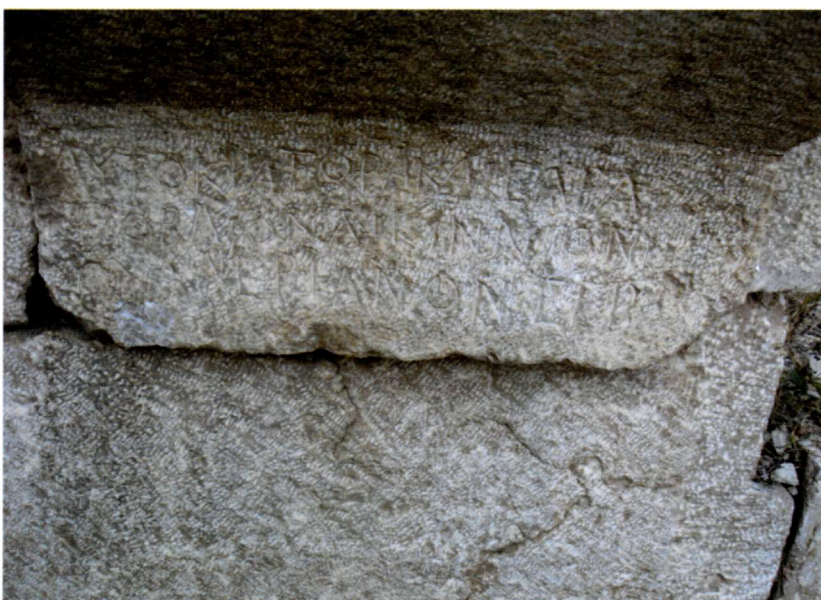
1. No. 1. Photo: T. Corsten



2. No. 2. Photo: C. Kokkinia



3. Sebasteion. Photo: C. Kokkinia



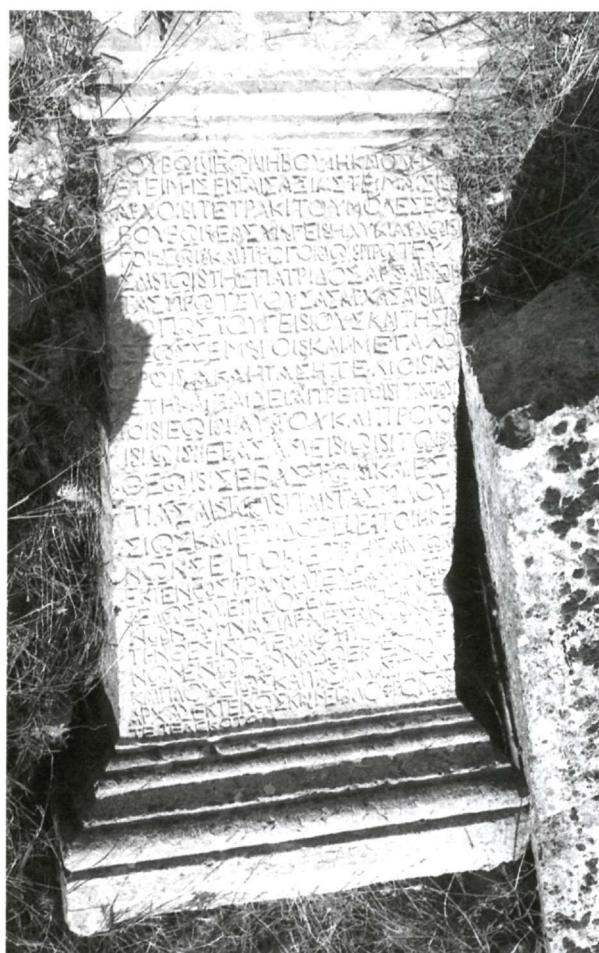
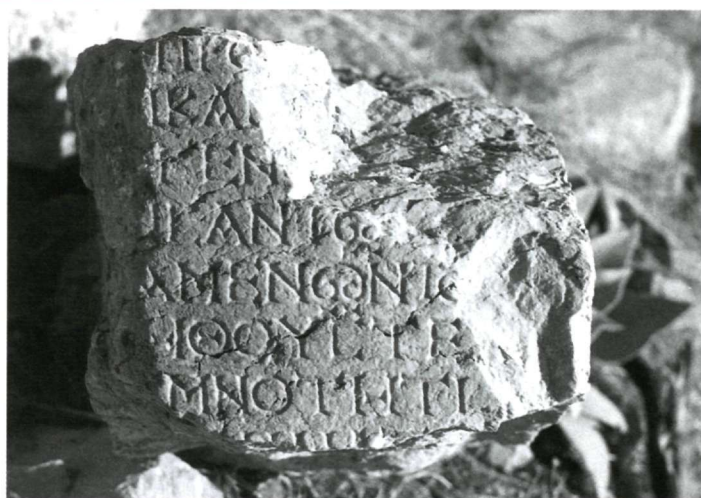
4. No. 21. Photo: C. Kokkinia

Plate II

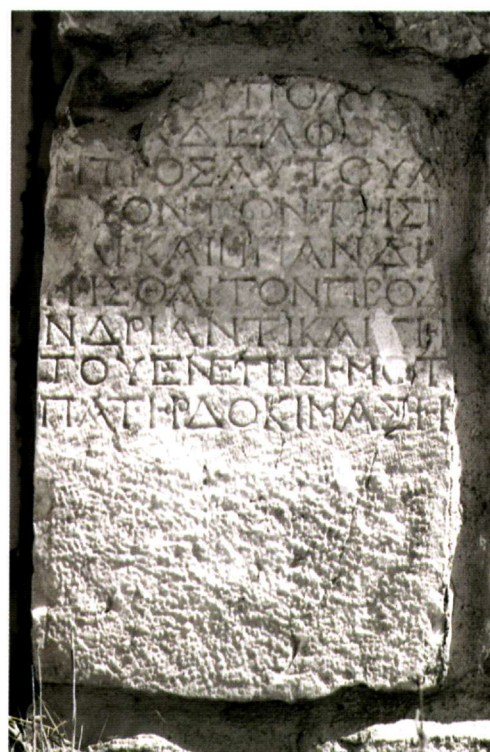


5. No. 25 A. Photo: C. Kokkinia

6. No. 25 B. Photo: C. Kokkinia



7. No. 26. Photo: T. Corsten



8. No. 29. Photo: T. Corsten



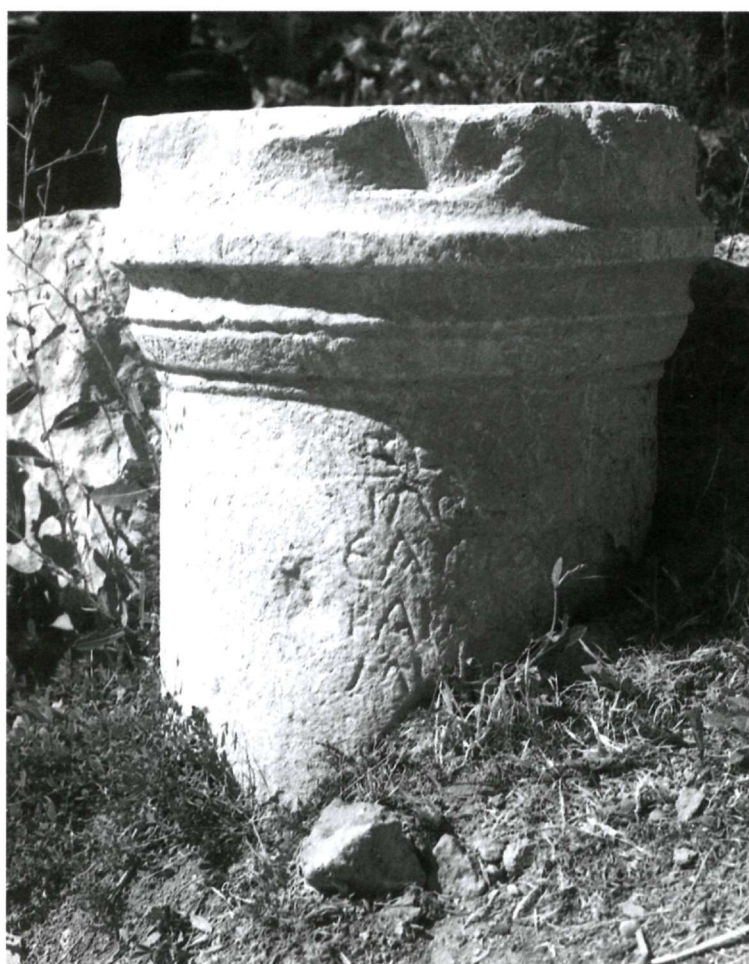
9. No. 32. Photo: T. Corsten



10. No. 43. Photo: C. Kokkinia



11. No. 49. Photo: T. Corsten



12. No. 54. Photo: T. Corsten

Plate IV



13. No. 58. Photo: C. Kokkinia



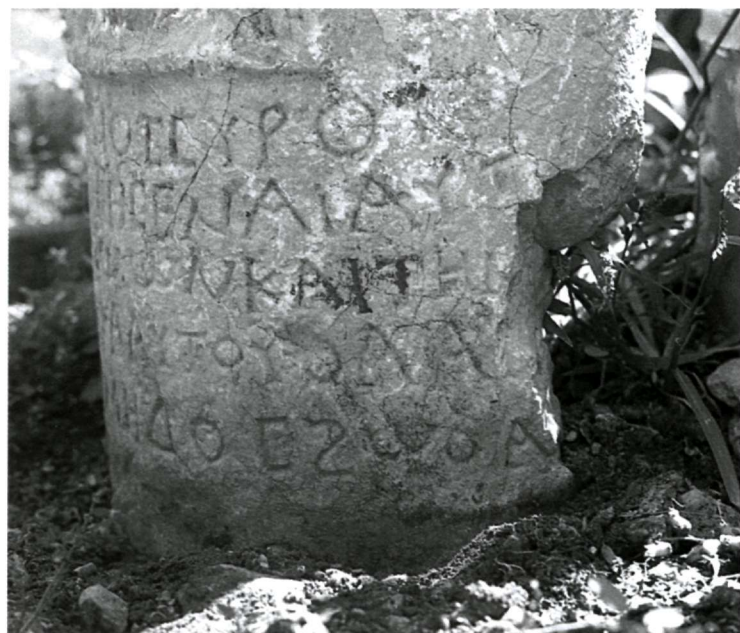
14. No. 64. Photo: T. Corsten



15. No. 65. Photo: T. Corsten



16. No. 65. Photo: T. Corsten



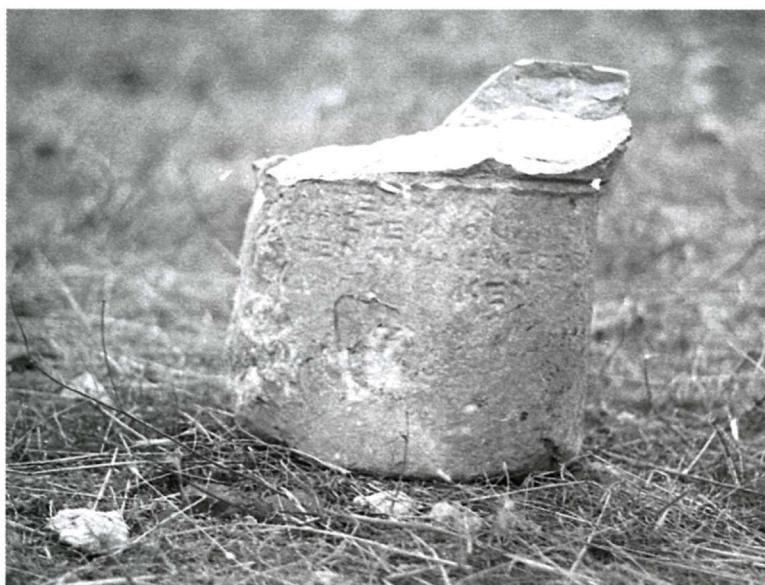
17. No. 65. Photo: T. Corsten



18. No. 66. Photo: T. Corsten



19. No. 67. Photo: C. Kokkinia



20. No. 68. Photo: T. Corsten

Plate VI



21. No. 69. Photo: C. Kokkinia

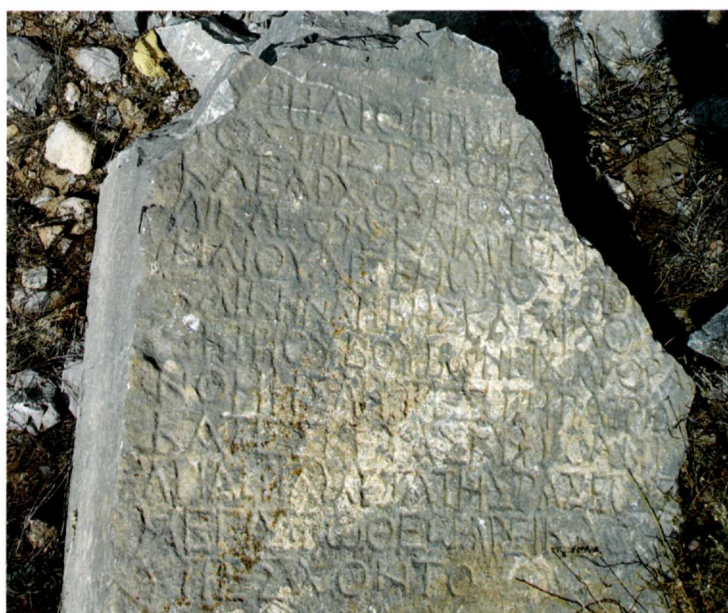


22. No. 70. Photo: C. Kokkinia



23. No. 71. Photo: C. Kokkinia

24. No. 72. Photo: C. Kokkinia





25. No. 73. Photo: C. Kokkinia



26. No. 74. Photo: C. Kokkinia



27. No. 78. Photo: C. Kokkinia

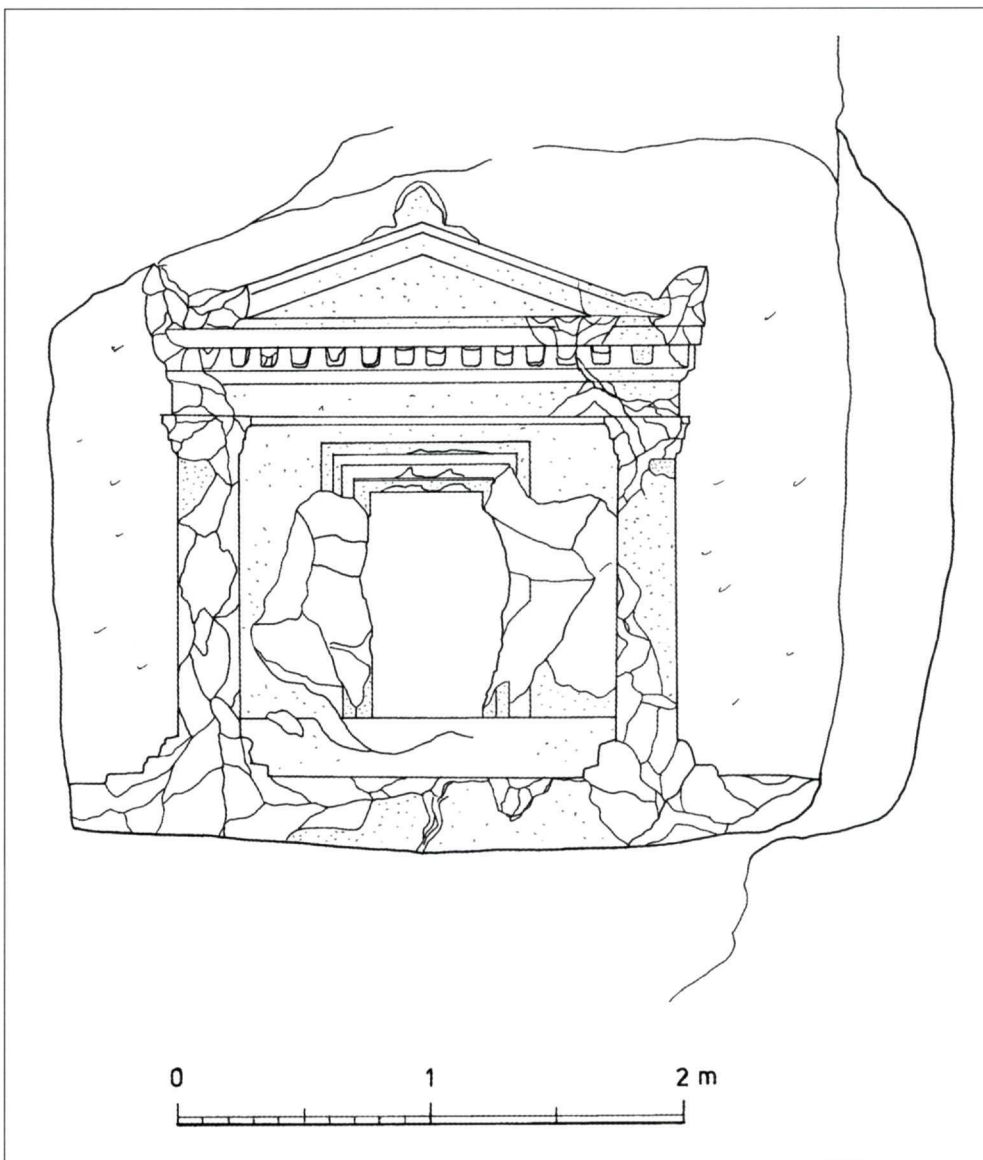


28. No. 100. Photo: T. Corsten

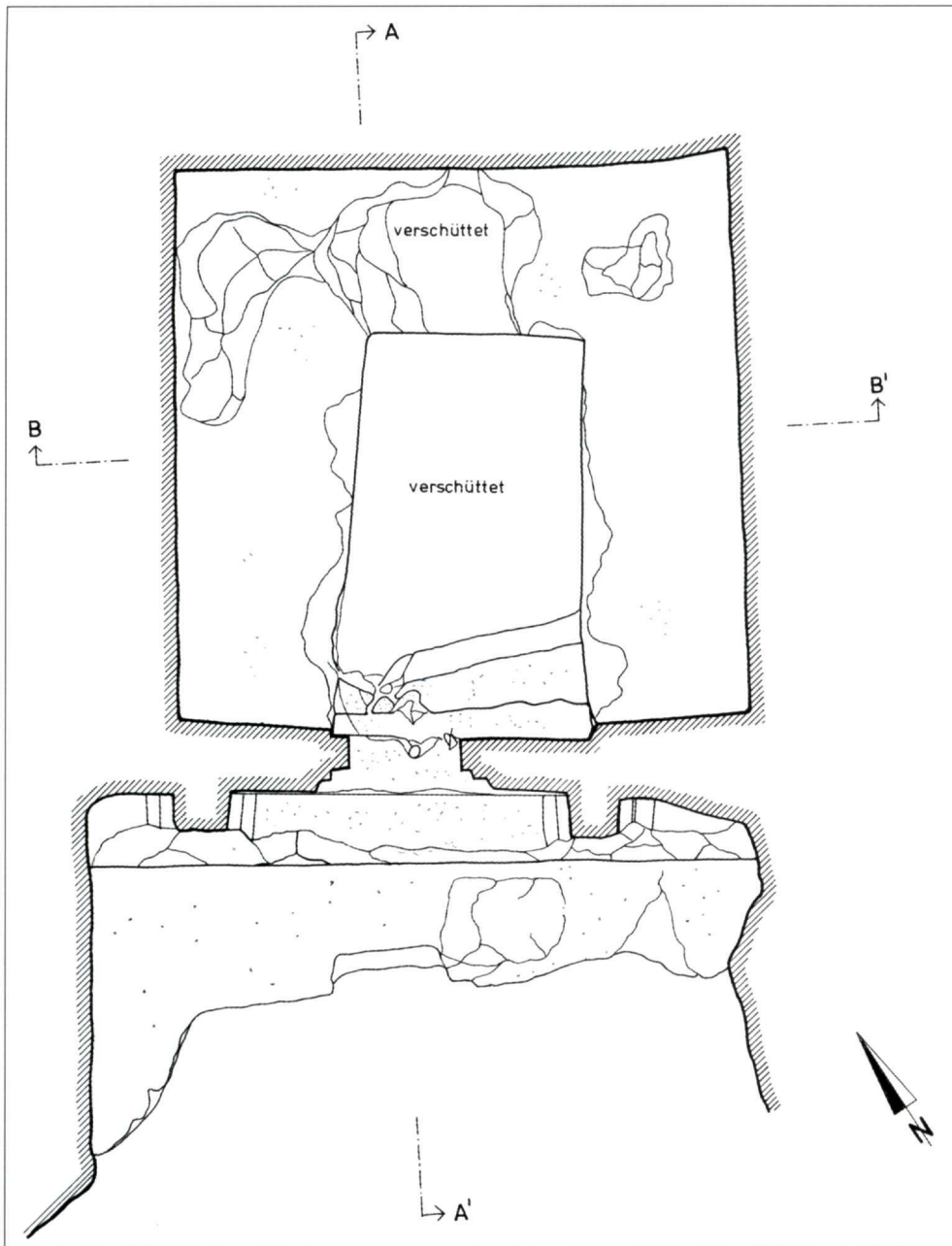
Plate VIII



29. Tomb south of Elmalyurt; view.
Photo: R. Hügli.



30. Tomb south of Elmalyurt;
façade. Measured
and drawn by R. Hügli
and M. Seyer.



31. Tomb south of Elmalyurt;
ground plan. Measured
and drawn by R. Hügli
and M. Seyer.

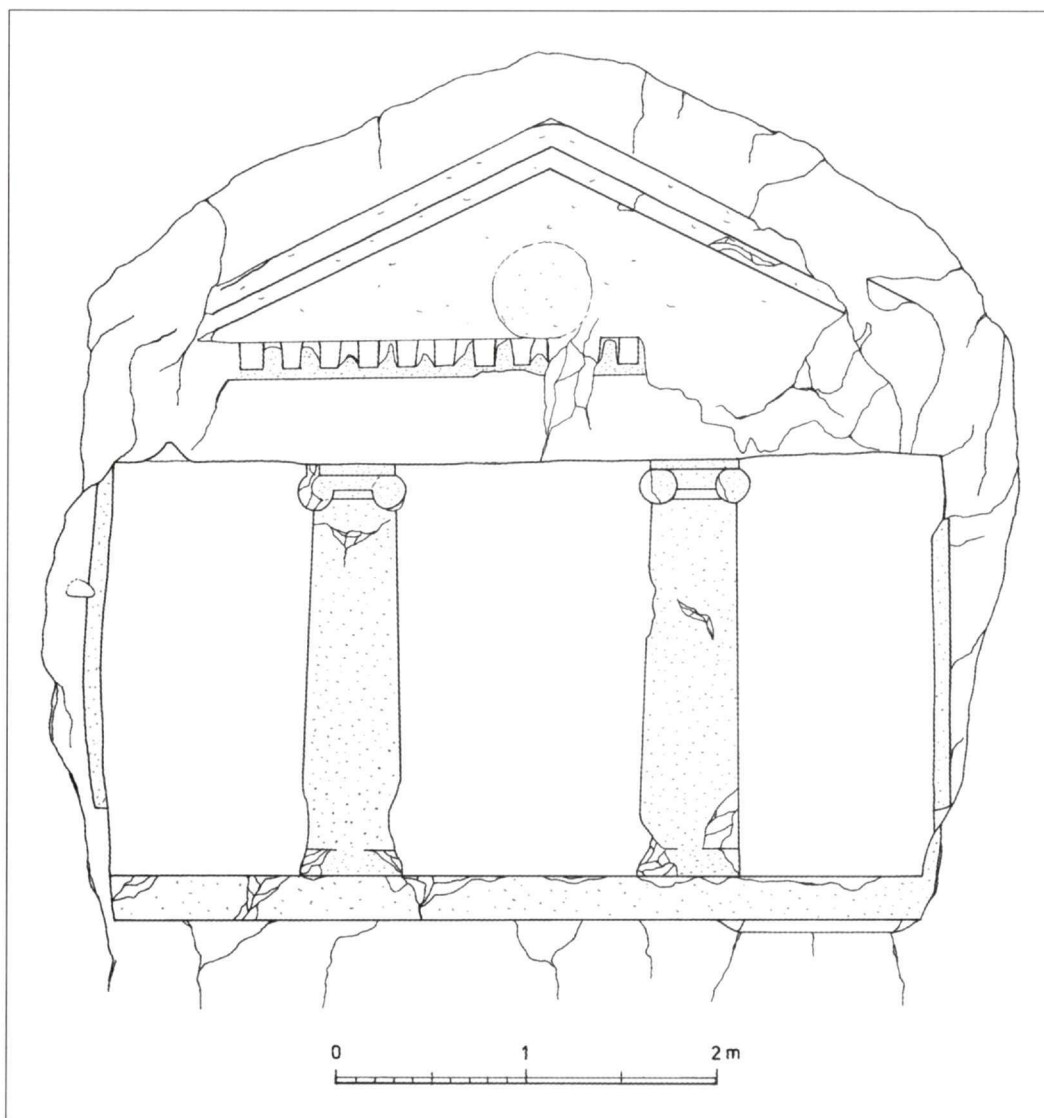


32. Tomb south of Elmalyurt; tomb chamber. Photo: R. Hügli

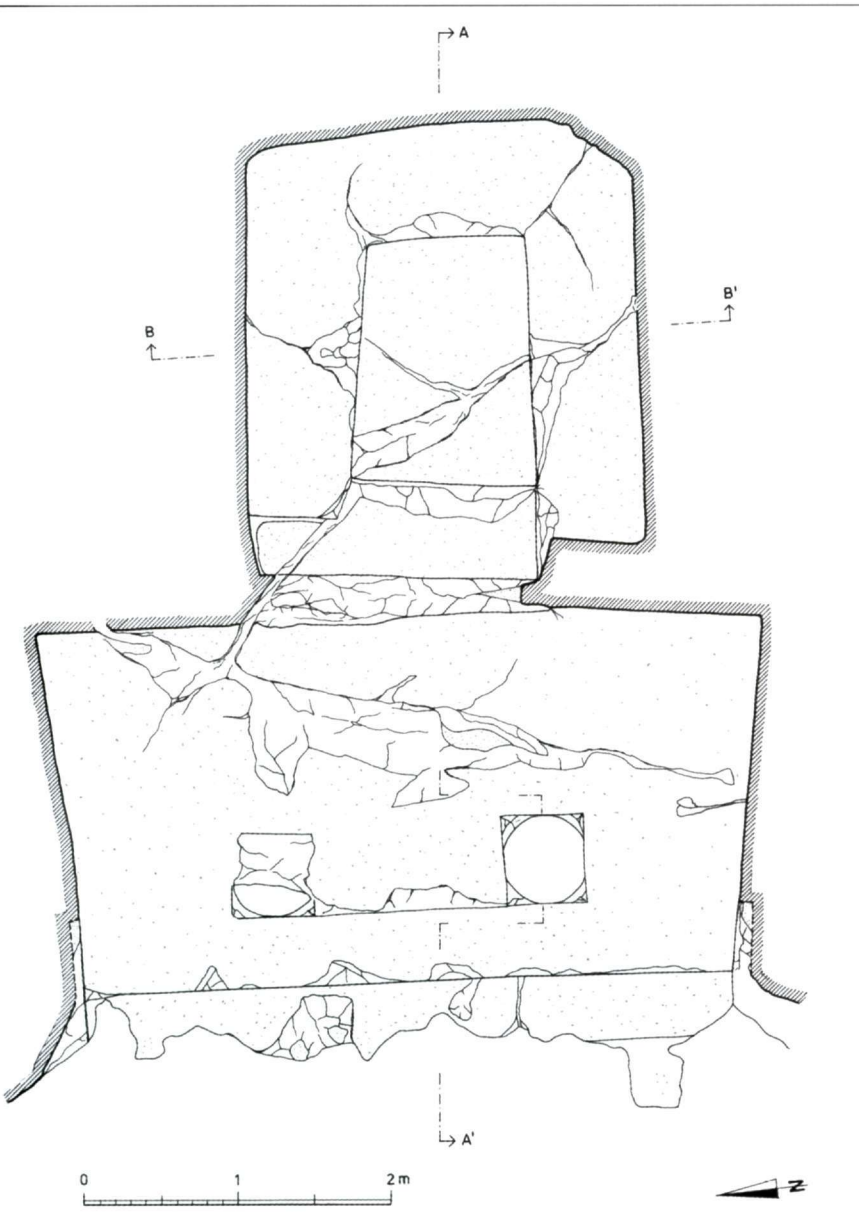
Plate X



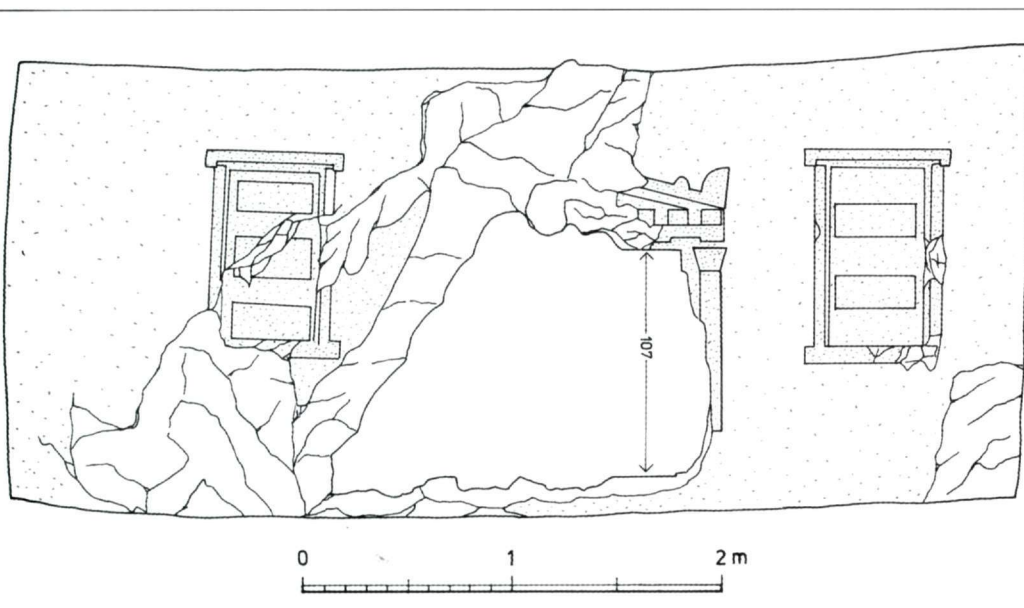
33. Tomb at İbecik; view.
Photo: R. Hügli.



34. Tomb at İbecik; outer façade.
Measured and drawn
by R. Hügli, M. Seyer.



35. Tomb at İbecik; ground plan.
Measured and drawn
by R. Hügli, M. Seyer.



36. Tomb at İbecik; inner façade.
Measured and drawn
by R. Hügli, M. Seyer.

Plate XII



37. Tomb at İbecik; inner façade – detail.
Photo: R. Hügli.



38. Tomb at İbecik; tomb chamber. Photo: R. Hügli.



39. Tomb at İbecik; tomb chamber - detail.
Photo: R. Hügli.

40. Gesamtansicht des Dikmen
Tepe. Photo: O. Hüllden



41. Ansicht des Felsmassivs mit der
'Burg' auf dem höchsten Punkt
des Dikmen Tepe von Süden.
Photo: O. Hüllden



42. Blick von der 'Burg' nach
Norden. Photo: O. Hüllden



Plate XIV

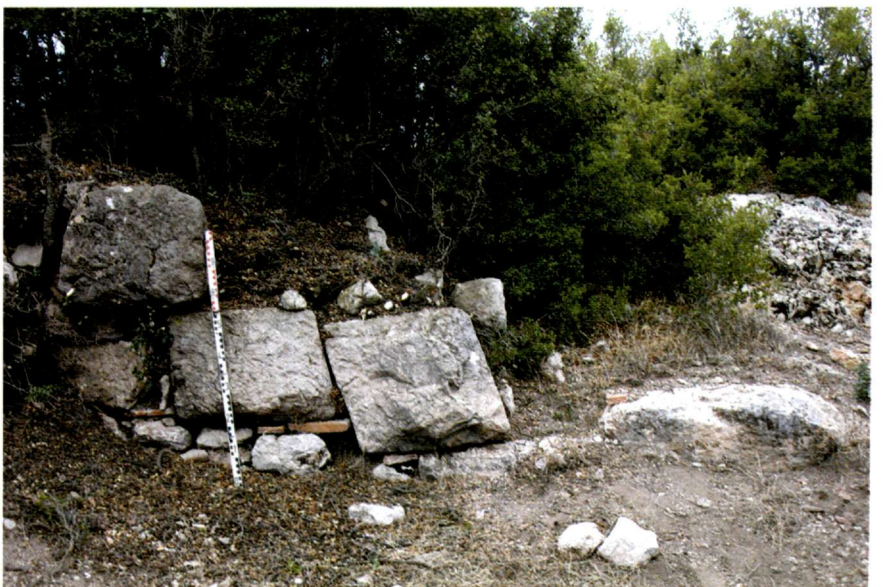
43. Torkammer (?) Im Südwesten der
'Burg'. Photo: O. Hüllden



44. Blick von der 'Burg' nach Südosten
über das Akropolisplateau.
Photo: O. Hüllden



45. Mauerabschnitt im Südwesten der
Akropolis. Photo: M. Stoll



46. Blick von Nordwesten ins Innere
des südwestlichen Turms der
'Sperrbefestigung' unterhalb der
Akropolis. Photo: O. Hüllden



47. Felsgrab unterhalb der 'Burg' von Süden.
Photo: M. Stoll

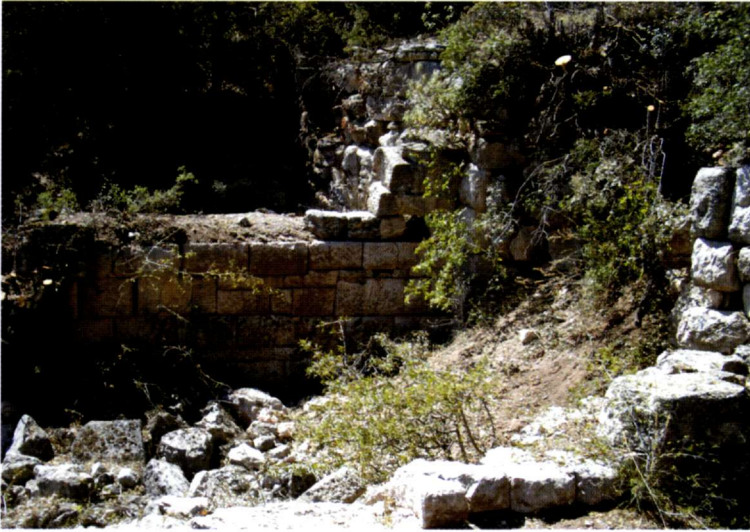


48. Felsgrab unterhalb der 'Burg'; Rückwand der Grabkammer
mit Nischen. Photo: M. Stoll



49. Mauerabschnitt der Agora-Stützmauer
von Süden. Photo: O. Hüllden

Plate XVI



50. Der am besten erhaltene tonnenüberwölbte Raum im östlichen Bereich der Agora-Stützmauer von Südosten. Photo: O. Hüllden



51. Östliches Ende der Agora-Stützmauer (?) von Südosten. Photo: O. Hüllden



52. Sitzstufen des Stadions (?)
im Bereich der Agora-Stützmauer.
Photo: M. Stoll



53. Sogenannter Spolienbau von Norden.
Photo: M. Stoll



54. Ehemals im sogenannten Spolienbau verbautes Teil eines Metopen-Triglyphen-Frieses. Photo: O. Hüllden



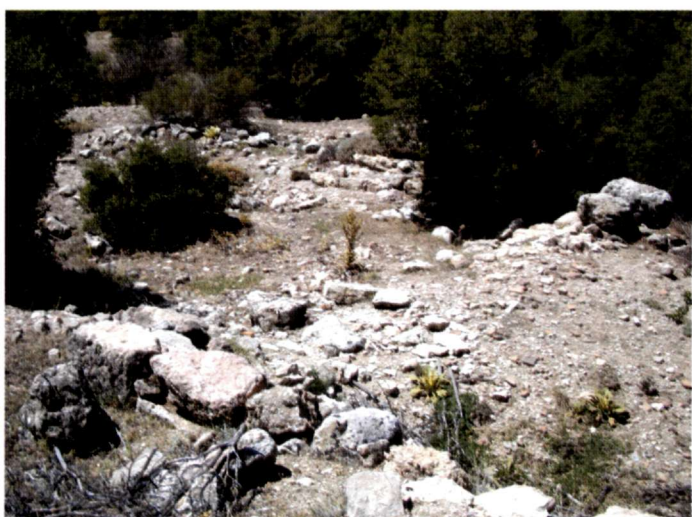
55. Das Theater von Süden. Photo: O. Hüllden



56. Mauereck und Ehrenbasen am südlichen Fuß des Dikmen Tepe. Photo: O. Hüllden



57. Zisterne inmitten der Wohnbebauung am Westhang unterhalb der Akropolis. Photo: M. Stoll



58. Eines der größeren Gebäude auf dem Sporn östlich der Agora. Photo: O. Hüllden



59. Scherben diverser Reliefpithoi. Photo: O. Hüllden

Plate XVIII



60. Drei anpassende Fragmente eines bauchigen Gefäßes mit Streifenbemalung. Photo: C. Kokkinia



61. Wandfragmente mit in dunkler Mattfarbe aufgetragenen Kreisbögen. Photo: C. Kokkinia



62. Halsfragment einer Amphora mit doppeltem Stabhenkel und Bemalung. Photo: C. Kokkinia



63. Fragment eines hellenistischen Reliefbeckers mit Blattdekor. Photo: C. Kokkinia



64. Fragment eines Reliefbeckers mit Darstellung eines geflügelten Eros und zweier Delphine im oberen Register. Photo: C. Kokkinia



65. Blick von Süden auf den Kale Tepe. Photo: O. Hüllden



66. Kale Tepe, befestigte Siedlung: Mauerwerk der südlichen Befestigungsmauer. Photo: O. Hüllden



67. Kale Tepe, befestigte Siedlung: Blick von oben auf einen Abschnitt der südlichen Befestigungsmauer. Photo: O. Hüllden



68. Kale Tepe, befestigte Siedlung: östliche Laibung von Tor B. Photo: O. Hüllden

Plate XX



69. Kale Tepe, befestigte Siedlung: einer der Räume der Innenbebauung. Photo: O. Hülten



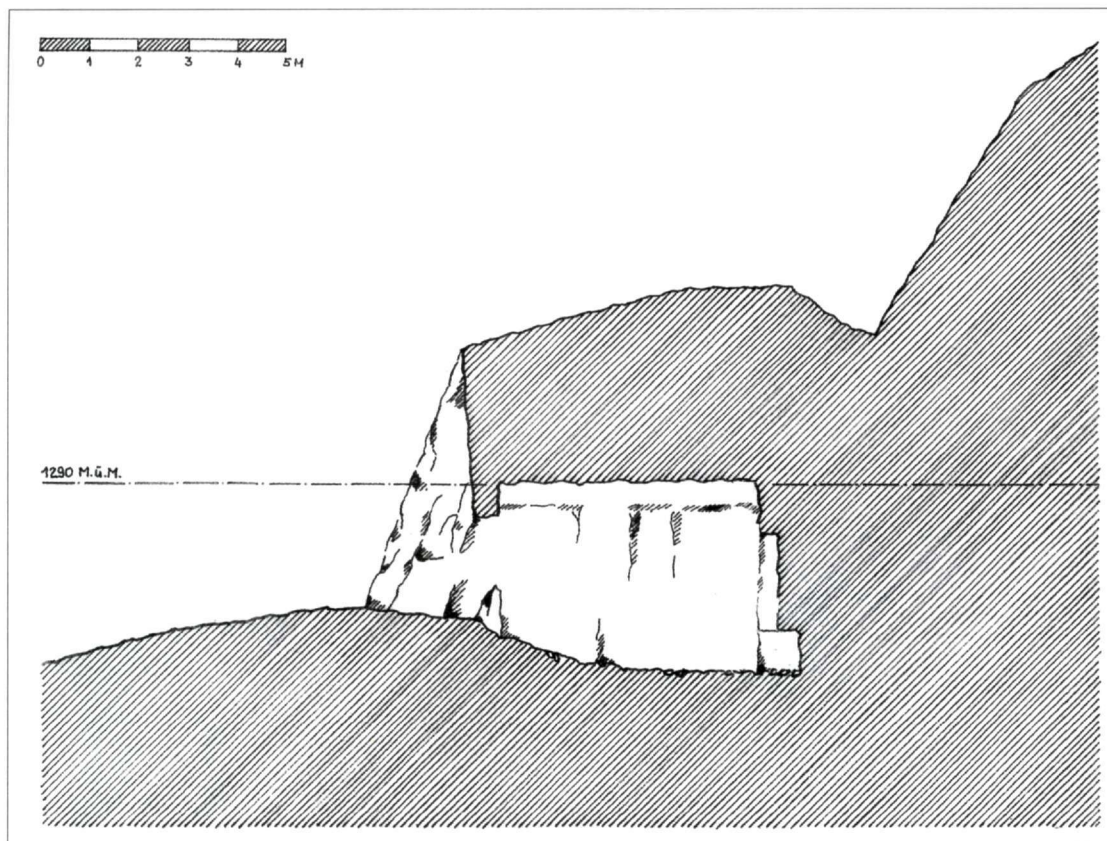
70. Kale Tepe, befestigte Siedlung: sogenannter Reißverschluß als Ecklösung. Photo: O. Hülten



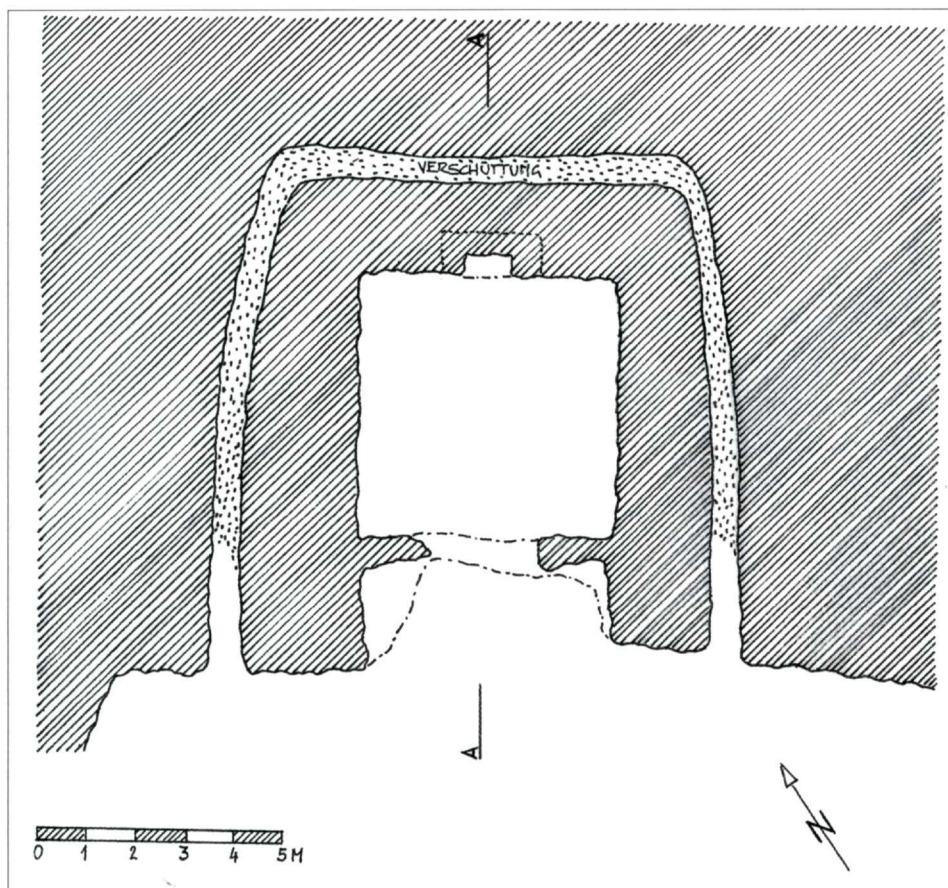
71. Befestigte Siedlung bei Altınyayla: möglicherweise älterer Mauerabschnitt. Photo: M. Stoll



72. Befestigte Anlage bei Divre: Mauerwerk. Photo: M. Stoll

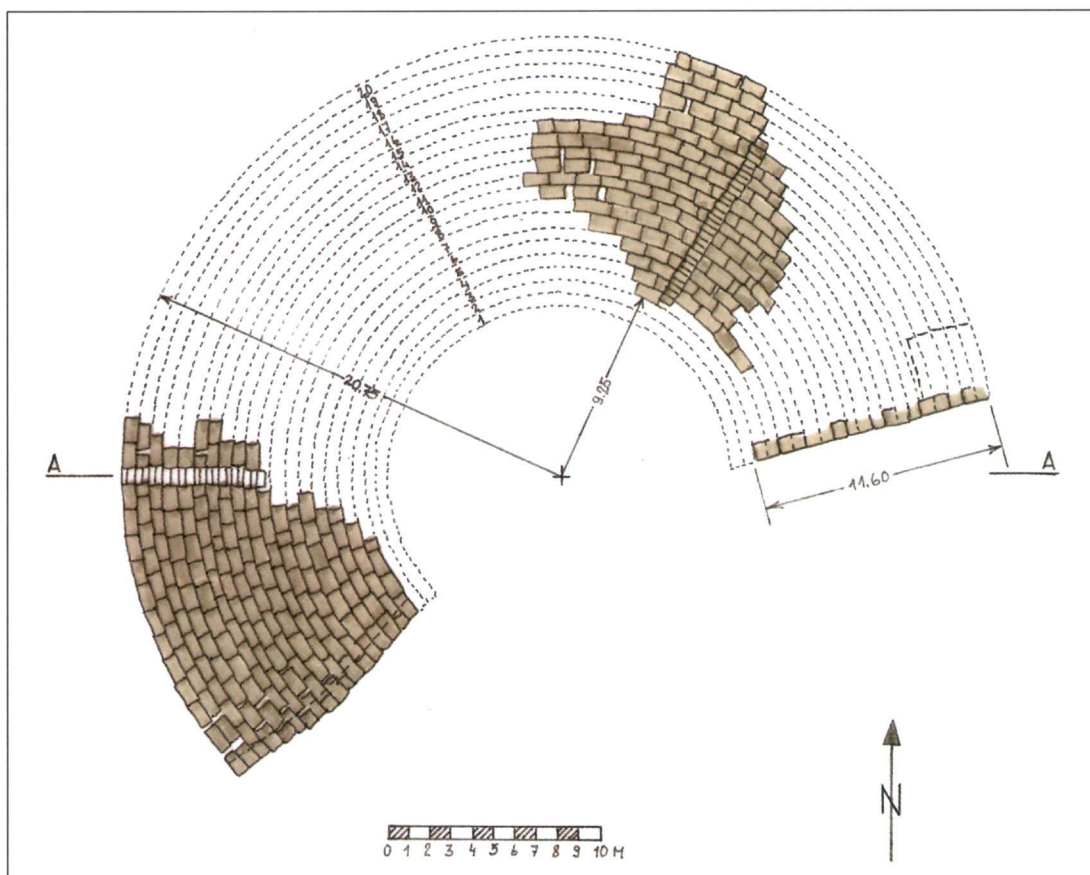


73. Felsgrab: Schnitt. Zeichnung: M. Stoll



74. Felsgrab: Grundriß. Zeichnung: M. Stoll

Plate XXII



75. Theater: Grundriß. Zeichnung: M. Stoll



76. Theater: Sitzstufen. Photo: C. Kokkinia



Befestigte Siedlung auf dem Kale Tepe. Zeichnung: O. Hülten

PUBLICATIONS OF THE CENTRE FOR GREEK AND ROMAN ANTIQUITY (K.E.R.A.)

MEAETHMATA Series

1. L. Gounaropoulou – M. B. Hatzopoulos, *Les milliaires de la Voie Egnatienne entre Héraclée des Lyncestes et Thessalonique* (MEAETHMATA 1; Athens 1985)
2. Y. E. Meimaris, *Sacred Names, Saints, Martyrs and Church Officials in the Greek Inscriptions and Papyri Pertaining to the Christian Church of Palestine* (MEAETHMATA 2; Athens 1986)
3. M. B. Hatzopoulos – L. D. Loukopoulou, *Two Studies in Ancient Macedonian Topography* (MEAETHMATA 3; Athens 1987)
4. M. B. Sakellariou, *The Polis-State: Definition and Origin* (MEAETHMATA 4; Athens 1989)
5. M. B. Hatzopoulos, *Une donation du roi Lysimaque* (MEAETHMATA 5; Athens 1988)
6. M. B. Hatzopoulos, *Actes de vente de la Chalcidique centrale* (MEAETHMATA 6; Athens 1988)
7. M. B. Hatzopoulos – L. D. Loukopoulou, *Morrylos, cité de la Crestonie* (MEAETHMATA 7; Athens 1989)
8. A. B. Tataki, *Ancient Beroea: Prosopography and Society* (MEAETHMATA 8; Athens 1988)
9. L. D. Loukopoulou, *Contribution à l'étude de la Thrace propontique* (MEAETHMATA 9; Athens 1989)
10. M. B. Sakellariou (ed.), *Ποικίλα* (MEAETHMATA 10; Athens 1990)
11. M. B. Hatzopoulos – L. D. Loukopoulou, *Recherches sur les marches orientales des Téménides (Anthémonte - Kalindoia)* (MEAETHMATA 11; 1^{ère} partie : Athens 1992; 2^e partie : Athens 1996)
12. M. B. Sakellariou, *Between Memory and Oblivion. The Transmission of Early Greek Historical Traditions* (MEAETHMATA 12; Athens 1991)
13. A. D. Rizakis (ed.), *Achaia und Elis in der Antike. Akten des 1. Internationalen Symposiums, Athen, 19-21 Mai 1989* (MEAETHMATA 13; Athens 1991)
14. M. B. Hatzopoulos, *Actes de vente d'Amphipolis* (MEAETHMATA 14; Athens 1991)
15. A. D. Rizakis (ed.), *Paysages d'Achaïe I. Le bassin du Péiros et la plaine occidentale* (MEAETHMATA 15; Athens 1992)
16. Ph. Gauthier – M. B. Hatzopoulos, *La loi gymnasiarchique de Béroia* (MEAETHMATA 16; Athens 1993)
17. Y. E. Meimaris – K. Kritikakou – P. Bougia, *Chronological Systems in Roman-Byzantine Palestine and Arabia. The Evidence of the Dated Greek Inscriptions* (MEAETHMATA 17; Athens 1992)
18. A. B. Tataki, *Macedonian Edessa: Prosopography and Onomasticon* (MEAETHMATA 18; Athens 1994)
19. M. B. Hatzopoulos, *Cultes et rites de passage en Macédoine* (MEAETHMATA 19; Athens 1994)
20. A. D. Rizakis, *Achaïe I. Sources textuelles et histoire régionale* (MEAETHMATA 20; Athens 1995)
21. A. D. Rizakis (ed.), *Roman Onomastics in the Greek East: Social and Political Aspects. Proceedings of the International Colloquium on Roman Onomastics, Athens, 7-9 September 1993* (MEAETHMATA 21; Athens 1996)
22. M. B. Hatzopoulos, *Macedonian Institutions under the Kings. I. A Historical and Epigraphic Study. II. Epigraphic Appendix* (MEAETHMATA 22; Athens 1996)
23. G. Le Rider, *Monnayage et finances de Philippe II : un état de la question* (MEAETHMATA 23; Athens 1996)
24. Ch. Papageorgiadou-Banis, *The Coinage of Kea* (MEAETHMATA 24; Athens 1997)
25. A. D. Rizakis, *Achaïe II. La cité de Patras : épigraphie et histoire* (MEAETHMATA 25; Athens 1998)
26. A. B. Tataki, *Macedonians Abroad: A Contribution to the Prosopography of Ancient Macedonia* (MEAETHMATA 26; Athens 1998)

27. L. G. Mendoni – A. Mazarakis Ainian (eds), *Kea - Kythnos: History and Archaeology. Proceedings of an International Symposium. Kea - Kythnos, 22-25 June 1994* (MEAETHMATA 27; Athens 1998)
28. Ph. M. Petsas – M. B. Hatzopoulos – L. Gounaropoulou – P. Paschidis, *Inscriptions du sanctuaire de la Mère des Dieux Autochtone de Leukopéttra (Macédoine)* (MEAETHMATA 28; Athens 2000)
29. A. D. Rizakis (ed.), *Paysages d'Achaïe II. Dymé et son territoire. Actes du colloque international : Dymaia et Bouprasia, Katô Achaïa, 6-8 Octobre 1995* (MEAETHMATA 29; Athens 2000)
30. M. B. Hatzopoulos, *L'organisation de l'armée macédonienne sous les Antigonides. Problèmes anciens et documents nouveaux* (MEAETHMATA 30; Athens 2001)
31. A. D. Rizakis – S. Zoumbaki (with the collaboration of M. Kantirea), *Roman Peloponnese I. Roman Personal Names in their Social Context (Achaia, Arcadia, Argolis, Corinthia and Eleia)* (MEAETHMATA 31; Athens 2001)
32. S. B. Zoumbaki, *Elis und Olympia in der Kaiserzeit. Das Leben einer Gessellschaft zwischen Stadt und Heiligtum auf prosopographischer Grundlage* (MEAETHMATA 32; Athens 2001)
33. A. Michailidou (ed.), *Manufacture and Measurement. Counting, Measuring and Recording Craft Items in Early Aegean Societies* (MEAETHMATA 33; Athens 2001)
34. M. Mari, *Al di là dell'Olimpo. Macedoni e grandi santuari della Grecia dall'età archaica al primo Ellenismo* (MEAETHMATA 34 ; Athens 2002)
35. S. Kremydi-Sicilianou, *Multiple Concealments from the Sanctuary of Zeus Olympios at Dion: Three Roman Provincial Coin Hoards* (MEAETHMATA 35; Athens 2004)
36. A. D. Rizakis – S. Zoumbaki – C. Lepenioti, *Roman Peloponnese II. Roman Personal Names in their Social Context (Laconia and Messenia)* (MEAETHMATA 36; Athens 2004)
37. G. Fowden – E. Key Fowden, *Studies on Hellenism, Christianity and the Umayyads* (MEAETHMATA 37; Athens 2004)
38. P. Doukellis – L. Mendoni (éds.), *Perceptions and Evaluation of the Cultural Landscapes. Proceedings of an International Symposium (Zakynthos, December 1997)* (MEAETHMATA 38; Athens 2004)
39. H. Papageorgiadou-Bani, *The Numismatic Iconography of the Roman Colonies in Greece: Local Spirit and the Expression of Imperial Policy* (MEAETHMATA 39; Athens 2004)
40. S. Zoumbaki, *Prosopographie der Eleer bis zum 1. Jh. v. Chr.* (MEAETHMATA 40; Athens 2005)
41. Y. E. Meimaris – K. I. Kritikakou-Nikolaropoulou, *Inscriptions from Palaestina Tertia. Vol. Ia. The Greek Inscriptions from Ghor es-Safi (Byzantine Zoora)* (MEAETHMATA 41; Athens 2005)
42. A. Michailidou, *Weight and Value in Pre-Coinage Societies: an Introduction* (MEAETHMATA 42; Athens 2005)
43. *Index du Bulletin Epigraphique (1987-2001). Vol. I : Les publications, par S. Aneziri, N. Giannakopoulos, P. Paschidis. Vol. II : Les mots grecs, par S. Aneziri, N. Giannakopoulos, P. Paschidis. Vol. III : Les mots français, par S. Aneziri, N. Giannakopoulos* (MEAETHMATA 43; Athens 2005)
44. A. Zournatzi, *Persian Rule in Cyprus: Sources, Problems, Perspectives* (MEAETHMATA 44; Athens 2005)
45. A. M. Guimier-Sorbets, M. B. Hatzopoulos, Y. Morizot (eds), *Rois, Cités, Nécropoles. Institutions, rites et monuments en Macédoine. Actes des colloques de Nanterre (Décembre 2002) et d'Athènes (Janvier 2004).* (MEAETHMATA 45; Athens 2006)
46. A. Tataki, *The Roman Presence in Macedonia. Evidence from Personal Names* (MEAETHMATA 46; Athens 2006)
48. H. Brécoulaki, *La peinture funéraire de Macédoine: emplois et fonctions de la couleur IVe-IIe s. av. J.-C. Vol. I. Texte, Vol. II. Planches & tableaux.* (MEAETHMATA 48; Athens 2006)
49. M.-G. Parissaki, *Prosopography and onomasticon of Aegean Thrace* (MEAETHMATA 49; Athens 2007)

50. M. Kantiréa, *Les dieux et les dieux Augustes : le culte imperial en Grèce sous les Julio Claudiens et les Flaviens : études épigraphiques et archéologiques* (MEΛETHMATA 50; Athens 2007)
51. K. Chrysanthaki-Nagle, *L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (VIe s. av. J. Chr. IIe s. ap. J. Chr.)* (MEΛETHMATA 51; Athens 2007)
52. M. B. Hatzopoulos (ed., with the collaboration of V. Psilakakou), *Φωνής Χαρακτήρ Ἐθνικός. Actes du Ve Congrès International de Dialectologie Grecque (Athènes 28 30 septembre 2007)* (MEΛETHMATA 52; Athens 2007)
53. Charikleia Papageorgiadou-Banis & Angeliki Giannikouri (eds), *Sailing in the Aegean. Readings on the economy and trade routes* (MEΛETHMATA 53; Athens 2008)
54. Elizabeth Key Fowden and Garth Fowden, *Contextualizing Late Greek Philosophy* (MEΛETHMATA 54; Athens 2008)
55. A. D. Rizakis, *Achaia III. Les cités achéennes: épigraphie et histoire* (MEΛETHMATA 55; Athens 2008)
57. Y. E. Meimarīs – K. I. Kritikakou-Nikolaropoulou, *Inscriptions from Palaestina Tertia. Vol. 1b. The Greek Inscriptions from Ghor es-Safi (Byzantine Zoora), (Supplement): Khirbet Qazone and Feinan* (MEΛETHMATA 57; Athens 2008)
58. L. Loukopoulou, S. Psoma (eds, with the collaboration of A. Iakovidou), *Thrakika Zetemata I* (MEΛETHMATA 58; Athens 2008)
59. P. Paschidis, *Between City and King. Prosopographical Studies on the Intermediaries between the Cities of the Greek Mainland and the Aegean and the Royal Courts in the Hellenistic Period* (MEΛETHMATA 59; Athens 2008)

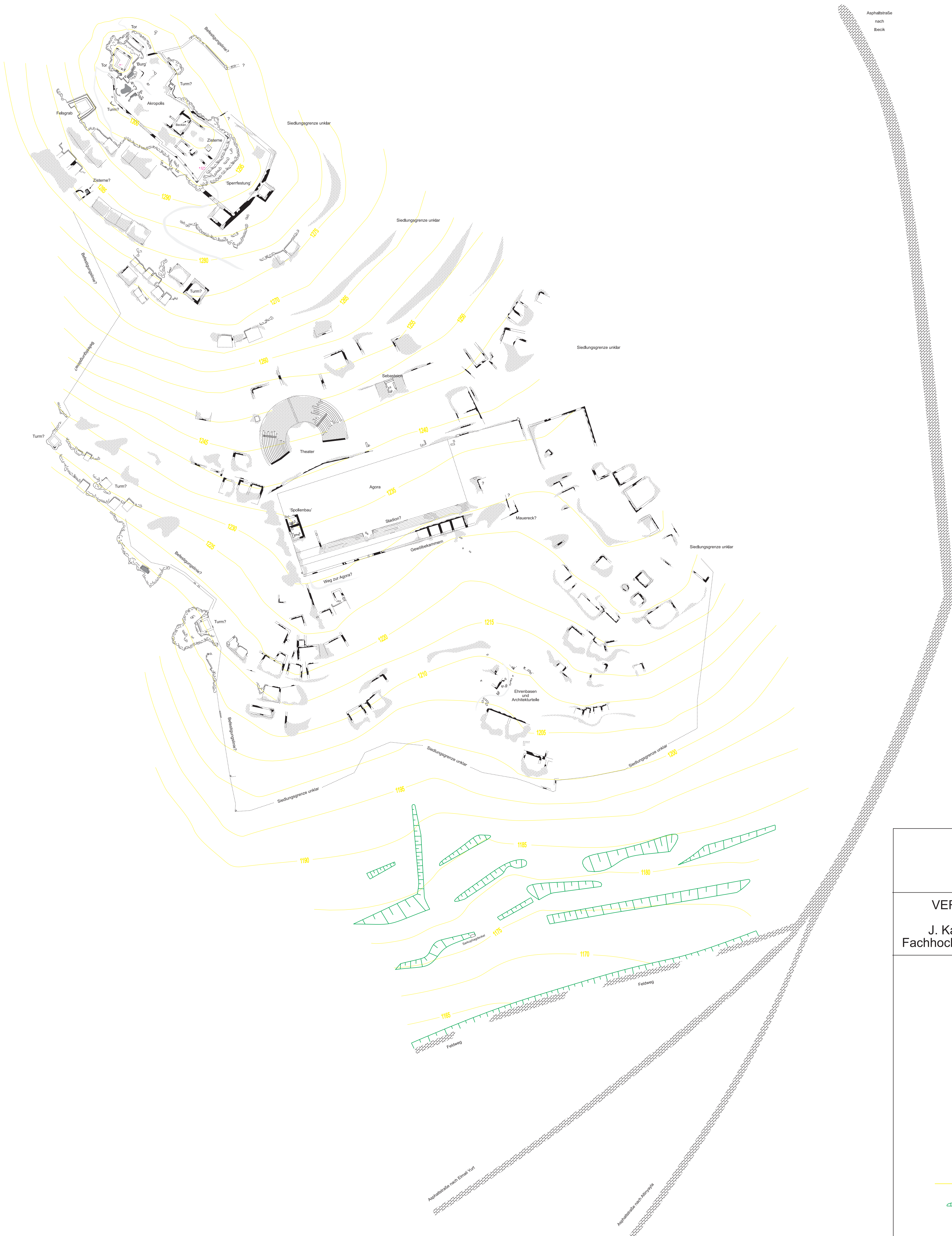
EPIGRAPHICAL CORPORA

- Ἰ. Τουράτσογλου, Θ. Ριζάκης, *Ἐπιγραφές Ἀνω Μακεδονίας I*. (EAM) (Ἀθήνα 1985)
- Μ. Β. Χατζόπουλος, Λ. Γουναροπούλου, *Ἐπιγραφές Κάτω Μακεδονίας I. Ἐπιγραφές Βεροίας (EKM I)* (Ἀθήνα 1998)
- Λ. Λουκοπούλου, Ἀ. Ζουρνατζῆ, Μ.-Γ. Παρισάκη, Σ. Ψωμᾶ, *Ἐπιγραφές τῆς Θράκης τοῦ Αἰγαίου, μεταξύ τῶν ποταμῶν Νέστου καὶ Ἑβρου (νομοὶ Ξάνθης, Ροδόπης καὶ Ἑβρου) (IThrAeg)*. Με τὴν συνεργασία τῶν Δ. Τριαντάφυλλου, Κ. Καλλιντζῆ, Χ. Καραδήμα, Μ. Κουτσουμανῆς, Ε. Σκαρλατίδου, Δ. Τερζοπούλου καὶ Π. Τσατσοπούλου (Ἀθήνα 2005)

OTHER PUBLICATIONS

- Ἰ. Ἐ. Μεϊμάρης, *Κατάλογος τῶν νέων ἀραβικῶν χειρογράφων τῆς Ἱερᾶς Μονῆς Ἀγίας Αἰκατερίνης τοῦ Ὁρους Σινᾶ* (Ἀθήνα 1985)
- P. R. Franke *et al.*, *Σῖδη: νομισματοκοπία, ἐπιγραφές καὶ ἱστορία μιᾶς ἀρχαίας ἐλληνικῆς πόλης στὴν Τουρκία*. Μετάφραση Κατερίνη Λιάμπη, Δέσποινα Παπακωνσταντίνου-Διαμαντούρου (Ἀθήνα 1990)
- Ι. Ασλάνης, *Ἡ Προϊστορία τῆς Μακεδονίας. I. Ἡ Νεολιθικὴ ἐποχὴ* (με τὴν συνεργασία τῶν Ὀλγας Ψυχογιού-Smith καὶ Γεωργίας Κουρτέση-Φιλιππάκη) (Ἀθήνα 1992)
- J.-P. Olivier (ed.), *Mykenaiika : actes du IXe Colloque international sur les textes mycéniens et égéens*, organisé par le Centre de l'Antiquité Grecque et Romaine de la Fondation Nationale de la Recherche Scientifique et l'Ecole Française d' Athènes, Athènes, 2-6 octobre 1990 (B.C.H. Supplément 25 ; Athens 1992)

- Λ. Μενδώνη (εκδ.), *Ιστορία του Τοπίου και Τοπικές Ιστορίες : από το φυσικό περιβάλλον στο ιστορικό τοπίο. Πιλοτική Εφαρμογή στις Κυκλάδες. Ενδεικτική βιβλιογραφία*. Συνέκδοση με τα Υπουργεία Περιβάλλοντος-Χωροταξίας-Δημοσίων Έργων και Παιδείας (Αθήνα 1997)
- Λ. Λ. Μενδώνη – Ν. Μάργαρης (εκδ.), *Κυκλάδες : Ιστορία του Τοπίου και Τοπικές Ιστορίες*. Συνέκδοση με τα Υπουργεία Περιβάλλοντος-Χωροταξίας-Δημοσίων Έργων και Παιδείας (Αθήνα 1998)
- L. Brocas-Déflassieux, *Αρχαία Βέροια: μελέτη τοπογραφίας*. Δήμος Βεροίας / Κέντρον Ελληνικής και Ρωμαϊκής Αρχαιότητας-Παράρτημα Βεροίας (Βέροια 1999)
- L. Brocas-Déflassieux, *Béroia, cité de Macédoine: étude de topographie antique*.: Municipalité de Béroia / Centre de l'Antiquité Grecque et Romaine-Annexe de Béroia (Beroia 1999)
- Γ. Α. Πίκουλας, *Η χώρα των Πιέρων: συμβολή στην τοπογραφία της*. Δήμος Πιερών Καβάλας / Κέντρον Ελληνικής και Ρωμαϊκής Αρχαιότητας (Αθήνα 2001)
- Η Θράκη στον Ελληνο-ρωμαϊκό κόσμο: πρακτικά του 10ου Διεθνούς Συνεδρίου Θρακολογίας: Κομοτηνή - Αλεξανδρούπολη, 18-23 Οκτωβρίου 2005 = Thrace in the Graeco-roman World: proceedings of the 10th International Congress of Thracology: Komotini - Alexandroupolis, 18-23 October 2005*. Επιμέλεια εκδόσεως: Αθηνά Ιακωβίδου = Editing: Athena Iakovidou (Αθήνα 2007).



Bubon, Stadtgebiet

VERMESSUNG	ZEICHNUNG
J. Karch; B. Seitz Fachhochschule Karlsruhe	O. Hülten
 Fels  Fels - senkrecht abgearbeitet  Fels - flächig abgearbeitet  Mauer - Verlauf komplett erhalten  Mauer - Verlauf teilweise erhalten  Mauer - Verlauf gesichert  Mauer - Verlauf hypothetisch  Mauer mit significantem Block  Verfüllung/Versturz  Block oder Architekturteil  Antiker Weg - Verlauf hypothetisch  5 m Höhenlinie  Böschung  TTP Türkischer TP; Höhe: 1307.30 m	

The mountain of Boubon, now Dikmen Tepe,
viewed from the north. Photo: C. Kokkinia

